

Dosarul nr. 2ra-975/20

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud: R. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bandurschi Svetlana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Bandurschi Svetlana împotriva Nataliei Chirilov, intervenient accesoriu Vladimir Tcaciuc cu privire la recunoașterea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren parțial nul, obligarea instalării gardului din plasă metalică la o distanță de 1,5 m de peretele casei și demolării construcțiilor auxiliare,

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins recursul declarat de Svetlana Bandurschi reprezentată de avocatul de Sergiu Burduja și s-a menținut încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2018 Bandurschi Svetlana reprezentată de avocatul Sergiu Burduja în baza mandatului seria MA nr. 1003974 din 05 septembrie 2018, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Chirilov, intervenient accesoriu Vladimir Tcaciuc, solicitând recunoașterea contractului de privatizare a terenului aferent casei de locuit ce aparține cu drept de proprietate lui Vladimir Tcaciuc parțial nul, obligarea instalării gardului din plasă metalică la o distanță de 1,5 m de peretele casei sale de locuit, prin care să fie recunoscut hotarul dintre două imobile, și demolării construcțiilor auxiliare amplasate de sub peretele casei sale ce-i aparține cu drept de proprietate privată. Totodată, să fie obligată pârâta să prezinte titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele lui Tcaciuc Vladimir în decembrie 2001 și copia contractului de donație încheiat între Tcaciuc Vladimir și Chirilov Natalia autentificat în anul 2017.

La 19 octombrie 2018 Chirilov Natalia reprezentată de avocatul Ghenadie Nicolaev în baza mandatului seria MA nr. 1251712 din 24 septembrie 2018, a depus cerere, prin care în temeiul art. 186¹ din Codul de procedură civilă, a invocat excepția de tardivitate a acțiunii depuse de Bandurschi Svetlana, menționând că reclamanta a depus cererea de chemare în judecată peste termenul de prescripție extinctivă prevăzut de art. 267 alin. (1) din Codul civil, solicitând în acest sens admiterea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii depuse de Bandurschi Svetlana ca fiind tardivă.

La 20 decembrie 2018 Bandurschi Svetlana a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitând repunerea în termen a acțiunii și admiterea acesteia.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea depusă de Bandurschi Svetlana privind repunerea acțiunii în termen, s-a admis excepția de tardivitate invocată de Chirilov Natalia reprezentată de avocatul Ghenadie Nicolaev și s-a respins acțiunea depusă de Bandurschi Svetlana ca fiind tardivă.

La 31 ianuarie 2019 avocatul Sergiu Burduja din numele Svetlanei Bandurschi a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, iar la 09 aprilie 2019 și la 23 aprilie 2019 a prezentat partea motivată a recursului, cu concretizările ulterioare, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 13 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatul Burduja Sergiu din numele Svetlanei Bandurschi, s-a casat încheierea din 29 ianuarie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 23 octombrie 2019 Bandurschi Svetlana reprezentată de avocatul Sergiu Burduja a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând recunoașterea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX, amplasat în XXXXX, eliberat la 04 decembrie 2001 pe numele lui Tcaciuc Vladimir, parțial nul.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea de repunere în termen a acțiunii depusă de Sergiu Burduja din numele Svetlanei Bandurschi, s-a admis excepția de tardivitate invocată de Chirilov Natalia reprezentată de avocatul Ghenadie Nicolaev și s-a respins acțiunea depusă de Bandurschi Svetlana ca fiind tardivă.

La 07 noiembrie 2019 Sergiu Burduja din numele Svetlanei Bandurschi a declarat recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Sergiu Burduja din numele Svetlanei Bandurschi și s-a menținut încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătorei Criuleni, sediul Central.

La 04 februarie 2020 Chirilov Natalia reprezentată de avocatul Ghenadie Nicolaev a depus cerere în prima instanță, solicitând emiterea unei încheieri suplimentare,

solicitând încasarea din contul Svetlanei Bandurschi în beneficiul său cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6.250 de lei.

Prin încheierea suplimentară din 25 mai 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a admis cererea Nataliei Chirilov reprezentată de avocatul Ghenadie Nicolaev și s-a încasat din contul lui Bandurschi Svetlana în beneficiul Nataliei Chirilov suma de 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică.

La 16 martie 2020 Bandurschi Svetlana a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La 02 iunie 2020 în adresa Nataliei Chirilov și lui Tcaciuc Vladimir a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Bandurschi Svetlana, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 218).

Examinând recursul în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Se reține că prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Sergiu Burduja din numele Svetlanei Bandurschi și s-a menținut încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Totodată, în partea dispozitivă a deciziei respective, Curtea de Apel Chișinău (în calitate de instanță de recurs) expres a indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Bandurschi Svetlana nu întrunește o condiție de fond și anume, decizia contestată nu formează obiectul recursului în Capitolul XXXVIII, Secțiunea a II-a, „*Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel*” din Codul de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 186¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, Bandurschi Svetlana, contestând cu recurs încheierea din 04 noiembrie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, care prin decizia irevocabilă din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută, a epuizat toate căile

ordinare de atac a acesteia prevăzute de legislația procesual-civilă, astfel că decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu mai poate fi supusă recursului.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bandurschi Svetlana, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bandurschi Svetlana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic