

Dosarul nr. 3rh-38/20

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău ( jud: A. Andronic)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu)  
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție ( jud: V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, O. Sternioală,  
L. Gafton, I. Diaconu)

## ÎNCHEIERE

05 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Gervas  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire,

și acțiunea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a admis recursul declarat de Consiliul și Primăria mun. Chișinău, s-a casat decizia din 02 februarie 2017 și s-au menținut hotărârea din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2012, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, solicitând obligarea Consiliului mun. Chișinău de a perfecta și elibera contractul de arendă în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010; obligarea Consiliului și Primăriei mun. Chișinău de a perfecta și elibera autorizația de construire în baza documentelor existente (vol. I, f.d. 2-3).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a relatat că, la 23 martie 2010 Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 3/12-4 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ, cu suprafața de 0,479 ha din bd. XXXXXX Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27”. Conform pct. 3 al deciziei, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare va prezenta spre aprobare

Primăriei mun. Chișinău contractul de arendare a lotului de pământ și îl va elibera arendașului în modul stabilit.

Reclamanta a indicat că în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr.11/75 din 06 mai 1999, i-a fost repartizat pentru folosință terenul cu nr. cadastral XXXXXX, apoi în baza deciziei Primăriei mun. Chișinău nr. 4/14-5 din 24 februarie 2000 au fost efectuate anumite modificări, astfel fiindu-i atribuit încă un teren cu nr. cadastral XXXXXX. Iar, în anul 2005 Consiliul mun. Chișinău prin decizia nr. 22/27-74 din 27 aprilie 2005 a atribuit suplimentar un lot de teren din bd. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Astfel, prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu suprafața de 0,479 ha din bd. XXXXXX” au fost unite aceste 3 terenuri, fiind creat un singur lot cu abrogarea deciziilor existente și revocarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a menționat că atât la încheierea contractului de arendă, cât și ulterior, a îndeplinit toate condițiile contractuale, însă administrația publică locală nu a transmis contractul de arendă.

Reclamanta a precizat că la 07 octombrie 2010, după obținerea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010, a depus la Primăria mun. Chișinău cerere privind eliberarea certificatului de urbanism.

La 24 decembrie 2010 i-a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 1007/10 pentru proiectarea unui atelier de servicii auto, în limitele terenului aferent.

În baza certificatului de urbanism a fost întocmit proiectul de lucru, coordonat și verificat în modul corespunzător, iar în planul general care este parte integrantă a proiectului de lucru, se indică unde este amplasat atelierul.

Așadar, planul general a fost verificat și avizat de șeful Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău. În planul de încadrare ce constituie anexă la certificatul de urbanism se indică toată suprafața terenului și anume 0,479 ha.

În continuare, reclamanta a notat că în certificatul de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010 la pct. 3 regimul tehnic nu sunt prevăzute interdicții în ceea ce privește amplasarea și proiectarea construcției. La depunerea cererii pentru obținerea autorizației de construire, Direcția Autorizări a Primăriei a solicitat contractul de arendă, dar acesta încă nu era perfectat de către Direcția Funciară a Primăriei, astfel la 17 septembrie 2012 s-a adresat cu cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2013 s-a admis integral acțiunea Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27; s-a obligat Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 contractul de arendă funciară în temeiul deciziei nr.3/12-4 din 23 martie 2010; s-a obligat Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 Autorizația de construire pentru edificarea atelierului de servicii auto, în limitele terenului arendat în conformitate cu Certificatul de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010 și Proiectul de lucru (vol. I f.d. 107-113).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2013 s-a admis recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, s-a casat hotărârea

Curtii de Apel Chişinău din 18 februarie 2013, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chişinău (vol. I, f.d. 139-143).

La 05 iulie 2013, Asociaţia Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului şi Primăriei mun. Chişinău, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 (vol. I f.d. 161-163).

În motivarea acţiunii, reclamanta a relatat că la 16 mai 2013 a primit scrisoare de la Direcţia Generală Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare, prin care a fost informată că, prin decizia Consiliului mun. Chişinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 au fost efectuate modificări în decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010.

Astfel, prin această decizie a fost modificată sintagma pct. 1 expusă în următoarea redacţie, „se dă în arendă, provizoriu, fără drept de privatizare, pe un termen de 10 ani Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27 lotul de pământ cu suprafaţa de 0,363 ha din bd. XXXXXX, pentru exploatarea imobilelor existente”.

Reclamanta a menţionat că despre efectuarea modificărilor nu a fost informată, iar decizia a fost adoptată unilateral şi fără a fi luate în considerare schimbările de fapt a situaţiei din anul 2010 până în anul 2013.

Reclamanta şi-a exprimat dezacordul cu modificările efectuate deoarece, din anul 2010 pe acest teren a fost edificat atelierul auto, proiectarea căruia a fost permisă chiar de Direcţia Generală Arhitectură Urbanism şi Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 09 septembrie 2013 s-a conexasă într-un singur proces cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei municipiului Chişinău privind obligarea de a perfecta şi elibera contractul de arendă, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chişinău şi Primăriei municipiului Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ (vol. I f.d. 157- 158).

La 22 octombrie 2013, Asociaţia Proprietarilor de Garaje nr. 27, a depus cerere de concretizare a cerinţelor, prin care a solicitat, obligarea Consiliului mun. Chişinău de a perfecta şi elibera contractul de arendă în baza deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010; Consiliul şi Primăria mun. Chişinău să perfecteze şi elibereze autorizaţia de construire a atelierului auto, în baza proiectului de execuţie nr. 74/11-0-PG din 08 noiembrie 2011 şi a certificatului de urbanism nr.1007/10 din 24 decembrie 2010; anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013, ca fiind ilegală (vol. I, f.d. 193-199).

La 20 noiembrie 2013, Consiliul şi Primăria mun. Chişinău au înaintat acţiune reconvenţională împotriva Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27, solicitând obligarea Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27 să înlătore obstacolele la eliberarea terenului cu suprafaţa de 0,098 ha ocupat ilegal şi să demoleze construcţiile neautorizate din bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, pentru a fi utilizat conform destinaţiei; încasarea din contul Asociaţiei Proprietarilor de Garaje nr. 27 a datoriei în sumă de 72 048 lei (pentru perioada 23 martie 2010-21 mai 2014) stabilită conform contractului de arendă nr. 6173/2013 a terenului cu suprafaţa de 0,3363 ha, nr. cadastral XXXXXX din bd. XXXXXX (vol.I, f.d. 211-214).

În motivarea acțiunii reconvenționale Consiliul și Primăria mun. Chișinău au indicat că la 20 decembrie 2012 de către specialiștii serviciului de control din cadrul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, a fost efectuat controlul privind folosirea după destinație a resurselor funciare din mun. Chișinău, în urma căruia s-a constatat că, prin decizia nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 a Consiliului mun. Chișinău „Cu privire la darea în arendă a lotului de pământ cu o suprafață de 0, 479 ha din bd. Dacia, nr. 53/2 Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27” s-a acceptat darea în arendă pe un termen de 10 ani Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 a lotului de pământ cu suprafața de 0,479 ha din bd. XXXXXX pentru exploatarea imobilelor situate pe acest teren (garaje). Potrivit pct. 2.1 din această decizie, beneficiarul s-a obligat să perfecteze contractul de arendă cu Direcția Funciară a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare.

Consiliul și Primăria mun. Chișinău au menționat că beneficiarul intră în drepturi și poate folosi terenul arendat doar după semnarea contractului de arendă funciară și a actului de predare-primire.

În continuare, au precizat că niciunul din actele sus-numite nu au fost semnate de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27.

Mai mult, în urma controlului efectuat cu ieșirea la fața locului, s-a depistat că de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a fost ocupat abuziv un lot de pământ cu suprafața totală de 980 m<sup>2</sup>, care este îngrădit cu gard capital din beton-armat, instalat neautorizat și pe care se efectuează lucrări de construcție capitală fără autorizație de construire.

Astfel, derogările menționate contravin art. 20 și 21 Codul funciar, art. 77 alin.(5) Legea nr. 436 din 28 decembrie 2009 privind administrația publică locală, Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legii nr. 835 din 17 iunie 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului și, inclusiv, Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului din zona respectivă.

Consiliul și Primăria mun. Chișinău au accentuat că în calitate de proprietar al terenului și ca instituție responsabilă pentru demararea lucrărilor de interes public, au intervenit cu această acțiune în vederea înlăturării obstacolelor în folosirea după destinație a lotului de pământ și demolarea construcțiilor samavolnice. Dreptul de proprietate asupra terenului proprietate municipală fiindu-le garantat prin art. 316 Codul civil, care stipulează că proprietatea, în condițiile legii, este inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat.

La 25 mai 2013, în baza deciziilor Consiliului mun. Chișinău nr. 3/12-4 din 23 martie 2010 și nr. 4/81 din 26 aprilie 2013, cu Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a fost încheiat pe o perioadă de 10 ani contractul de arendă nr. 6173/2013 a terenului cu suprafața de 0,3363 ha, nr. cadastral XXXXXX din bd. XXXXXX. Conform prevederilor capitolului 2 din acest contract, mărimea arendei a fost stabilită în sumă de 17 301 lei pe an. Potrivit pct. 2.4 arendașul va depune în termen de 15 zile din momentul înmânării contului de plată pentru arenda funciară, pe primul an, în sumă de 72 048 lei, pentru perioada 23 martie 2010 -21 mai 2014 (vol. I f.d. 211-214).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea inițială depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27

cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire (vol. II, f.d. 15, 22-30).

La 01 iulie 2014, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a declarat apel nemotivat, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral (vol. II, f.d. 37).

Prin hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea reconvențională a Consiliului și Primăriei mun. Chișinău și s-a obligat Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 să înlăture obstacolele privitor la folosirea terenului cu suprafața de 0,098 ha situat pe bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, în rest, acțiunea reconvențională s-a respins (vol. II, f.d. 19, 31-35).

Prin decizia din 19 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău și Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 (vol. II f.d. 110-117).

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-au admis recursurile declarate de Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 215-224).

Prin încheierea din 06 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a separat pentru a fi examinată într-un proces separat, acțiunea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei. Cererea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria mun. Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei s-a transmis Judecătorei Centru, mun. Chișinău pentru a fi examinată în mod separat (vol. III, f.d. 27-32).

Prin decizia din 06 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului și Primăriei mun. Chișinău, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013, prin care au fost efectuate modificări în decizia Consiliului mun. Chișinău 3/12-4 din 23 martie 2010, s-a obligat Consiliul și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze contractul de arendă în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău 3/12-4 din 23 martie 2010 și să elibereze autorizația de construcție, în baza documentelor existente (vol. III, f.d.33-43).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, s-a admis recursul declarat de Primăria și Consiliul mun. Chișinău și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (vol. III f.d. 111-125).

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 februarie 2017 a admis apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară din 11 iulie 2014 și a emis o nouă hotărâre, de admitere a cererii de chemare în judecată intentată de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27, prin care s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 contractul de arendă în baza deciziei nr. 3/12-4 din 23 martie 2010, s-a obligat Consiliul și Primăria mun. Chișinău să perfecteze și să elibereze Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 autorizația de construire a atelierului auto, în baza proiectului de execuție nr. 74/11-0-PG din 08 noiembrie 2011 și a certificatului de urbanism nr. 1007/10 din 24 decembrie 2010, s-a anulat decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/8-1 din 26 aprilie 2013 și s-a respins acțiunea reconvențională depusă de Primăria și Consiliul mun. Chișinău. S-a respins cererea de apel declarată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii suplimentare a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014 (Vol.III, f.d. 146- 180).

Invocând dezacordul cu decizia instanței de apel, la 20 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Consiliul și Primăria mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și casarea parțială a hotărârii suplimentare a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 și admiterea cererii reconvenționale înaintate de Consiliul și Primăria mun. Chișinău (vol. III, f.d.184-193).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, recursul declarat de Consiliul și Primăria mun. Chișinău a fost admis, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 iunie 2014 și hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 11 iulie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire și acțiunea reconvențională depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei (vol.IV, f.d. 62-75).

La 08 noiembrie 2017 Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a depus cerere de revizuire a deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, invocând prevederile art. 447 lit.b) Cod de procedură civilă (vol. IV, f.d.76-83).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr.27 (f.d.101- 111, Vol.IV).

La 02 iulie 2020 Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 în baza art. 449 lit.b) Codul de procedură civilă, a depus repetat cerere de revizuire împotriva deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat casarea deciziei

instanței de recurs cu reținerea cauzei pentru examinarea recursului în alt complet de judecători.

În motivarea cererii de revizuire Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a indicat că la 18 februarie 2020, avocatul său Dumitru Pavel, a înaintat Parlamentului Republicii Moldova o interpelare, prin care a solicitat poziția organului legislativ asupra determinării momentului intervenirii disponibilizării judecătorului Curții Supreme de Justiție,

Prin răspunsul Comisiei juridice numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova nr.CJ-05-111 din 08 aprilie 2020, recepționată la 24 aprilie 2020 a fost informată că hotărârile Parlamentului Republicii Moldova referitoare la demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție intră în vigoare la data adoptării, dacă acest lucru este expres inserat în textul hotărârii.

Astfel, revizuenta a susținut că acest răspuns al Parlamentului Republicii Moldova urmează să fie coroborat cu starea de fapt aferentă judecătoarei Valentina Clevadî, care a participat la judecarea cauzei date și a semnat decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017.

Or, în privința judecătoarei Valentina Clevadî s-au atestat următoarele:

La 05 septembrie 2017 judecătoarea Valentina Clevadî a depus în adresa Consiliului Superior al Magistraturii cererea de demisie.

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.590/26 din 05 septembrie 2017 a fost admisă cererea judecătoarei Valentina Clevadî și s-a înaintat Parlamentului Republicii Moldova propunerea de eliberare din funcția de judecător.

Prin Hotărârea Parlamentului nr.199 din 21 septembrie 2017 s-a eliberat doamna Valentina Clevadî din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și de vicepreședinte al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în baza cererii de demisie, iar potrivit pct.2 al acestei hotărâri - prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, adică la 21 septembrie 2017.

Drept urmare, revizuenta a subliniat că prin informațiile noi obținute și anume răspunsul Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova, se atestă că mandatul de judecător al judecătoarei Valentina Clevadî a expirat pe data de 21 septembrie 2017 și dumneaei nu avea cum să participe la judecarea cauzei și să pronunțe decizia din 04 octombrie 2017, deoarece deja de 12 zile nu mai avea statutul de judecător.

Or, actul judecătoresc prin care s-a schimbat radical situația juridică în privința Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 a fost adoptat și semnat de o persoană ce nu mai era judecător. Respectiv, acest act, fiind afectat de nulitate absolută, urmează să fie revizuit de instanța competentă.

Revizuenta consideră că situația creată contravine articolului 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ce consfințește dreptul oricărei persoane la un proces echitabil, stipulând că „orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege având în vedere că judecătoarea Valentina Clevadî nu întrunea calitatea de instanță instituită prin lege.

În acest context, revizuenta a remarcat că CtEDO deja a condamnat statul Republica Moldova pentru o încălcare identică în cauza Gurov vs. Moldova, cererea nr. 36455/02, Hotărârea din 11 iulie 2006.

Mai mult, revizuenta a accentuat că Curtea Supremă de Justiție deja a instituit o astfel de practică și în cadrul Colegiului penal, la caz fiind relevantă decizia din 11 iulie 2019 a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție pronunțată în dosarul nr. 4-1re-86/2019, prin care a fost anulată o decizie a instanței de recurs la judecarea căreia a participat un judecător al cărui mandat încetase în ziua adoptării Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova.

Prin urmare, Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 consideră că aceeași soluție trebuie să fie adoptată și în prezenta cauză, deoarece este o situație identică cu cea constată de Curtea Europeană cât și de Colegiul penal lărgit, iar practica judecătorească trebuie să aibă un caracter unitar asupra tuturor situațiilor identice, mai ales când prin lege expres este stabilit că judecătorul Valentina Clevadî a pierdut acest statut la 21 septembrie 2017.

Revizuenta a menționat că a înaintat prezenta cerere de revizuire având la bază și dispozițiile art.20 din Constituție, care garantează oricărei persoane dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Astfel, competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, iar prezenta cauză anume are ca scop corectarea acestui viciu fundamental al procedurii precedente, care face ca actul contestat să fie nul.

Cu referire la termenul de înaintare a revizuirii, revizuenta a atenționat că noua circumstanță - răspunsul Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova din 08 aprilie 2020 l-a obținut pe data de 24 aprilie 2020. Astfel, termenul de 3 luni prevăzut de art.450 lit.b) Codul de procedură civilă a fost respectat.

Examinând temeiurile revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.452 alin.(1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Revizuirea urmează a fi examinată fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar decide inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, Eriksson

vs Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Pönkä vs Estonia, 8 noiembrie 2016, parag.33 – 34).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

În conformitate cu art.451 alin. (1) și (4) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că la o analiză mai amplă a argumentelor invocate de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 în susținerea cererii de revizuire, se atestă că aceasta a reiterat argumentele și temeiurile menționate în cererea de revizuire depusă la 08 noiembrie 2017, și anume imposibilitatea judecătorului Valentina Clevadî de a participa la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, care a fost declarată inadmisibilă prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție (f.d.76-83, 101-111, Vol.IV),.

Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a întemeiat cererea de revizuire în baza art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, anexând la cererea de revizuire răspunsul Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova nr. CJ-05-111 din 08 aprilie 2020, la interpelarea avocatului Dumitru Pavel din 18 februarie 2020, prin care a solicitat poziția organului legislativ asupra determinării momentului intervenirii disponibilizării judecătorului Curții Supreme de Justiție și decizia nr. 4-1re-86/2019 din 11 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f.d.124-142, Vol.IV).

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 a relevat drept circumstanțe noi descoperite, opinia Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului Republicii Moldova vizavi de determinarea momentului intervenirii disponibilizării judecătorului Curții Supreme de Justiție, și anume că Hotărârile Parlamentului referitoare la demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție intră în vigoare la data adoptării, dacă acest lucru este expres inserat în textul hotărârii.

La fel, drept circumstanță nouă a indicat argumentele și concluzia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din decizia nr. 4-1re-86/2019 din 11 iulie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost anulată o decizie a instanței de recurs la judecarea căreia a participat un judecător al cărui mandat încetase în ziua adoptării hotărârii.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a acestor prevederi legale.

Înscrierile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuyentei.

Or, Hotărârea nr.199 din 21 septembrie 2017 a Parlamentului Republicii Moldova privind eliberarea doamnei Valentina Clevadî din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție și de vicepreședinte al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a intrat în vigoare la 21 septembrie 2017 și a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova la 06 octombrie 2017, Nr. 356-369, art. 598.

Respectiv, această circumstanță a putut fi cunoscută Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 încă la data pronunțării deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire, precum și probele invocate în susținerea acesteia au fost depuse de către Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 în mod repetat și tardiv. Or, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici, prin care se urmărește retractarea unui act de dispoziție judecătoresc, revizuenta exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în decizia din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Instanța de recurs relevă că admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art.6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 sunt prezentate în mod repetat și tardiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, 269, 270, art. 451 alin. (4), art.453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva deciziei din 04 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Garaje nr. 27 împotriva Consiliului și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea de a perfecta și elibera contractul de arendă și autorizația de construire, și acțiunea reconvențională depusă de Consiliul și Primăria municipiului Chișinău împotriva Asociației Proprietarilor de Garaje nr. 27 cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate și încasarea datoriei,

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Nina Vascan