

ÎNCHEIERE

5 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” cu privire la explicarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aleva-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă,

c o n s t a t ă:

La 13 septembrie 2018 SRL „Aleva-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 1 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La 17 octombrie 2018 SRL „Aleva-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017.

La 25 octombrie 2018 SRL „Aleva-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 4 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani, cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la contestarea actului administrativ, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23 octombrie 2019 SRL „Aleval-Service” a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 iulie 2020 și suplimentar la 28 iulie 2020, SRL „Aleval-Service” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Aleval-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 30 iulie 2020 SRL „Aleval-Service” a depus cerere în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat explicarea sensului și extinderii executării încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, a solicitat explicarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în situația în care judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot să participe la examinarea cauzei în ordine de apel, dat fiind că activitatea Olesei Plotnic în funcția de membru a comisiei disciplinare a judecătorilor, influențează esențial activitatea lor, motiv din care nu este posibilă formarea unui complet de judecată imparțial.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia, iar pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea

încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, iar încheierea nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea depusă de SRL „Alevel-Service” cu privire la strămütarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

De altfel, este de menționat că din conținutul încheierii instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, nelăsând loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, SRL „Alevel-Service” solicită explicarea modului în care urmează să fie examinată cauza de către judecătorii Curții de Apel Chișinău și format un complet de judecată imparțial, în situația în care activitatea acestora poate fi esențial influențată de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul relevă că, deși SRL „Alevel-Service” invocă motive de neîncredere în judecătorii Curții de Apel Chișinău, aceasta nu și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Or, completul reiterează că numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămüte prezenta cauză la o altă instanță egală în grad.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că în cererea depusă, SRL „Alevel-Service” nu indică careva contradictorialități din conținutul încheierii explicarea căreia se solicită sau din dispozitivul acesteia și prin urmare, solicitările date nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Alevel-Service” cu privire la explicarea încheierii.

În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrative, art. 251 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” cu privire la explicarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva

Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeval-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aeval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan