

Dosarul nr. 2ra-749/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud.M.Gandrabur)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L.Bulgac, G.Dașchevici, S.Gîrbu)

Î N C H E I E R E

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de către Feodor Trișin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tamara Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziția inițială,
împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis recursul declarat de Tamara Staruș, s-a casat încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu remiterea cauzei spre examinare în fond în prima instanță,

c o n s t a t ă :

La data de 18 decembrie 2018 Tamara Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis excepția de tardivitate formulată de Fiodor Trișin și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Staruș împotriva lui Feodor Trișin cu privire la nulitatea contractului de vânzare-cumpărare cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Tamara Staruș, s-a casat încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana și s-a remis cauza spre examinare în fond în primă instanță.

Prin hotărârea din 12 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost admisă, s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. xx din mun. Chișinău, str.Xxxxxx Xxxxxxxx xx, din data de xx xxxxxxxx xxxx autentificat de notarul Boris Gratii, înregistrat în registrul actelor

notariale cu nr. 5-2685, încheiat între Tamara Staruș și Feodor Trișin cu repunerea părților în poziția inițială. Hotărârea va servi temei pentru Agenția Servicii Publice de a opera modificările corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

La 13 februarie 2020, Feodor Trișin a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, anularea deciziei cu pronunțarea unei noi încheieri privind imposibilitatea examinării cauzei.

Examinând admisibilitatea recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 martie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Însă, intimata Tamara Staruș nu a depus referință prin care să-și expună opinia asupra motivelor invocate în recursul declarat de Feodor Trișin.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, examinând temeiurile invocate în cererea de recurs declarată de Feodor Trișin în raport cu materialele cauzei civile, consideră că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) Cod de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

La caz se reține că, prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Tamara Staruș, s-a casat încheierea din 17 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău și s-a remis cauza spre examinare în fond în prima instanță.

Totodată, în partea dispozitivă a deciziei respective, Curtea de Apel Chișinău în calitate de instanță de recurs expres a indicat că decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Feodor Trișin nu întrunește o condiție de fond și anume, decizia contestată nu formează obiectul recursului în Capitolul XXXVIII, Secțiunea a II-a, „*Recursul împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel*” din Codul de procedură civilă.

Or, în conformitate cu art. 186¹ alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 186¹ alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3),

este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea; b) să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Iar, conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Prin urmare, decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emisă conform rigorilor prevăzute la Capitolul XXXVIII, Secțiunea I din Codul de procedură civilă, este una irevocabilă și nu mai poate fi supusă recursului.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Feodor Trișin, ca inadmisibil.

În temeiul art. 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a¹) și art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Feodor Trișin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu