

Dosarul nr. 3r-194/20

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul central – G. Tocaiuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, E. Bejenaru, A. Toderaș

DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vadim Șterbate, reprezentat de avocatul Vitalie Zama,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Șterbate împotriva Primarului municipiului Soroca și Primăriei municipiului Soroca cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,

împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Vadim Șterbate împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central,

constată:

La 05 iunie 2019 Vadim Șterbate a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primarului mun. Soroca și Primăriei mun. Soroca, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său de acces la informație la pagina din Internet pe rețeaua de socializare Facebook a Primarului mun. Soroca și a Primăriei mun. Soroca, cu următoarea adresă <https://www.facebook.com/primaria.soroca>, obligarea primarului municipiului Soroca și a Primăriei municipiului Soroca să deblocheze și să permită accesul său la pagina din Internet pe rețeaua de socializare Facebook a Primăriei municipiului Soroca, cu următoarea adresă <https://www.facebook.com/primaria.soroca>, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 24 ianuarie 2020 Vadim Șterbate prin cerere a renunțat la capătul de cerere privind obligarea Primarului mun. Soroca și a Primăriei mun. Soroca să deblocheze și să permită accesul său la pagina din Internet pe rețeaua de socializare Facebook a Primăriei mun. Soroca, cu următoarea adresă <https://www.facebook.com/primaria.soroca>, pe motiv că la începutul anului 2020 pe rețeaua de socializare Facebook a fost creată o pagină oficială a Primăriei Soroca, pagina anterioară în care a fost blocat fiind desființată, la fel a renunțat și la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a

respins cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Șterbate împotriva Primarului municipiului Soroca și Primăriei municipiului Soroca cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație. (f.d. 73, 82-84)

La 17 februarie 2020 Vadim Șterbate a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul central.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Vadim Șterbate împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul central. (f.d. 91-93)

La 16 iulie 2020, prin poșta electronică, cu semnătură digitală, avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Vadim Șterbate a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți. (f.d. 97)

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece hotărârea motivată din 28 ianuarie 2020 a Judecătorei Soroca, sediul central nu a fost notificată în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Bălți a fost emisă la data de 23 iunie 2020 și notificată recurentului Vadim Șterbate la data de 06 iulie 2020. (f.d. 95).

Astfel, recursul depus de către avocatul Vitalie Zama, în interesele lui Vadim Șterbate, la data de 16 iulie 2020 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă

apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție. Art. 110 alin. (1) prevede că în adresa autorităților publice, instituțiilor, organizațiilor și fundațiilor, avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, auditorilor, notificarea înscrisurilor poate fi expediată și cu act de recunoaștere a recepționării. (2) Actul de recunoaștere a recepționării semnat se trimite neîntârziat înapoi autorității publice care a dispus notificarea.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de către Vadim Șterbate.

La data de 17 februarie 2020 Vadim Șterbate a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d. 81)

La data de 18 mai 2020 Judecătoria Soroca, sediul central a expediat prin poșta electronică în adresele apelantului Vadim Șterbate și avocatului său Vitalie Zama copia hotărârii motivate. (f.d. 85, 86), care a fost recepționată de ultimii în aceeași zi, fapt confirmat prin informația poștei electronice a instanței de fond. (f.d. 85-86)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Vadim Șterbate a recepționat hotărârea motivată la 18 mai 2020, iar apelul motivat urma a fi depus în termen de 30 de zile de la data notificării, adică până la 17 iunie 2020 inclusiv.

Apelul motivat nu a fost depus.

Argumentul recurentului precum că hotărârea motivată nu i-a fost comunicată în modul corespunzător este declarativ.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate la poșta electronică a lui Vadim Șterbate, indicată în cererea de chemare în judecată, instanța a executat obligația pozitivă de a notifica hotărârea motivată. Mai mult, textul integral al hotărârii instanței de fond a fost plasat și pe pagina web al instanței.

Apelantul însă în termen de 30 de zile n-a depus apelul motivat.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Vadim Șterbate, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Vadim Șterbate, fiind conștient că a depus încă la 17 februarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Vadim Șterbate în termen de 30 de zile de la data notificării nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 23 iunie 2020 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Vadim Șterbate împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Vadim Șterbate, reprezentat de avocatul Vitalie Zama.

Se menține încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vadim Șterbate împotriva Primarului municipiului Soroca și Primăriei municipiului Soroca cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas