

DECIZIE
suplimentară

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Valentina Clevadi, Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov

examinând cererea lui Anatolie Odobescu privind emiterea unei hotărâri suplimentare,

în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Odobescu împotriva Societății pe Acțiuni “Tutun – CTC” privind anularea sancțiunii disciplinare,

c o n s t a t ă:

La 09 septembrie 2011, Anatolie Odobescu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA “Tutun – CTC” privind anularea sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii, Anatolie Odobescu a invocat că, este angajat în calitate de șef al subdiviziunii Direcției aprovizionare tehnico-materială și depozitare al SA „Tutun-CTC”. Iar, la data de 30 iunie 2011 salariatului i-a fost adus la cunoștință ordinul nr. 278ru din 23 iunie 2011, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare în temeiul art. 206 alin 1), lit. b) Codul muncii și lipsirea de premiu pentru luna iunie.

Consideră, Odobescu Anatolie că, ordinul nominalizat este neîntemeiat, deoarece angajatorul trebuie să indice expres în ordin temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii, însă în ordinul contestat angajatorul nu a indicat care obligații de serviciu, reguli de muncă stabilite de contractul de muncă, actele locale, legislația vigoare au fost încălcate de către salariat. Drept temei de aplicare a sancțiunii angajatorul indică raportul anchetei de serviciu prin care s-a stabilit că i-a fost cauzat un prejudiciu în rezultatul utilizării neeficiente a mijloacelor creditare la achiziționarea materiei prime. Angajatorul i-a aplicat salariatului sancțiune disciplinară în lipsa unui temei de fapt și de drept, fapt ce contravine art. 210 Codul muncii.

Menționează, Odobescu Anatolie că, la fel sancțiunea disciplinară a fost aplicată peste termenul de prescripție, prin urmare fiind lipsit neîntemeiat și de premiu. Prin aplicarea sancțiunii ilegale și lipsirea de premiu, angajatorul a cauzat

salariatului prejudicii morale, care s-au manifestat prin suferințe psihice și fizice din motiv că i s-a lezat reputația profesională, pe când salariatul activează de mult timp la SA „Tutun CTC” și nu a fost supus unor sancțiuni disciplinare. Astfel, Odobescu Anatolie a evaluat că prejudiciul moral ar putea fi compensat prin încasarea de la SA „Tutun CTC” a sumei bănești în mărime de 100.000 lei.

Solicită Odobescu Anatolie, anularea parțială a ordinului nr. 278ru din 23 iunie 2011 privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința sa, obligarea de a achita premiul, încasarea penalităților de întârziere și repararea prejudiciului moral.

Ulterior, la 11 mai 2012, pe parcursul examinării cauzei, Odobescu Anatolie și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea de la SA „Tutun CTC” a primei pentru luna iunie 2011 în mărime de 15.166,40 lei, neachitat în temeiul ordinului contestat, încasarea penalităților de întârziere pentru perioada 15 iulie 2011 -11 mai 2012 în mărime de 4.580,25 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.453,40 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 29 iunie 2012, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Odobescu Anatolie împotriva “Tutun-CTC” SA și s-a anulat parțial ordinul nr. 278ru din 23 iunie 2011, în partea ce ține de sancțiunea disciplinară aplicată reclamantului Odobescu Anatolie în formă de mustrare, s-a încasat de la SA “Tutun-CTC” în beneficiul lui Odobescu Anatolie cheltuielile de judecată în sumă de 5.000 lei, în rest acțiunea fiind respinsă și s-a încasat de la SA “Tutun-CTC” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 noiembrie 2012, a respins apelul declarat de către Odobescu Anatolie. A admis cererea de apel declarată de SA „Tutun CTC”. S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana din 29 iunie 2012 și s-a emis o hotărâre nouă prin care s-a respins pretenția lui Odobescu Anatolie privind anularea parțială a ordinului nr. 278ru din 23 iunie 2011, în partea ce ține de sancțiunea disciplinară aplicată lui Odobescu Anatolie în formă de mustrare și cerința lui Odobescu Anatolie privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 12.453,40 lei. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana din 29 iunie 2012 în partea respingerii pretenției lui Odobescu Anatolie privind încasarea primei pentru luna iunie 2011 în mărime de 15.166,40 lei, neachitată în temeiul ordinului contestat și încasarea penalităților de întârziere pentru perioada 15 iulie 2011 – 11 mai 2012 în mărime de 4.580,25 lei.

La 15 aprilie 2013, Odobescu Anatolie a înaintat cerere de recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ciocana din 29 iunie 2012 în partea anulării parțiale a ordinului nr. 278ru din 23 iunie 2011 în partea ce ține de sancționare, anulării sancțiunii disciplinare aplicate prin ordinul nr. 278ru din 23 iunie 2011 în formă de mustrare și încasării de la SA “Tutun CTC” a cheltuielilor de judecată în sumă de 5.000 lei, casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Ciocana din 29 iunie 2012 în partea respingerii cerințelor privind încasarea de la SA “Tutun CTC” a primei pentru luna iunie 2011 în mărime de 15.166,40 lei, penalității de întârziere în mărime de 4.580,25 lei pentru neachitarea primei în perioada 15 iulie 2011 – 11 mai 2012, prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 7.453,40 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a fost admisă cererea de recurs declarată de către Odobescu Anatolie, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2012.

La 23 octombrie 2013, Anatolie Odobescu a depus o cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, indicînd că, instanța de recurs, la emiterea deciziei din 16 octombrie 2013, nu a rezolvat problema încasării de la intimat în beneficiul său a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 28.805 lei.

Faptul achitării sumei de 28.805 lei se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. GTB3-1000 din 10 septembrie 2013 (f.d. 238).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite parțial cererea lui Odobescu Anatolie privind emiterea deciziei suplimentare în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică.

În favoarea acestei soluții se aduc următoarele argumente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs reține că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013, a fost admisă cererea de recurs declarată de către Odobescu Anatolie, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2012 și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 29 iunie 2012, însă a omis să se expună asupra cererii de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin cererea sa, Anatolie Odobescu solicită pronunțarea unei hotărâri suplimentare prin care să se dispună încasarea din cotul SA „Tutun-CTC” în beneficiul său a sumei de 28.805 lei pentru asistența juridică.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Aceste prevederi potrivit alin. (3) art. 94 CPC sunt aplicabile și la repartizarea cheltuielilor de judecată în instanța de apel, în instanța de recurs și revizuire.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele cauzei se constată că Odobescu Anatolie a achitat pentru serviciile de asistență juridică suma de 28.805 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. GTB3-1000 din 10 septembrie 2013 (f.d. 238).

Raportînd prevederile normelor juridice citate mai sus la circumstanțele constatate Colegiul judiciar, consideră că cererea lui Odobescu Anatolie urmează a fi admisă parțial, dispunînd încasarea sumei de 5.000 lei, această sumă fiind una echitabilă, raportată la complexitatea cazului studierea dosarului și întocmirea cererii de recurs.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată admite parțial cererea lui Odobescu Anatolie privind adoptarea hotărârii suplimentare în partea încasării de la SA „Tutun-CTC” a cheltuielilor de asistență juridică.

În conformitate cu art. art. 250 alin. (1) lit. c), art. 94, 96 CPC, instanța de judecată

d e c i d e:

Se admite cererea lui Odobescu Anatolie cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară prin care:

Se încasează din contul societății pe acțiuni „Tutun-CTC” în beneficiul lui Odobescu Anatolie suma de 5.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov