

Dosarul nr. 2r-275/20

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, V. Buhnaci, Iu. Cotruță)

DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Corcodel Gheorghe Gheorghe,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Șevcenco
împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion și Întreprinderea de Stat „Cadastru” (în prezent
Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenienți accesorii Victor Donu,
Sofia Donu și Corcodel Gheorghe Gheorghe cu privire la acceptarea succesiunii,
împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea apelantului Corcodel Gheorghe Gheorghe de repunere în
termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Gheorghe
Gheorghe Corcodel ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 4 noiembrie 2016, Svetlana Șevcenco a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion și Întreprinderea de Stat „Cadastru” (în
prezent Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenienți accesorii Victor
Donu, Sofia Donu și Gheorghe Gheorghe Corcodel cu privire la constatarea faptului
acceptării de către Corcodel Gheorghe Ion, a succesiunii deschise după decesul soției
Diana Corcodel, constituită din ½ cotă parte din bunurile imobile cu numerele
cadastrale xxxxxx.xxx teren, xxxxxx.xxx.xx – casa de locuit, xxxxxx.xxx.xx – garaj
amplasate în str. Xx. Xxxxxx nr. xx mun. Chișinău și terenurile agricole – bunurile
imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx; recunoașterea după
Gheorghe Ion Corcodel a dreptului de proprietate în baza succesiunii legale asupra
bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx teren, xxxxxx.xxx.01 – casa de
locuit, xxxxxx.xxx.xx – garaj amplasate în str. Xx. Xxxxxx nr. xx mun. Chișinău și
terenurile agricole – bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx,
xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx; obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” Filiala Oficiul
Cadastral Teritorial Chișinău să înregistreze după Gheorghe Ion Corcodel, dreptul de
proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx teren,
xxxxxx.xxx.xx - casa de locuit, xxxxxx.xxx.xx garaj amplasate în str. Xx. Xxxxxx nr.
xx mun. Chișinău și terenurile agricole - bunurile imobile cu numerele cadastrale

xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx. Totodată, a solicitat încasarea din contul pârâtului Gheorghe Ion Corcodel în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Svetlana Șevcenco și s-a constatat faptul acceptării de către Corcodel Gheorghe Ion a succesiunii deschise după decesul soției Diana Corcodel constituită din bunurile imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx teren, xxxxxx.xxx.xx – casa de locuit, xxxxxx.xxx.xx – garaj, amplasate în mun. Chișinău str. Xx. Nicolai nr. și bunurile imobile terenuri agricole cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx. S-a recunoscut după Corcodel Gheorghe Ion, dreptul de proprietate în baza succesiunii legale asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx teren, xxxxxx.xxx.xx – casa de locuit, xxxxxx.xxx.xx – garaj, amplasate în mun. Chișinău str. Xx. Xxxxxx nr. xx și terenurile agricole – bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx. S-a obligat Instituția Publică Agenția Servicii Publice să înregistreze după Corcodel Gheorghe Ion, dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale xxxxxx.xxx teren, xxxxxx.xxx.xx – casa de locuit, xxxxxx.xxx.xx garaj, amplasate în mun. Chișinău str. Xx. Nicolai nr. xx și bunurile imobile terenuri agricole cu numere cadastrale xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx, xxxxxx.xxx. S-a încasat de la Corcodel Gheorghe Ion în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 14 503,50 de lei.

La 27 martie 2019, Corcodel Gheorghe Gheorghe a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, iar la data de 21 octombrie 2019 a depus apelul motivat, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului declarat, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea apelantului Corcodel Gheorghe Gheorghe de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat Corcodel Gheorghe Gheorghe ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 28 februarie 2020 Corcodel Gheorghe Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel, este neîntemeiată și urmează a fi apreciată critic de către instanța de recurs.

A menționat că despre hotărârea din 30 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu a cunoscut deoarece nu a fost citat în modul corespunzător. Concluzia instanței de fond precum că ar fi fost înștiințat în modul corespunzător nu corespunde realității deoarece prin procesul-verbal nr. 008c-4/2017 din 31 octombrie 2017, au fost înștiințați doar Victor Donu și Sofia Donu.

A relatat că citarea publică în privința sa a fost efectuată în mod neîntemeiat fără existența unor premise legale, iar în adresa sa nu au fost expediate careva citații.

A considerat că prin examinarea cauzei în absența sa au fost încălcate direct interesele sale patrimoniale.

A solicitat Corcodel Gheorghe Gheorghe admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu repunerea în termenul de declarare a cererii de apel.

Examinând recursul declarat de Corcodel Gheorghe Gheorghe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 23 octombrie 2019, care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 25 octombrie 2019 (f.d.146). Însă, la materialele cauzei lipsesc date confirmative privind recepționarea încheierii de către recurentul Corcodel Gheorghe Gheorghe. Astfel, calea de atac în ordine de recurs demarată la data de 28 februarie 2020 de către Corcodel Gheorghe Gheorghe, a fost efectuată în interiorul termenului legal.

După parvenirea cauzei în instanța de recurs, la 3 iunie 2020 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință prin care să-și exprime opinia asupra recursului declarat de Corcodel Gheorghe Gheorghe.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Corcodel Gheorghe Gheorghe urmează fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, s-a constatat că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la data de 30 mai 2018.

Cererea de apel a fost depusă de către Corcodel Gheorghe Gheorghe la data de 27 martie 2019, adică peste termenul de declarare a apelului de 30 de zile prevăzut de lege.

Materialele dosarului atestă că apelantul Corcodel Gheorghe Gheorghe la depunerea cererii de apel a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, drept temei fiind invocat faptul că instanța de fond nu i-a expediat nici o citație și nu a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. La fel a indicat că citarea publică a fost efectuată în mod ilegal, contrar art. 108 Cod de

procedură civilă deoarece în adresa sa nu a fost expediată nici o citație, iar instanța nu era în drept de a dispune citarea publică.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de Corcodel Gheorghe Gheorghe și s-a restituit cererea de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului depus de Corcodel Gheorghe Gheorghe.

Astfel, actele cauzei denotă că prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, Corcodel Gheorghe Gheorghe a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.57-58).

La 10 octombrie 2017, în adresa intervenientului accesoriu Corcodel Gheorghe Gheorghe, mun. Chișinău, str. Xx. Xxxxxxxx xx a fost expediată citație prin care ultimul a fost înștiințat despre ședința de judecată stabilită pentru data de 8 noiembrie 2017 (f.d.61). Instanța de recurs notează că, Corcodel Gheorghe Gheorghe a semnat pe această citație și a indicat data semnării 21 octombrie 2017 (f.d.61).

De asemenea, potrivit avizului de recepție nr. DS2100073035AS, Corcodel Gheorghe Gheorghe a recepționat citația pentru ședința primei instanțe din 28 decembrie 2017, ora 09:00, care a fost expediată la adresa mun. Chișinău, str. Xx. Xxxxxxxx xx (f.d.72), indicată de alt fel și în cererea de apel nemotivată.

Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 008c-3/2017 întocmit de executorul judecătoresc Olga Buzadji, ieșind la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxxx Gheorghe xx la data de 15 septembrie 2017, ora 20:00, Corcodel Gheorghe a fost notificat prin înmânarea personală despre intervenirea în proces și ședința de judecată din 20 septembrie 2017 (f.d.54).

Astfel, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că procesul-verbal nr. 008c-4/2017 din 31 octombrie 2017 se referă doar la Victor Donu și Sofia Donu. Or, acesta este un alt proces-verbal întocmit în privința persoanelor menționate.

Prin urmare se constată că Corcodel Gheorghe Gheorghe a cunoscut despre existența cauzei în prima instanță, circumstanțe ce resping motivele de repunere a cererii de apel în termen, or, materialele cauzei combat aceste argumente.

Drept consecință, instanța de apel întemeiat a dispus respingerea cererii lui Corcodel Gheorghe Gheorghe cu privire la repunerea în termenul de depunere a cererii de apel.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel și neîntemeiate motivele invocate în favoarea repunerii în termen a apelului, or, apelantul Corcodel Gheorghe Gheorghe în mod intenționat a profitat de faptul că numele și prenumele său este identic cu numele tatălui său Corcodel Gheorghe Ion.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Instanța de recurs menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință deXxășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Or, conform art. 61 Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel despre respingerea cerinței cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea cererii de apel depusă de către Corcodel Gheorghe Gheorghe, ca fiind depusă în afara termenului legal. Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Corcodel Gheorghe Gheorghe.

Se menține încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Șevcenco împotriva lui Corcodel Gheorghe Ion și Întreprinderea de Stat „Cadastru” (în prezent Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”), intervenienți accesorii Victor Donu, Sofia Donu și Corcodel Gheorghe Gheorghe cu privire la acceptarea succesiunii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu