

Dosarul nr. 3ra-766/20

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschi)

Î N C H E I E R E

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vladimir Runtov, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Runtov împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, persoane terțe Emilia Runtova, Janna Iakovleva, Societatea cu Răspundere Limtată „Taraclia Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de Vladimir Runtov și s-a menținut hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2016, Vladimir Runtov, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, persoane terțe Emilia Runtova, Janna Iakovleva, Societate cu Răspundere Limtată „Taraclia Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Vladimir Runtov a indicat că la 15 august 2016 de către șeful Secției vânzări a gazelor naturale din or. Taraclia SA „Moldovagaz” a fost emisă Decizia nr. 5 privind încălcarea condițiilor contractuale de către consumatorul final, în conformitate cu care a fost efectuată recalcularea volumului de gaze naturale consumate, în conformitate cu pct. 151 din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru

furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, în rezultatul căreia i-a fost calculat spre achitare suma de 26940, 42 lei.

Reclamantul a relatat că temei pentru emiterea deciziei în cauză, cum rezultă din conținutul acesteia, au servit actul privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 09 august 2016 și procesul-verbal nr. 7 din 11 august 2016 al ședinței grupului de lucru.

Reclamantul a specificat că decizia nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului de gaze consumat prin metoda paușală, a actului privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 09 august 2016, procesul-verbal nr. 7 din 11 august 2016 al ședinței de lucru și chitanța din 16 august 2016 privind achitarea sumei de 26940, 42 lei, sunt ilegale și sunt pasibile anulării din următoarele considerente.

Conform pct. 121 din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, reclamantul a specificat că personalul operatorului rețelei urma obligatoriu să specifice în act metoda încălcării de către consumatorul final a condițiilor contractuale, care a condus la necalcularea sau la calcularea parțială volumul gazelor naturale consumate. În același timp, nici în actul privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 09 august 2016, nici în alte acte întocmite de către operatorul rețelei, care au servit temei pentru emiterea hotărârii privind recalcularea volumului gazului natural consumat prin metoda paușală, nu este indicată metoda încălcării de către consumatorul final a condițiilor contractuale, care a condus la lipsa evidenței sau evidența incompletă a gazului natural consumat.

Invocând prevederile art. 128 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, reclamantul a specificat că în același timp, cerințele normative, indicate și obligatorii pentru aplicare impuse pentru constatarea încălcării condițiilor contractuale de către consumator, de către personalul operatorului au fost ignorate, ceea ce presupune ilegalitatea și netemeinicia deciziei emise.

Invocând prevederile art. 123 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, reclamantul a mai specificat că în același timp în încălcarea cerințelor normative indicate, echipamentul de măsurare a gazelor naturale care a fost demontat, a fost luat de către personalul operatorului în urma la ce consumatorul a fost lipsit nu numai de dreptul de a alege instituția care efectuează constatarea tehnico-științifică, dar și de posibilitatea de petrece constatarea tehnico-științifică.

Reclamantul Vladimir Runtov a relatat că concluziile privind consumul neautorizat de gaze naturale, indicate în hotărârea contestată, care au stat la baza emiterii acesteia, sunt neîntemeiate și nefondate.

Reclamantul Vladimir Runtov a menționat că careva intervenții în echipamentul de măsurare a gazelor naturale nu a efectuat, sigiliul aplicat de către operator este intact, ceea ce confirmă lipsa impactului asupra echipamentul de măsurare a gazelor naturale și funcționarea acestuia.

Referitor la gaura din carcasa echipamentului de măsurare a gazelor naturale reclamantul a specificat că în calitate de consumator, nu are nici o atribuție la gaura din carcasa echipamentului de măsurare a gazelor naturale. Reprezentanții organului de control nu i-au explicat și demonstrat modul presupusei încălcări a condițiilor contractuale stabilite, nu a fost dovedit în nici un mod faptul încălcărilor depistate, nu au fost prezentate probe confirmative, care să confirme încălcarea condițiilor

contractuale de către reclamant în calitate de consumator.

Reclamantul Vladimir Runtov a relatat că acțiunile pârâtului și emiterea actelor administrative de către dânsul, au fost efectuate în lipsa temeiurilor de fapt și de drept cu încălcarea ordinii normative stabilite, întemeiate exclusiv pe presupuneri nedovedite, ceea ce presupune ilegalitatea lor și, ca consecință, urmează a fi anulate. Reclamantul a mai relatat că cererea prealabilă din 07 septembrie 2016 neîntemeiat a fost respinsă (răspuns SRL „Taraclia-Gaz” din 24 septembrie 2016).

Reclamantul Vladimir Runtov a solicitat admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 5 din 15 august 2016 privind încălcarea condițiilor contractuale de către consumatorul final, actului privind depistarea încălcării clauzelor contractuale din 09 august 2016, procesului-verbal nr. 7 din 11 august 2016 al ședinței de lucru și chitanței din 16 august 2016 privind achitarea sumei de 26940, 42 lei, ca fiind ilegale, încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 12 februarie 2019, Vladimir Runtov a depus cerere de modificare a pretențiilor prin care a solicitat admiterea acțiunii, obligarea SA „Moldovagaz” să modifice decizia nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului consumat de gaze naturale prin metoda paușală, în partea ce ține de perioada de timp și suma calculată, prin modificarea perioadei din 01 ianuarie 2016 – 09 august 2016 în perioada de timp din 19 iulie 2016 – 09 august 2016 și respectiv micșorarea sumei prin recalcularea volumului de gaze naturale, în rest reclamantul a renunțat la acțiune.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, a fost încetat procesul civil pe capătul de cerere privind anularea deciziei nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului consumat de gaze naturale prin metoda paușală, actului de identificare a încălcărilor contractuale din 09 august 2016, procesului-verbal al ședinței grupului de lucru nr. 7 din 11 august 2016 și facturii din 16 august 2016 privind achitarea sumei de 26 940, 42 lei, din motivul renunțului reclamantului la acțiune.

Prin încheierea din 21 iunie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central au fost atrași în proces Emilia Runtova și Janna Iakovleva în calitate de terți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de Vladimir Runtov împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin încheierea din 03 octombrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a atras SRL “Taraclia-Gaz” în calitate de terț, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de Vladimir Runtov împotriva SA „Moldovagaz” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată în instanța de contencios administrativ de Vladimir Runtov împotriva SA „Moldova Gaz”, persoane terțe Emilia Runtova, Janna Iakovleva, SRL „Taraclia Gaz”, cu privire la obligarea SA „Moldovagaz” de a modifica Decizia nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului gazelor naturale prin metoda paușală, în partea stabilirii perioadei recalculării și sumei recalculării, prin modificarea perioadei de timp din 01 ianuarie 2016 – 09 august 2016 în 19 iulie 2016 – 09 august 2016 și respectiv micșorarea sumei volumului de gaze naturale.

Prin decizia din 28 mai 2020 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul declarat de Vladimir Runtov și s-a menținut hotărârea din 25 noiembrie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Runtov împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, persoane terțe Emilia Runtova, Janna Iakovleva, Societatea cu Răspundere Limitată „Taraclia Gaz” cu privire la contestarea actului administrativ.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că Vladimir Runtov la data de 07 septembrie 2016 a înaintat o cerere prealabilă, iar la data de 24 septembrie 2016, fiindu-i expediat răspunsul la cererea sa. Deci, instanța de fond ținând cont de aceste circumstanțe corect a conchis că, înaintând cererea de chemare în judecată la data de 13 octombrie 2016, acesta s-a încadrat în termenul prevăzut de legislația în vigoare, de 30 zile de la data comunicării actului. Reprezentanții SRL „Taraclia-Gaz” au intrat în gospodăria din orașul Taraclia, strada Kirov, nr. 59, la consumatorul Vladimir Runtov, unde a fost instalat echipamentul de măsurare a gazelor naturale de model „BK 4T” cu n/f 017363, ultima verificare a căruia a avut loc la 15 septembrie 2009 (f.d.18-19). Ulterior, la 09 august 2016 acest echipament de măsurare a gazelor a fost demontat tot de către reprezentanții SRL „Taraclia-Gaz” pentru verificare. Totodată, la 09 august 2016, în urma verificării contorului, s-a depistat o adâncitură în partea de jos a mecanismului de totalizare. Astfel, în urma acestei constatări, prin procesul-verbal nr. 7 al ședinței Comisiei privind examinarea încălcărilor de către consumatori a condițiilor contractuale, care au condus la lipsa evidența și evidența parțială volumului de gaze naturale consumat, s-a hotărât: a efectua recalcularea prin metoda paușală pentru perioada 01 ianuarie 2016 până la 09 august 2016 și procurarea altui echipament de măsurare din contul abonatului.

Prin decizia nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului gazelor naturale prin metoda paușală, emisă de SA „Moldovagaz” față de Vladimir Runtov, s-a dispus efectuarea recalculării volumului gazelor naturale prin metoda paușală, pentru perioada – 221 zile, din 01 ianuarie 2016 până la 09 august 2016. Suma recalculată a constituit 26 940,42 lei. În urma efectuării calculului, în baza metodei paușale, s-a eliberat chitanța de plată în numerar din 16 august 2016 la suma de 26 940,42 lei. La 22 noiembrie 2018 a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr. 1755, unde în concluzie a fost indicat că, „la data examinării, pe corpul contorului de gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363 în sectorul capacului mecanismului de totalizare, sunt prezente urme a unor acțiuni mecanice, ce atestă deteriorarea integrității lui. La data examinării, pe corpul contorului de gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363, nemijlocit în locașul de formă dreptunghiulară cu inscripția „MIPP”, amplasat în partea laterală de jos a capacului de protecție a mecanismului de totalizare s-a depistat o gaură penetrantă cu diametrul de aproximativ 1,0 mm, executată în mod ascuns în colțul din stânga de sus a locașului, care atestă deteriorarea integrității unității de măsură.

Semnele materiale prezente, la data examinării contorului gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363, în sectorul cu inscripția „MIPP” și pe pinioanele cu indicații cifrice nr. 1 – nr. 4 din dreapta, au apărut ca rezultat al acțiunilor mecanice exercitate din exterior prin gaura penetrantă cu utilizarea unui obiect dur, care a contactat cu pinioanele menționate. Specificul amplasării urmelor pe capacul de protecție și pe primele pinioane cu indicații cifrice (din dreapta) a contorului gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363, atestă că ele sunt rezultatul unor acțiuni mecanice exercitate din exterior

asupra pinioanelor cu indicații cifrice și nu sunt defecte de producere sau rezultatul uzurii esențiale. Totalitatea semnelor materiale prezente, la data examinării contorului de gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363, în sectorul cu inscripția „MIPP” și pe pinioanele cu indicații cifrice nr. 1 – nr. 4 din dreapta, atestă că asupra mecanismului de totalizare din exterior prin gaura penetrantă, cu utilizarea unui obiect dur, au fost exercitate acțiuni mecanice de frânare sau stopare a înregistrării volumului de gaze consumate, pe perioada de exploatare a contorului de gaze nominalizat.

La data contorului de gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363, pe elementele funcționale ale mecanismului de totalizare, în următoarele sectoare amplasate pe muchiile dinților pinioanelor cu indicații cifrice cu poziția de asamblare pe ax de la dreapta: nr. 5 (la nivelul cifrei „5” și „6”), nr. 6 (la nivelul cifrei „2”; „4”; „5”; „7” și „8”), nr. 7 (la nivelul cifrei „5”; „6”; „8” și „9”) și nr. 8 (la nivelul cifrei „6” și „7”), s-au depistat semne de acțiuni mecanice dinamice, sub formă de deteriorări (rosături, deformări, zgârieturi) a materialului în bază de polimeri, exercitate la rotirea manuală forțată a pinioanelor cu indicații cifrice unul față de altul, după demontarea carcasei cu elemente funcționale ale mecanismului de totalizare de pe corpul contorului, pe perioada de exploatare.

Instanța de apel a evidențiat că Vladimir Runtov nu contestă faptul că a efectuat intervenții în contorul de gaze, contestă doar perioada pentru care a fost efectuată recalcularea volumului de gaze prin metoda paușală. La emiterea actului privind recalcularea volumului de gaze consumat, operatorul de rețea s-a condus de prevederile pct. 151 alin. (3) din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011, în rezultatul căreia i-a fost calculat spre achitare suma de 26 940,42 lei. Decizia nr. 5 din 15 august 2016 privind recalcularea volumului gazelor naturale prin metoda paușală, emisă de SA „Moldovagaz” față de Vladimir Runtov, prin care s-a dispus efectuarea recalculării volumului gazelor naturale prin metoda paușală pentru perioada – 221 zile, din 01 ianuarie 2016 până la 09 august 2016, cu recalcularea sumei de a 26 940,42 lei, corect a fost stabilit de instanța de fond că este întemeiată, adoptată în baza prevederilor pct. 1291 și pct. 151 din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011 (în vigoare până la 30 iunie 2019). Așa cum, la caz, a fost demonstrat faptul încălcării clauzelor contractuale, prin intervenții ascunse, circumstanțe demonstrate în urma efectuării expertizei contorului de gaze de model „BK 4T” cu n/f 017363. Deci, fiind confirmate constatările reprezentanților SRL „Taraclia-Gaz” și anume că au fost efectuate acțiuni mecanice, ce atestă deteriorarea integrității acestuia.

Instanța de apel a menționat că nu poate reține ca întemeiat argumentul apelantului, precum că urmează a fi modificată perioada recalculării volumului de gaze prin metoda paușală, pe motiv că în perioada 01 ianuarie 2016 – 20 aprilie 2016 s-a aflat peste hotarele țării cu toată familia. Astfel, consideră apelantul că, perioada de timp din 01 ianuarie 2016 – 09 august 2016 trebuie modificată în 19 iulie 2016 – 09 august 2016 pentru recalcularea și respectiv micșorarea sumei volumului de gaze naturale. Data de 19 iulie 2016, în viziunea apelantului, fiind data când au fost citite ultimele indicații. Însă, este de notat faptul că, depistându-se intervenții ascunse la contor se aplică prevederile pct. 151 alin. (3) din Regulamentul menționat, punându-se

accent pe perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) și până la data depistării, dar nu mai mare de un an. Deci, nu are relevanță consumul de gaze naturale în perioada recalculării volumului de gaze prin metoda paușală, chiar dacă în perioada dată membrii familiei apelantului nu au fost în țară, aceasta nu afectează corectitudinea calculelor realizate.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 25 iunie 2020, Vladimir Runtov, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de Vladimir Runtov.

Recurentul Vladimir Runtov, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Recurentul Vladimir Runtov a specificat că prin actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale întocmit de către reprezentanții operatorului din 09 august 2016, a fost constatată încălcarea sub formă de o adâncitură sub mecanismul de numărare (rubrica 7 a Actului nominalizat), adică a fost constatată deteriorarea corpului echipamentului de măsurare. De către Comisia de examinare a încălcărilor de către consumători a clauzelor contractuale au fost depistate încălcări a clauzelor contractuale de consumare a gazelor naturale la consumatorul Vladimir Runtov încălcarea sub formă de o adâncitură sub mecanismul de numărare, și prezența în corpul mecanismului de numărare a unui găuri transversale, conform procesului-verbal al ședinței Comisiei nr. 7 din 11 august 2016. Prin urmare, și operatorul, și furnizorul prin metoda constatării modului de încălcare au constatat și au confirmat că, încălcările clauzelor contractuale de consumare a gazelor naturale admise de către consumator au fost stabilite în urma controlului vizual a echipamentului de măsurare efectuat fără folosirea aparatelor speciale, ceea ce presupune constatarea încălcării depistate ca o intervenție vizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare.

Luând în considerație cele menționate, precum și ordinea normativă privind recalcularea volumului gazelor naturale consumate conform sistemului paușal, în cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare, la calcularea consumului de gaze naturale, în cazul dat, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) adică de la 19 iulie 2016 până la data depistării încălcărilor, 09 august 2016.

Recurentul a specificat că de către instanțele judecătorești inferioare eronat a fost examinată cauza dată, fără expunerea motivelor și argumentelor, care au stat la baza respingerii argumentelor cererii de chemare în judecată cu privire la necesitatea respectării cerințelor normative referitoare la obligațiunile furnizorului, să se ia în considerație toți factorii care permit corect de a calcula posibilul prejudiciu cauzat SA „Moldova Gaz”, deoarece în conformitate cu pct. 1 a Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 415 din 25 mai 2011, la determinarea volumului de gaze naturale consumat în rezultatul încălcării clauzelor

contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea/înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, furnizorul de gaze naturale este obligat să ia în considerație toți factorii care permit calcularea corectă a posibilului prejudiciu cauzat furnizorului.

Recurentul a relatat că reprezentanții SRL „Taraclia Gaz” au efectuat calculul consumului de gaze naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 01 ianuarie 2016 – 09 august 2016, adică pentru perioada în care niciunul din membrii familiei Runtov nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova, fiind la muncă peste hotare.

Recurentul Vladimir Runtov a relatat că a revenit în țară, abia la 20 aprilie 2016, când a aflat despre consumul fraudulos a gazelor naturale.

Recurentul a mai menționat că la domiciliul său nu a locuit nici o persoană în perioada 01 ianuarie 2016 – 08 septembrie 2016, fapt ce se confirmă și prin neutilizarea energiei electrice și lipsa folosirii gazelor naturale.

La 13 iulie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Moldova Gaz”, Emilia Runtova, Janna Iakovleva, SRL „Taraclia Gaz” copia recursului declarat de Vladimir Runtov împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Cahul (f.d. 16 vol. II).

Completul specializat relevă că intimații SA „Moldova Gaz”, Emilia Runtova, SRL „Taraclia Gaz” au recepționat copia recursului expediat de Vladimir Runtov, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 18-20 vol. II).

La 04 august 2020 SA „Moldova Gaz” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Intimații Emilia Runtova, Janna Iakovleva, SRL „Taraclia Gaz” nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de Vladimir Runtov împotriva deciziei din 28 mai 2020 a Curții de Apel Cahul.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Cahul a fost adoptată la 28 mai 2020. Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentului Vladimir Runtov, la data de 15 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 3, vol. II).

În aceste circumstanțe recursul depus de Vladimir Runtov la 25 iunie 2020, se consideră a fi depus în termen. (f.d. 10-15, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la

literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31,

Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de Vladimir Runtov este inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Vladimir Runtov, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan