

Dosarul nr. 3ra-770/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: G. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” privind constatarea ilegalității actului de consum fraudulos, anularea deciziei cu privire la consumul fraudulos, anularea facturii fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius” și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă:

La 14 ianuarie 2019, SRL „Falconius” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Chișinău” privind constatarea ilegalității actului de consum fraudulos, anularea deciziei cu privire la consumul fraudulos, anularea facturii fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta SRL „Falconius” a indicat că despre ruperea din neatenență a cordonului sigiliului cu nr. 0073931, instalat după contorul de apă VSKM nr. 00185 de către personalul SRL „Falconius” în rezultatul efectuării lucrărilor de reparație a încăperilor la data de 02 noiembrie 2018, de către administrația SRL „Falconius”, a fost anunțat imediat operatorul printr-o explicație depusă în biroul 101 la SA „Apă-Canal Chișinău”, iar în contextul notificării efectuate operatorul urma să se conformeze și să stabilească modalitatea încălcărilor respective.

Reclamanta a relatat că la data de 05 noiembrie 2018 printr-o cerere, în mod repetat, a apelat operatorul despre faptul încălcărilor respective prin care a mai solicitat și resigilarea contorului de apă, iar la 05 noiembrie 2018, fiind contactat telefonic și recomandat de operator de a efectua plata pentru resigilarea contorului de apă, a executat întocmai indicațiile date în aceeași zi. Conform pct. 82 a Regulamentului 271/2015 din 16 decembrie 2015, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrare al Agenției Naționale de Reglementare în Energetică, controlul contorului și a sigiliilor se efectuează de operator în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului și a reprezentantului acestuia, cu întocmirea actului de control în doua exemplare, câte unul pentru fiecare parte, iar actul de control se consemnează de consumator. Conform contractului nr. 5-528-33 din 19 martie 2009, pct. VI-8 „Responsabilități”, numai reprezentantul consumatorului Constantin Falcaș, este responsabil cu dreptul de a semna actele întocmite de către reprezentantul furnizorului.

Reclamanta a indicat că în formularul C-2 sunt indicate și înregistrate telefoanele a doua persoane responsabile, administratorul Constantin Falcaș și reprezentantul acestuia A.Tanasiev.

Totodată, reclamanta a invocat prevederile pct. 83 a Regulamentului nominalizat, în care este indicat că personalul operatorului nu este în drept să efectueze controlul contorului în lipsa consumatorului sau a reprezentatului acestuia, cu excepția situației când consumatorul refuză să participe la controlul contorului. Așa caz de refuz din partea consumatorului la această dată lipsește, ca urmare, în rezultatul controlului contorului și a sigiliilor aplicate și după verificarea integrității bransamentului de apă, personalul operatorului este obligat să întocmească un act de control în doua exemplare, câte unu pentru fiecare parte. Actul de control se contrasemnează de consumator. În cazul în care operatorul depistează că contorul este deteriorat și/sau sigiliile operatorului sânt violate, operatorul demonstrează încălcările respective consumatorului.

Reclamanta SRL „Falconius” a susținut că un astfel de act de control a contorului de apă și a sigiliilor aplicate la data de 05 noiembrie 2018, de către operator nu sau întocmit și nici consemnat de consumator, iar consemnarea formularului C-2 la această dată este absent.

Reclamanta a mai relatat că de fapt, SA „Apă-Canal Chișinău”, a încercat să demonstreze SRL „Falconius” prezentarea unui act de control a contorului și de verificare a integrității sigiliilor și bransamentului de apă la locul de consum din str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/4, întocmit la data de 19 decembrie 2018, care nu este semnat de persoana responsabilă a consumatorului. Astfel, actul de control a contorului, printr-un demers analogic se cerea să fie întocmit și consemnat de consumator până la data întocmirii actului de depistare a consumului fraudulos și anume 06 noiembrie 2018.

Reclamanta a indicat că în contextul înștiințărilor și notificărilor efectuate, din 02 noiembrie 2018 și repetate din 05 noiembrie 2018, consumatorul a acționat în strictă conformitate cu prevederile legii. Totodată, demersurile depuse la operator nu se dețin sau se înregistrează cu întârziere, aceasta se confirmă evident prin metoda dării citirii.

La data de 06 noiembrie 2018, SA „Apă-Canal Chișinău”, prezentându-se la locul de consum întru stabilirea încălcărilor respective, ca urmare, la aceeași dată întocmind actul de depistare a consumului fraudulos. Nu este de acord cu actul de depistare a

consumului fraudulos deoarece, în cazul în care consumatorul înștiințează operatorul, despre ruperea (violarea) sigiliului operatorului, faptul nu este calificat drept consum fraudulos.

Reclamanta SRL „Falconius” a menționat că la data de 16 noiembrie 2018, în conformitate cu pct. 125-127 al Regulamentului, SA „Apă Canal Chișinău” a emis decizia cu privire la consumul fraudulos nr. 64 (3) cu care nu este de acord deoarece potrivit pct. 91 al Regulamentului, operatorului i se interzice să aplice prevederile punctului 125 în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos, ori ca bază pentru stabilirea modalității de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză și rezultatele examinării de către operator a altor factori. La capitolul „Actului de depistare a consumului fraudulos”, din 06 noiembrie 2018, în care este indicat că este violată integritatea sigiliului cu nr. 0073931, consumatorul prin demersurile înaintate în adresa operatorului SA „Apă-Canal Chișinău” cu nr. de înregistrare 20181228- 9183 din 28 februarie 2018 și în adresa Agenției Naționale de Reglementare în Energetica cu nr. 201800839 din 28 decembrie 2018, a prezentat raportul nr. 387 a expertizei trasologice, constatat de Centrul de Expertize Independente SRL „CEXIN”.

Reclamanta SRL „Falconius” consideră că acțiunile SA „Apă Canal Chișinău” sunt ilegale, iar decizia nr. 64 (3) din 16 noiembrie 2018 și factura fiscală nr. AAF5233212 în sumă de 6692, 26 lei este neîntemeiată motiv din care solicită anularea acestora.

Reclamanta SRL „Falconius” a solicitat admiterea acțiunii, constatarea ilegalității actului de consum fraudulos din 06 noiembrie 2018, anularea deciziei cu privire la consumul fraudulos nr. 64 (3) din 16 noiembrie 2018, anularea facturii fiscale nr. AAF 5233212 din 20 noiembrie 2018, în sumă de 6692,26 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Falconius” împotriva SA „Apă Canal Chișinău” privind constatarea ilegalității actului de consum fraudulos, anularea facturii fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius” și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă Canal Chișinău” privind constatarea ilegalității actului de consum fraudulos, anularea deciziei cu privire la consumul fraudulos, anularea facturii fiscale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată eroarea care se conține în dispozitivul deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de indicarea eronată a datei emiterii hotărârii instanței de fond indicat „14 martie 2018”, varianta corectă fiind „14 martie 2019”, numele judecătorului completului de judecată indicat „Sîbu Victoria” corect fiind „Anatol Pahopol”.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la data de 19 martie 2009, SA „Apă-Cam Chișinău” în calitate de furnizor și SRL „Falconius” în calitate de

consumator, au încheiat contractul de furnizare a apei și de recepționare a apelor uzate nr. 5-528-33. (f.d. 9-11)

La data de 05 noiembrie 2018, SRL „Falconius” a înaintat SA „Apă-Canal Chișinău” cererea prin care a solicitat resigilarea contorului de apă, invocând că în urma efectuării lucrărilor de reparație, tencuială pereților în locul de instalație a contorului, la atelierul de deservire tehnică, întâmplător, în momentul efectuării curățeniei s-a defectat sigiliul contorului. (f.d. 12)

Conform bonului de plată nr. 22350.3 eliberat de SA „Apă-Canal Chișinău” Societății cu Răspundere Limitată „Falconius”, prima a dispus achitarea sumei de 166 lei, în legătură cu deplasarea repetată la locul de consum, achitarea sumei de 166 lei, de către reclamantă, fiind confirmată prin bonul de plată din 05 noiembrie 2018. (f.d. 13)

Subsecvent, reclamanta prin cererea adresată SA „Apă-Canal Chișinău”, la data de 25 noiembrie 2018, solicită eliberarea (în copie) a cererilor depuse în legătură cu sigilarea repetată a contorului de apă din data de 02 noiembrie 2018 - 1 copie și din data de 05 noiembrie 2018 - 1 copie. (f.d. 14)

Prin răspunsul SA „Apă-Canal Chișinău” din 17 decembrie 2018, ultima informează SRL „Falconius” ca deține doar cererea din data de 05 noiembrie 2018, răspunsul fiind recepționat de către reclamantă la data de 22 decembrie 2018 (f.d. 15).

Totodată, conform formularului nr. C-2, la consumatorul nr. 5-528-33, SRL „Falconius”, cu adresa str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/4, administrator Falcaș Constantin, locul de consum - parcare/spălătorie auto, se notează, existența bransamentului de 20 metri din metal, din rețeaua cartier, cu contorul nr. 00285, tip. VSKM, de apă rece, cu diametru de 20 mm, în subsol, montat orizontal. Din fișă mai rezultă că, contorul este sigilat la data de 19 iulie 2018, nr. certificatului T0742808N13/08-8100. Sigiliu nr. 0073931 0098653, unirea efectuată prin contorul nr. 8389946. Se mai indicată și datele citiri indicațiilor contorului din 01 august 2018 - 01276, voi. de apă consumat 57 m³ și - 01417, voi. de apă consumat 141 m³, cu semnătura reprezentantului consumatorului. (f.d. 16)

Iar, conform actului de depistare a consumului fraudulos din 06 noiembrie 2018, urmează că la SRL „Falconius” s-a depistat violarea integrității sigiliului nr. 0073931, aplicată la unirea contorului cu țeava, actul fiind întocmit în prezența administratorului SRL „Falconius” – Constantin Falcaș. (f.d. 17)

La fel, din materialele cauzei urmează că, prin actul de sigilare din noiembrie 2018, la solicitarea SRL „Falconius”, a fost efectuată sigilarea la unirea contorului cu țeava nr. 00285, fiind aplicat sigiliul nr. 0098653 (f.d. 18), mijlocul de măsurare „contor de apă tip VCKM nr. 00285 d-20”, fiind certificat și omologat prin buletinul de verificare metrologică nr. 13/08-8100, valabil pentru perioada 19 iulie 2018 – 19 iulie 2023 (f.d. 19), verificat conform „NML 3-08:2017” și admis pentru utilizarea cu class de exactitate/ordinul B.

Conform deciziei cu privire la consumul fraudulos nr. 64(3) din 16 noiembrie 2018, Comisia pentru examinarea încălcărilor în evidență a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, a decis că în privința SRL „Falconius”, pentru perioada din 06 octombrie 2018 – 06 noiembrie 2018, volumul serviciului de alimentare cu apă și canalizare se va calcula conform formulei de calcul:

1,73 m³ x t ore/zi x 22 zile = 228 m³. (f.d. 20)

La fel, materialele cauzei atestă și faptul că, conform facturii fiscale seria AAF nr 5233212 din 05 decembrie 2018, SA „Apă- Canal Chișinău”, a calculat pentru prestarea serviciului de alimentare cu apă și canalizare la SRL „Falconius”, suma totală de 557 688 lei, pentru perioada din 06 octombrie 2018 – 06 noiembrie 2018, calculată în baza formulei de calcul stabilite prin decizia din 16 noiembrie 2018 privind consumul fraudulos. (f.d. 23-24)

Totodată, conform explicației SRL „Falconius” din 30 noiembrie 2018, adresate Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, se indică cauza și acțiunile întreprinse de către SRL „Falconius” în cazul ruperii din neatenție a sigiliului nr. 0073931, în legătură cu efectuarea reparației (f.d. 24-26), iar în baza cererii suplimentare din 20 decembrie 2018, SRL „Falconius” solicită Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, anularea deciziei din 16 noiembrie 2018 cu nr. 64(3) și facturii fiscale 5233202 în sumă de 6692, 26 lei, prezentarea în termen de către consumator a expertizei sigiliilor cu nr. 0073931. (f.d. 27)

Prin răspunsurile nr. C201800839 din 11 decembrie 2018 și din 21 decembrie 2018, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică indică că nu este organul ierarhic superior în raport cu SA „Apă-Canal Chișinău” și în cazul în care SRL „Falconius” consideră că, prin emiterea deciziei nr. 64(3) din 16 noiembrie 2018 și facturii AAF 5233212 în sumă de 6692, 26 lei, i-au fost lezate interesele legitime, cererea prealabilă privind contestarea actelor și/sau facturii respective urma să fie adresată nemijlocit organului emitent SA „Apă-Canal Chișinău”, în termen de 30 zile din momentul recepționării acestora. (f.d. 34-35, 47)

La data de 30 noiembrie 2018 și 20 decembrie 2018, SRL „Falconius ” a adresat SA „Apă Canal Chișinău” cererea prealabilă și cererea suplimentară prin care a solicitat anularea deciziei nr. 64 (3) din 16 noiembrie 2018 cu privire la consumul fraudulos și facturii fiscale seria AAF nr. 5233212 în sumă de 6692, 26 lei, cereri care prin răspunsul SA „Apă Canal Chișinău” nr. 1200/18863 din 28 decembrie 2018 au fost respinse ca fiind neîntemeiate. (f.d.22-23, 27-28, 37-39)

Instanța de apel a reținut că la data de 05 noiembrie 2018, în urma controlului contorului punctului de consum din str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/4, mun. Chișinău, efectuat de către reprezentantul SA „Apă Canal Chișinău” în prezența reprezentantului SRL „Falconius”, la locul de consum nominalizat, s-a depistat deteriorarea sigiliului nr. 0073931, motiv din care la data de 06 noiembrie 2018, SA „Apă Canal Chișinău” a întocmit actul de depistare a consumului fraudulos în privința SRL „Falconius”, la data de 16 noiembrie 2018 fiind emisă Decizia nr. 64 (3) cu privire la consumul fraudulos precum și factura fiscală seria nr. AAF 5233212 privind consumul fraudulos de apă potabilă pentru perioada din 06 octombrie 2018 – 06 noiembrie 2018 în sumă de 6692, 26 lei. (f.d. 17-21)

Instanța de apel a specificat că conform explicațiilor consumatorului expuse în actul de depistare a consumului fraudulos din 06 noiembrie 2018, urmează că sigiliul contorului la locul de consum din str. Mihail Sadoveanu nr. 24/4, mun. Chișinău al SRL „Falconius” a fost deteriorat din neatenție în urma lucrărilor de reparație care au fost efectuate în încăperea unde era instalat contorul de apă, iar conform Raportului de expertiză nr. 387 din 18 decembrie 2018, efectuat de Centrul de Expertize

Independente la solicitarea reprezentantului SRL „Falconius” și în prezența acestuia și a reprezentantului SA „Apă Canal Chișinău”, urmează că pe sigiliul nr. 0073931 la trei capete a două fragmente din firul plombat au apărut semne, formarea cărora este caracteristică prin tăierea firului cu ajutorul unui instrument de tip tăietor, iar la al patrulea capăt sunt semne caracteristice care au apărut prin ruperea firului. (f.d. 18-verso și f.d.32-33)

Instanța de apel consideră justă poziția instanței de fond privind respingerea ca neîntemeiate a argumentelor reclamantului/apelantului precum că sigiliul la locul de consum din str. Mihail Sadoveanu nr. 24/4 mun. Chișinău, a fost deteriorat din neatenție de către personalul întreprinderii la data de 02 noiembrie 2018, în timpul efectuării lucrărilor de reparație în apropierea contorului, fapt despre care a fost înștiințat pârâtul/intimatul la data de 05 noiembrie 2018 și 29 noiembrie 2018. Ori, reclamantul/apelantul având obligația legală stabilită prin contract, de a asigura protecția și integritatea sigiliilor aplicate la toate dispozitivele, nu a îndeplinit condiția dată, acest fapt fiind stabilit cu certitudine și prin Raportul de expertiză nr. 387, din care urmează că sigiliul nr. 0073931 la trei capete a fost deteriorat prin tăierea firului cu ajutorul unui instrument de tip tăietor, iar la al patrulea capăt a fost rupt firul. Respectiv, acestea fiind stabilite, se constată că sigiliul la locul de consum menționat nu a fost deteriorat din neatenție, dar a fost deteriorat prin tăierea și ruperea firului, motiv din care în concluzie instanța de apel consideră că, SA „Apă Canal Chișinău”, în urma controlului efectuat la punctul de consum și depistării deteriorării sigiliului la locul de consum din str. Mihail Sadoveanu nr. 24/4 mun. Chișinău, corect la data de 06 noiembrie 2018 a întocmit actul de consum fraudulos, iar la 16 noiembrie 2018 a emis Decizia nr. 64 (3) cu privire la consumul fraudulos, emițind ulterior și factura fiscală nr. seria AAF nr. 5233212 din 20 noiembrie 2018, în sumă de 6692, 26 lei, care necesită a fi achitată de către consumator, în conformitate cu clauzele contractuale și legislația în vigoare.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 19 februarie 2020, SRL „Falconius” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii depuse de SRL „Falconius”.

Recurenta SRL „Falconius”, în motivarea recursului a invocat că la examinarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și faptul că normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Recurenta SRL „Falconius” a specificat că despre ruperea din neatenție a cordonului sigiliului cu nr. 0073931, instalat după contorul de apă VSKM nr. 00185 de către personalul SRL „Falconius” în rezultatul efectuării lucrărilor de reparație a încăperilor la data de 02 noiembrie 2018, de către administrația SRL „Falconius”, a fost anunțat imediat operatorul printr-o explicație depusă în biroul 101 la SA „Apă-Canal Chișinău”, iar în contextul notificării efectuate operatorul urma să se conformeze și să stabilească modalitatea încălcărilor respective.

Recurenta a relatat că la data de 05 noiembrie 2018 printr-o cerere, în mod repetat, a apelat operatorul despre faptul încălcărilor respective prin care a mai solicitat și

resigilarea contorului de apă, iar la 05 noiembrie 2018, fiind contactat telefonic și recomandat de operator de a efectua plata pentru resigilarea contorului de apă, a executat întocmai indicațiile date în aceeași zi.

Recurenta a relatat că SA „Apa - Canal Chișinău”, contrar prevederilor Hotărârii ANRE nr. 271 din 16 decembrie 2015, cu privire la Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, a sfidat în totalitate procedura de constatare a consumului fraudulos și anume că în cazul depistării consumului fraudulos, personalul operatorului este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului și să întocmească actul de depistare a consumului fraudulos conform anexei nr. 4 la prezentul Regulament în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul a efectuat consumul fraudulos.

Recurenta a indicat că actul de depistare a consumului fraudulos este semnat de personalul operatorului și de consumator sau de reprezentantul acestuia. În cazul în care consumatorul sau reprezentantul acestuia refuză să semneze actul de depistare a consumului fraudulos, personalul operatorului indică în act faptul și motivele refuzului. În cazul conectării neautorizate a instalațiilor interne de apă și de canalizare la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare, sau în cazul consumului de apă prin evitarea contorului, personalul operatorului înlătură încălcările depistate și păstrează probele respective.

Recurenta a relatat că personalul operatorului este în drept să demonstreze, în prezența consumatorului, contorul, pentru ca acesta să fie prezentat la instituția care efectuează constatări tehnico-științifice, în cazul în care presupune că respectivul contor este deteriorat, că s-a intervenit în contor sau că sigiliile operatorului sunt violate. Personalul operatorului este obligat să întocmească actul de demontare, în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte. În actul de demontare se indică, în mod obligatoriu, numărul și indicațiile contorului, numerele sigiliilor operatorului aplicate contorului, precum și motivele demontării. Personalul operatorului împachetează contorul și/sau sigiliile aplicate într-o sacoșă proprie, aplică sigiliul la sacoșă și în aceeași zi împreună cu consumatorul prezintă contorul la constatarea tehnico-științifică, sau înmânează contorul împachetat și sigilat consumatorului pentru a fi prezentat de acesta la constatarea tehnico-științifică, în termen de 7 zile calendaristice. Consumatorul nu este în drept să desigileze sacoșa în care a fost plasat contorul și/sau sigiliile aplicate. Instituția în care urmează să fie efectuată constatarea tehnico-științifică se alege de către consumator. Înainte de efectuarea constatării tehnico-științifice, consumatorul este în drept să solicite efectuarea verificării metrologice de expertiză a contorului, cheltuielile pentru verificarea metrologică de expertiză fiind suportate de către consumator. Operatorul informează obligatoriu despre acest drept consumatorul. În acest caz consumatorul prezintă contorul, la instituția în care urmează să fie efectuată constatarea tehnico-științifică, în termen de 5 zile lucrătoare de la emiterea raportului verificării metrologice de expertiză.

Recurenta a menționat că în cazul în care consumatorul nu prezintă contorul, sigilat și/sau sigiliile aplicate contorului, la constatarea tehnico-științifică sau dacă se constată că sigiliile aplicate sacoșei în care a fost împachetat contorul sunt violate, sau dacă sacoșa în care a fost împachetat contorul este deteriorată, operatorul este în drept

să aplice față de consumator prevederile punctului 125 din prezentul Regulament.

Recurenta a invocat prevederile pct. 91, 93 din Regulamentul nominalizat în care este stipulat că se interzice operatorului să aplice prevederile punctului 125 din prezentul Regulament, în cazul în care nu a fost stabilită modalitatea prin care consumatorul a efectuat consumul fraudulos. Drept bază pentru stabilirea modalității de consum fraudulos vor servi actul de depistare a consumului fraudulos, concluziile raportului constatării tehnico-științifice, concluziile raportului verificării metrologice de expertiză și rezultatele examinării de către operator a altor factori. În cazul în care operatorul a stabilit că consumatorul a utilizat fraudulos serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Operatorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, operatorul emite factura pentru consumul fraudulos.

Recurenta SRL „Falconius” a relatat că este eronată concluzia instanței de apel precum că sigiliul nr. 0073931 la locul de consum nu a fost deteriorat din neatenție dar a fost deteriorat prin tăierea firului la trei capete și ruperea firului la al patrulea capăt. Recurenta a menționat că instanțele judecătorești inferioare nu au stabilit corect obiectul litigiului fiind emise hotărâri care sunt contrare legii, ori tăierea sigiliului a fost efectuată de către reprezentanții operatorului SA „Apa - Canal Chișinău” când au venit la fața locului și au constatat consumul fraudulos din 06 noiembrie 2018 și când a fost efectuată resigilarea contorului.

Recurenta SRL „Falconius” a specificat că la calcularea consumului fraudulos al apei au fost luate în calculul diametrului țevii de 20 mm, pe când de facto în contractul nr. 5-528-33 din 19 martie 2009 la pct. 1.4 este stabilit bransamentul de 15 mm, fapt care indică la ilegalitatea actelor judecătorești emise de instanțele judecătorești inferioare.

La 14 iulie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” copia recursului declarat de SRL „Falconius” împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 176).

Completul specializat relevă că intimata SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat copia recursului expediat de SRL „Falconius”, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 178).

Însă, intimata SA „Apă-Canal Chișinău” nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de SRL „Falconius” împotriva deciziei din 29 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul relevă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 29 octombrie 2019. Totodată, decizia recurată a fost notificată recurentei SRL „Falconius”, la data de 24 ianuarie 2020, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție

anexat la materialele cauzei. (f.d. 164)

În aceste circumstanțe recursul depus de SRL „Falconius” la 19 februarie 2020, se consideră a fi depus în termen. (f.d. 167-171)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursurile se declară inadmisibile în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul

condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, 7 p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de SRL „Falconius” este inadmisibil.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Falconius” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan