

Dosarul nr. 3ra-677/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V.Ciurac)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V.Negru, E.Palanciuc)

## DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Consiliul mun.Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,

constată:

La data de 15 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată, s-a decis înstrăinarea unui lot de teren, cu suprafața de 0,0605 ha, din xxxxx.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în corespundere cu art.64 din Legea privind administrația publică locală, nr.436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului obligatoriu de legalitate decizia menționată și a constatat, că aceasta a fost adoptată contrar prevederilor legale.

În conformitate cu art.68 din Legea privind administrația publică locală, nr.436 din 28 decembrie 2006, prin notificarea nr.1304/OT4-111 din 30 ianuarie 2019, Oficiul

Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului municipal Chişinău abrogarea, în termen de 30 de zile, a actului administrativ considerat ilegal.

La data de 08 februarie 2019, în adresa Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a parvenit demersul secretarului interimar al Consiliului municipal Chişinău nr.07-119/496, prin care notificarea înaintată a fost respinsă ca nefondată. Or, Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009 stabilește că, organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

În aceeași ordine de idei, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a relevat că organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ-teritoriale.

Astfel, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a considerat că asupra terenului cu suprafața de 0,0605 ha, menționat în decizia notificată, urmau să fie aplicate prevederile legale precitate.

În asemenea circumstanțe, reclamantul Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chişinău nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a fost admisă. A fost anulată decizia Consiliului municipal Chişinău nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată (f.d.61, 66-68).

La data de 24 aprilie 2019, Consiliul municipal Chişinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani (f.d.64), iar la data de 08 august 2019, a depus motivarea apelului (f.d.81).

Prin decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chişinău a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chişinău împotriva hotărârii din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani (f.d.120-131).

Nefiind de acord cu decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chişinău, la data de 09 aprilie 2020, Consiliul municipal Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat (f.d.135-140).

În motivarea recursului a indicat, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece instanțele de judecată au încălcat și au aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

La fel, recurenta a menționat că în procedura de examinare a cauzei la etapa pledoarii în instanța de fond, reprezentantul Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat a declarat, că în urma examinării actelor preparatorii, care au stat la baza emiterii deciziei contestate, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat nu mai are careva pretenții față de Consiliul municipal Chişinău.

La data de 27 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat și ”ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată copia recursului declarat de către Consiliul municipal Chişinău, împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chişinău (f.d.144).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că participanții la proces au recepționat copiile recursului expedit, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului (f.d.180, 184), aceștia însă, nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia motivată din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Consiliului municipal Chișinău, la data de 20 martie 2020, prin intermediul poștei electronice (f.d.134).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău la data de 09 aprilie 2020 se consideră a fi declarat în termen.

La data de 12 iunie 2020, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de renunțare la acțiunea depusă împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx "ABC Gurmandis" Societate cu Răspundere Limitată.

În susținerea cererii indicate a menționat, că în conformitate cu art.14 alin.(2) lit.d) din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Consiliul local decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile Legii.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a reiterat, că art.77 alin.(2) din aceeași Lege prevede, că actele juridice de administrare și de dispoziție privind bunurile proprietate publică a unității administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat, prin licitație publică, organizată în condițiile Legii.

A specificat, că Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10 februarie 2009 stabilește, că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de prioritatea prețului maxim propus.

În aceeași ordine de idei, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a relevat, că organizarea licitației publice presupune liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la arendarea bunurilor proprietate publică a unității administrativ – teritoriale.

Astfel, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a considerat, că asupra terenului cu suprafața de 0,0605 ha, menționat în decizia notificată, urmau să fie aplicate prevederile legale precitate.

A menționat că ulterior, în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a parvenit cererea terțului „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată, la care a fost anexat studiul de prefezabilitate în volum parțial privind analiza și sistematizarea teritoriului aferent, a bunului imobil cu numărul cadastral xxxxx, conform căruia, terenul

cu suprafața de 0,0605 ha, vizat în decizia contestată, nu poate fi format ca bun imobil separat.

Prin urmare, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a considerat, că decizia nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019 a Consiliului mun.Chișinău, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată, întrunește condițiile legale specificate la art.4 alin.(9) din Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului, care prevede, că vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică utilizate în procesul tehnologic, aferente obiectivelor privatizate sau supuse privatizării, aferente obiectivelor private, precum și celor aferente construcțiilor nefinalizate, se efectuează la prețul normativ al pământului. Această prevedere se aplică și relațiilor de arendă a unor astfel de terenuri.

Reieșind din cele expuse, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat, că nu există temeiuri pentru a supune în continuare controlului judecătoresc legalitatea deciziei nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019 a Consiliului mun.Chișinău, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată.

Astfel, în temeiul articolelor 212, 265 lit.c) și 266 din Codul de procedură civilă, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a renunțat la acțiune și a solicitat încetarea procesului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 23 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat Cancelariei de Stat a Republicii Moldova, Consiliului mun.Chișinău și ”ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată, copia cererii de renunțare la acțiune depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (f.d.190).

Prin referința depusă la data de 02 iulie 2020, Consiliul municipal Chișinău a susținut cererea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind renunțarea la acțiunea depusă împotriva Consiliului municipal Chișinău privind anularea deciziei nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx ”ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată și a solicitat admiterea acesteia.

Prin încheierea din 29 iulie 2020, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a numit recursul depus de către Consiliul mun.Chișinău, spre examinare în fond, în complet de cinci judecători.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Totodată, rezultând din aceeași normă legală, admisibilitatea unei cereri de recurs urmează a fi examinată prin

prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond și a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Totodată, Codul administrativ în art.195 a stipulat că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Articolul 265 lit. c) Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.

Conform art. 212 alin. (5) Cod de procedură civilă în cazul admitterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului.

Prin prisma art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează, că renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului și anume, din principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului printr-o tranzacție.

Din materialele cauzei se constată, că la data de 15 februarie 2019, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată.

Instanța de fond, prin hotărârea din 24 aprilie 2019 a admis acțiunea depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019, despre operarea unor modificări în hotarele

terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată.

Judecând apelul declarat de către Consiliul mun.Chișinău, instanța de apel l-a respins și a menținut hotărârea instanței de fond.

La data de 09 aprilie 2020, Consiliul mun.Chișinău a contestat cu recurs soluția adoptată, solicitând casarea deciziei din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

După cum s-a constatat, la data de 12 iunie 2020, în persoana șefului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Veaceslav Anghel, a fost depusă cerere cu privire la renunțul la acțiune și încetarea procesului (f.d.146-147).

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea cererii cu privire la renunțul la acțiune și încetarea procesului, în legătură cu refuzul reclamantului la acțiune, pe motiv că nu există temeiuri pentru a supune în continuare controlului judecătoresc legalitatea deciziei nr.9/20-6 din 16 ianuarie 2019 a Consiliului mun.Chișinău, despre operarea unor modificări în hotarele terenului cu numărul cadastral xxxxx, aferent obiectivului privat din xxxxx, „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată.

De asemenea, prin cererea depusă, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat și despre cunoașterea efectelor de renunțare la acțiune.

În conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

În acest caz, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Pornind de la considerentele expuse, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că în speță, renunțarea la acțiune de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

Având în vedere că cererea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este apreciată de instanța de recurs ca fiind un renunț la acțiune, iar în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunțul la acțiune nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Consiliul mun.Chișinău, a casa integral decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care a admite renunțul la acțiune a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și a dispune încetarea procesului în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC

Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2), 258 alin. (3), 195 Cod administrativ, art. 265 lit. c) Cod de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Consiliul mun.Chișinău.

Se casează decizia din 05 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ în și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se admite renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de la acțiunea formulată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Procesul de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu „ABC Gurmandis” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, se încetează.

Se explică părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan