

Dosarul nr. 3ra-711/20

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (A. Bragaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, A. Pahopol, V. Sîrbu)

## DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Victor Lungu și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

### c o n s t a t ă:

La 01 martie 2018, Ion Duca în interesul său și a fiicei sale minore Alexandra Duca a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr.51/336 COOP, în proces de insolvență, privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantii au relatat că administrația APLP 514/336 COOP, în proces de insolvență, în factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr.XXXXXXX de pe str. XXXXXX din s. XXXXXX, mun. XXXXXX, a inclus plăți și servicii pe care ei nu le datorează și de care nu au beneficiat, și anume: „vol de apă nedistribuit” cu suma de 329,88 lei și „datorii la alte servicii” în sumă de 342,15 lei.

Reclamantii au menționat că apa potabilă consumată este achitată potrivit indicilor contoarelor instalate la baie și la bucătărie. Iar, datele contoarelor le prezintă lunar.

Reclamanții au indicat că au solicitat de la APLP 514/336 COOP, în proces de insolabilitate excluderea din factura de plată a serviciilor locativ-comunale plățile și serviciile, care în viziunea lor au fost incluse ilegal.

APLP 514/336 COOP, în proces de insolabilitate nu a exclus plățile și serviciile pe care nu le datorează și de care nu au beneficiat și anume: „vol de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 lei și „datorii la alte servicii” în sumă de 381,94 lei, însă la 13 ianuarie 2018 le-a oferit răspunsul nr. 13, care este neîntemeiat și evaziv.

În opinia reclamanților, prin faptul că APLP 514/336 COOP, în proces de insolabilitate a respins pretențiile înaintate, le-au fost încălcate drepturile ocrotite de lege, astfel fiindu-le cauzate și prejudicii morale considerabile pe care le estimează la suma de 500 de lei, pentru fiecare reclamant.

La fel, consideră că pârâta în mod intenționat include în factura de plată sumele menționate supra, având drept scop îmbogățirea fără just temei.

Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca au solicitat recunoașterea ca fiind ilegal refuzul APLP 51/336 COOP, în proces de insolabilitate privind excluderea din factura de plată a serviciilor locativ – comunale prestate, cu obligarea acesteia să excludă din factura de plată a serviciilor locativ- comunale prestate și interzicerea de a include în factura de plată a serviciilor locativ-comunale, prestate pentru apartamentul nr. XXXXXX de pe str. XXXXXX din s. XXXXXX, mun. XXXXXX, sumele și serviciile incluse ilegal, și anume: „vol de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 lei și „datorii la alte servicii” în suma de 381,94 lei și dispunerea executării imediate a hotărârii pe capătul de cerere menționat. Totodată, au solicitat repararea din contul APLP 51/336 COOP, în proces de insolabilitate a prejudiciului moral în mărime de 500 lei, pentru fiecare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii Victor Lungu și SA „Apă-Canal Chișinău”(f.d.30).

Prin hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 decembrie 2018, Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca au declarat apel împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca împotriva hotărârii din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat corect normele de drept material și procedural, motiv din care hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută cu respingerea apelului declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca.

În privința capătului de cerere prin care se solicită de a exclude din factura plata pentru „vol. de apă nedistribuit” în sumă de 342,15 lei, instanța de apel a menționat următoarele.

Potrivit pct.17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea

apartamentelor și condițiile decontării acestora de la reconectări la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietari, chiriași și locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Conform pct. 9.3.1 al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008 „volumul lunar al apei livrate populației se determină în baza indicațiilor înregistrate de contoarele comune, instalate la brânșamentele blocurilor locative (cămine), excluzând din indicațiile contoarelor comune volumul tuturor scurgerilor, care se achită de către gestionar (sau furnizor, după caz)”, iar potrivit lit.c) al aceluiași punct ” când evidența consumului individual de apă se face prin alte tipuri de contoare, care nu sunt stabilite de către furnizor, evaluarea consumului se va face conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și cotei-părți din volumul total de apă restant pe contorul comun, repartizat proporțional tuturor locatarilor apartamentelor contorizate respectiv, dar nu mai mult decât normele de consum aprobate”.

Iar, în corespundere cu art. 29 alin. (2) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare de apă și de canalizare, în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sînt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la brânșamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la brânșamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/chiriași sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la brânșamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum.

La caz, instanța de apel a indicat că în răspunsul din 26 martie 2018 oferit de ANRE, se menționează că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(2) lit.f) din Legea nr.303 din 13 decembrie 2013, prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.271 din 16 decembrie 2015 a fost aprobat Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Punctul 116 al prezentului Regulament, prevede că în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu administratorul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat la contorul comun instalat la brânșamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii cerinței reclamanților Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca, privind

anularea din factura de plată a „vol. de apă nedistribuit” în sumă de 342,15 lei, dat fiind faptul că, în blocurile locative, în care se află apartamentele reclamanților sunt instalate contoare comune și între volumul de apă conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și volumul de apă conform datelor contorului comun există diferență, această diferență se repartizează proporțional cotei-părți tuturor locatarilor apartamentelor contorizate.

Astfel, în condițiile în care legea prevede într-o manieră certă și clară că, dacă între volumul de apă conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și volumul de apă conform datelor contorului comun există diferență, această diferență se repartizează proporțional cotei-părți tuturor locatarilor apartamentelor contorizate, iar în consecință, se deduce concluzia că, nu este niciun temei legal, în vederea dispunerii excluderii din factură plata pentru „vol. de apă nedistribuit” în sumă de 342,15 lei.

În privința pretenției, reclamanților Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca, prin care se solicită excluderea din factură a plății pentru „datorii la alte servicii” în sumă de 381,94 lei, instanța de apel a indicat că, acest compartiment se include în cazul în care există formate datorii istorice pe parcursul a unei perioade îndelungate.

Prin urmare, din probatoriul administrat instanța de apel a constatat faptul că așa cum APLP 51/336 pretinde că suma dată constituie o datorie istorică, care a fost acumulată la acest apartament pe parcursul unei perioade îndelungate, iar Ion Duca nu a probat nici într-un mod netemeinicia includerii în factura de plată a acestei sume, în asemenea circumstanțe pretenția cu privire la excluderea din factura a plății pentru „datorii la alte servicii” în sumă de 381,94 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, reticența impune acel fapt că, la moment din facturile îndreptate spre plată, la rubrica „datorii la alte servicii” nu se mai indică sume spre achitare, figurând doar această datorie de 381,94 lei, reflectată în facturile de plată din decembrie 2017, factura de plată din aprilie 2018, noiembrie 2018, septembrie 2018 ( f.d.5, 24, 25, 53).

Prin urmare, în situația când suma dată figurează la rubrica „datorii la alte servicii” de o perioadă îndelungată de timp, obligația naturală de executare persistă.

De altfel, în circumstanțele în care pretențiile cu privire la obligarea APLP 51/336 să excludă din factura de plată privind achitarea serviciilor locativ-comunale au fost respinse ca fiind nefiind neîntemeiate, urmează a fi respins și capătul de cerere prin care se solicită dispunerea executării imediate a hotărârii.

În privința capătului de cerere privind încasarea prejudiciului moral, instanța de apel consideră că prima instanță justificat a respins acest capăt de cerere, dat fiind faptul că, Ion Duca și Alexandra Duca nu au probat prin probe pertinente și concludente faptul vătămării drepturilor personale nepatrimoniale privind integritatea morală.

În privința argumentelor invocate în cererea de apel, și anume a constatărilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2018, instanța de apel a indicat că constatările efectuate în acest act judecătoresc de dispoziție nu au relevanță la examinarea prezentului litigiul, Or, obiectul litigiului diferă de cel pe marginea căruia a fost pronunțată Decizia Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2018, în prezenta cauză fiind contestate includerea

sumelor la capitolul „datorii la alte servicii” și la rubrica „vol. de apă nedistribuit”, pe când în cauza enunțată s-a contestat indicarea sumelor la alte rubrici decât cele din speță, fiind o cauză cu alt obiect și temei al acțiunii.

La 17 iulie 2019 Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca au declarat recurs împotriva deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au indicat că decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și urmează a fi casate.

În susținerea poziției date, recurenții au subliniat că hotărârile judecătorești au fost adoptate de instanțele ierarhic inferioare cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

În continuare, au menționat că aprecierea probelor de către instanța de fond și instanța de apel nu a fost obiectivă, dar efectuată în mod arbitrar, ceea ce în consecință a dus la adoptarea unor hotărâri ilegale.

Recurenții au accentuat că Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza în absența lor, încălcându-le astfel dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO. Or, citația expediată în adresa lor pentru ședința din 15 mai 2019, ora 11:00, au recepționat-o la 20 mai 2019.

Recurenții consideră că nu a existat și nu există niciun temei legal pentru a fi obligați să achite anumite sume de bani pentru servicii de care nu au beneficiat. Sumele incluse în facturi de 342,15 lei și 381,94 lei reprezintă plăți nedatorate, iar APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolvență încearcă în mod ilicit să se îmbogățească fără just temei.

Recurenții au relevat că punctul 4 din anexa nr.5 la Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002 prevede că prestatorul de servicii (furnizorul) va stabili tipul și diametrul mijloacelor de măsurare ce urmează a fi utilizate reieșind din cele incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare, cu respectarea normelor metrologice recomandate de Serviciul Standardizare și Metrologie și va efectua sigilarea acestora. Conform Registrului de stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în Republica Moldova, este inclus contorul de apă de tip Maddalena DN-15 CD ONE TRP.

Recurenții au invocat că din buletinele de verificare metrologică nr.20878/16 și nr.20393/16 din 11 aprilie 2016 se atestă că în apartamentul nr. XXXXXX sunt instalate contoare de apă DN-15 CD ONE TRP nr. 146041 și 144426 Maddalena. Numerele contoarelor de apă deținute 146041 și 144426 sunt indicate și în factura de plată a serviciilor de apă. Astfel, recurentul Ion Duca a susținut că personal a achitat și achită volumul de apă potabilă conform indicațiilor contoarelor instalate în apartament.

Recurenții au susținut că instanțele ierarhic inferioare au neglijat decizia din 23 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, considerând neîntemeiată că aceasta nu este aplicabilă în cazul dedus judecății, prin care APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolvență a fost obligată să excludă din factura de plata

privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr.37 din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX serviciul „cota parte din V apa potabilă”. APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate nu s-a conformat deciziei date, dar a substituit serviciul „cota parte din V apa potabilă” cu „vol. de apă nedistribuit”, incluzând suma de 342,15 lei. Prin urmare, APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate neîntemeiat a inclus în factura de plată „vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 lei. Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale rezultă că serviciul „cota parte din V apa potabilă” a fost substituit cu „vol. de apă nedistribuit”, fiind inclusă suma de 342,15 lei.

Recurenții au relevat că potrivit pct.9 din Statutul APLP 51/336 COOP, contribuțiile pentru întreținerea, exploatarea și repararea blocului, încăperile auxiliare, sistemelor inginerești interioare și terenurilor aferente blocului de locuințe se depun în mărime ce asigură acoperirea tuturor cheltuielilor necesare pentru aceste tipuri de lucrări și servicii. Cuantumul contribuțiilor se stabilesc la adunarea generală a membrilor asociației și se fixează în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe.

Aici, recurenții au menționat că APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate nu a prezentat probe că au fost prestate servicii și că cuantumul contribuțiilor de 381,94 lei cu titlu de alte servicii ar fi fost stabilit la adunarea generală a membrilor asociației, fixat în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe.

Mai mult, prin decizia din 23 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate a fost obligată să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentul nr.XXXXXX din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX serviciul „reparații curente”. Însă, APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate nu a executat decizia Curții Supreme de Justiție, dar a substituit serviciul „reparații curente” cu „datorii la alte servicii”, fiind inclusă suma de 381,94 lei. Din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale rezultă că serviciul „reparații curente” a fost substituit cu „datorii la alte servicii”, fiind inclusă suma de 381,94 lei.

În opinia recurenților, instanța de judecată trebuia să curme acțiunile ilegale ale APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate, care sfidează decizia din 23 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și continuă să includă lunar în factură sumele asupra cărora instanța supremă a decis.

Recurenții consideră că instanța de apel, neîntemeiat a considerat că sumele respective sunt altele decât cele menționate în decizia din 23 septembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și nu au relevanță, ceea ce nu corespunde realității.

Instanța de apel neîntemeiat a considerat că suma de 381,94 lei constituie o datorie istorică, fără a clarifica esența acesteia, perioada în care s-a format, etc.

În final, recurenții au precizat că cererea de recurs a fost depusă în termen, or, cu decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău au luat cunoștință la 17 iunie 2019.

La 21 iulie 2020 Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca au depus supliment la cererea de recurs, în care au susținut pretențiile inițiale și au solicitat admiterea acestora.

La 12 iunie 2020 în adresa APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate, Victor Lungu și SA „Apă-Canal Chișinău” a fost expediată copia

recursului depus de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Deși, la 19 iunie 2020, APLP nr.51/226 COOP, în proces de insolabilitate și SA „Apă-Canal Chișinău” au recepționat copia recursului, cu excepția lui Victor Lungu, plicul în adresa căruia a fost expediat s-a întors cu mențiunea „Nereclamat”, aceștia nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 din același Cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 15 mai 2019 și a expediat-o în adresa părților la 23 mai 2019 (f.d.136).

Din materialele cauzei rezultă că Alexandra Duca a recepționat copia deciziei din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău la 17 iunie 2019 (f.d.138).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca la 17 iulie 2019 se consideră depus în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care prin încheierea din 05 august 2020 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiuni în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Din înțelesul logico-juridic al art. 195 și 258 alin. (3) din Codul administrativ cert rezultă că, procedura de contencios administrativ dedusă judecătii în prezenta speță urmează a fi judecată în coroborarea dispozițiilor Codului de procedură civilă cu cele din Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Conform art. 194 alin. (2) coroborat cu art. 21 și art. 36 din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Examinând temeiurile recursului depus de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din următoarele motive.

Din materialele cauzei se atestă că APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna decembrie 2017 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX chitanța nr.808, în sumă totală de 10587,94 de lei, unde la compartimentul „datorii la alte servicii” se regăsesc datorii în cuantum de 381,94 de lei și la compartimentul „Vol. de apă nedistribuit” se regăsesc datorii în mărime de 342,15 lei (f.d.5).

Nefiind de acord cu sumele indicate în chitanța nr. 808 eliberată de APLP 51/336 COOP pe luna decembrie 2017, reclamantii au depus notificare, prin care au solicitat, excluderea din chitanță a datoriilor pentru „datorii la alte servicii” în cuantum de 381,94 de lei și „Vol. de apă nedistribuit” în mărime de 342,15 lei (f.d.6).

La 09 ianuarie 2018 APLP 51/336 COOP a recepționat notificarea reclamantilor, fapt confirmat prin copia avizului de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele cauzei (f.d.7).

Prin răspunsul nr. 13 din 31 ianuarie 2018, APLP 51/336 COOP, în proces de insolvență, a informat reclamantii că a interpelat ANRE pentru a obține informația necesară și a formula un răspuns pentru problema abordată (f.d.8).

Prin chitanța nr. 2545 APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna aprilie 2018 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX suma totală de 10805,06 lei, unde la compartimentul „datorii la alte servicii” se regăsesc datorii în cuantum de 381,94 de lei și la compartimentul „Vol. de apă nedistribuit” în mărime de 354,42 de lei (f.d.24).

Prin chitanța nr. 421 APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna noiembrie 2017 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX suma totală de 10532,08 lei, unde la compartimentul „datorii la alte servicii” se regăsesc datorii în

cuantum de 381,94 de lei și la compartimentul „Vol. de apă nedistribuit” în mărime de 329,88 de lei (f.d.25).

Prin chitanța nr. 3546 APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna octombrie 2017 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX suma totală de 10465,04 lei, unde la compartimentele „Apă și canalizare”, „Cota parte din V apă potabilă”, „Deservirea bloc”, „Deșeuri menajere”, „Reparații curente” se regăsesc datorii în cuantum de 5612,14 lei, 317, 61 lei, 3717,86 de lei, 368,85 de lei și respectiv 381,94 lei (f.d.26).

Prin scrisoarea nr. C201800073 din 26 martie 2018 ANRE cu trimitere la art. 29 alin. (1) și (2), art. 26 alin.(1), ale Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, a comunicat APLP 51/336 COOP că volumul înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum. Cu referire la executarea deciziei Curții Supreme de Justiție și excluderea din facturi a volumului de apă potabilă distribuit suplimentar sub formă de cotă-parte, ANRE i-a comunicat că în conformitate cu art. 251 al Codului de procedură civilă, nu este în drept de a da explicații pe marginea executării deciziei adoptate (f.d.27-28).

Prin scrisoarea nr. 10-2/133 din 14 aprilie 2015 Institutul Național de Metrologie i-a comunicat lui Ion Duca că contoarele de apă din Familia Maddalena, tip CD ONE TRP, tip CD SD PLUS, tip DS TRIP, tip WMAP, producător Maddalena SpA, Republica Italiană, au fost incluse în Registrul de Stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare în Republica Moldova sub nr. I-0790:2011, certificat de aprobare de model nr. 796 din 27 decembrie 2011, la solicitarea SRL „Servostal” (f.d.52).

Prin chitanța nr. 6725 APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna septembrie 2018 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX suma totală de 11007,01 lei, unde la compartimentul „datorii la alte servicii” se regăsesc datorii în cuantum de 381,94 de lei și la compartimentul „Vol. de apă nedistribuit” în mărime de 354,42 de lei (f.d.53).

Conform buletinelor de verificare metrologică nr. 20878/16 eliberat la 12 aprilie 2016 și valabil până la 12 aprilie 2021 și nr.20393/16 eliberat la 11 aprilie 2016 și valabil până la 11 aprilie 2021, a contoarelor de apă DN-15, nr.144426 și 146041, verificate conform SM 213-3 :2000, în baza rezultatelor sunt admise pentru utilizare cu clasa de exactitate/ordinul B (f.d.55).

Prin decizia din 23 septembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Ion Duca, s-a casat decizia din 18 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 03 decembrie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva APLP 51/336 COOP cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și s-a emis o hotărârea nouă, prin care s-a admis parțial acțiunea depusă de Ion Duca. S-a recunoscut ilegal refuzul APLP 51/336 COOP de a exclude din factura de plată privind serviciile locativ- comunale prestate pentru apartamentul XXXXXX din str.XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX pentru luna iunie 2014 și anume

cota-parte din V apa potabilă, reparații curente și servicii Poșta Moldovei. S-a obligat APLP 51/336 COOP să excludă din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru ap. XXXXXX din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX pentru luna iunie 2014 serviciile cota-parte din V apa potabilă, reparații curente și servicii Poșta Moldovei (f.d.95-102).

La 01 martie 2018, Ion Duca în interesul său și a fiicei sale minore Alexandra Duca a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 51/336 COOP în proces de insolvență, intervenienți accesorii Victor Lungu și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Duca și Alexandra Duca reprezentată de Ion Duca urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Examinând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca reprezentată de Ion Duca și a menținut hotărârea din 06 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Judecând cauza în ordine de recurs completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au judecat cauza și au ajuns la o concluzie pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriul, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele.

În susținerea concluziei date instanța de recurs indică următoarele.

Potrivit art. 92 Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 31 Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Principiile de drept enunțate de prima instanță și instanța de apel nu au fost respectate.

Or, conform art. 26 alin.(1) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, volumul de apă furnizat consumatorului și volumul de apă uzată evacuată în sistemul de canalizare și recepționate de către operator se determină în baza indicilor înregistrați de contorul de branșament.

Conform art. 29 alin. (1) și (2) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, furnizarea/prestarea serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare în blocurile locative se efectuează în baza contractelor încheiate între operator și administratorul blocului locativ sau între operator și fiecare proprietar/locatar de apartament al blocului locativ în parte.

În blocurile locative în care contractele de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sînt încheiate cu administratorul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la branșamentul blocului. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la

branșamentul blocului locativ se efectuează de către administratorul blocului locativ în baza Regulamentului cu privire la prestarea serviciilor comunale și necomunale, folosirea, exploatarea și administrarea locuințelor, aprobat de Guvern, conform art. 19 alin. (1) al Legii condominiului în fondul locativ nr. 913/2000.

În conformitate cu art.7 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.271 din 16 decembrie 2015 a fost aprobat Regulamentul cu privire la serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare.

Conform pct. 116 al Regulamentului menționat, în blocurile locative în care contractele de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare sunt încheiate cu gestionarul blocului locativ, facturarea serviciului se efectuează în baza tarifelor aprobate pentru furnizarea acestui serviciu la blocul locativ și a volumului de apă înregistrat de contorul comun instalat la branșamentul blocului, cu distribuirea integrală pe apartamente a volumului de apă înregistrat. Distribuirea pe apartamente a volumului de apă înregistrat de contorul comun de la branșamentul blocului locativ se efectuează în baza datelor contoarelor instalate în apartamente de către proprietari/locatari sau, în lipsa contoarelor, conform normelor de consum aplicate. Volumul înregistrat de contorul de la branșamentul blocului locativ, dar nedistribuit, în baza indicațiilor contoarelor individuale/normelor de consum aplicate se repartizează adăugător pentru fiecare apartament proporțional consumului înregistrat de contoarele instalate în apartament și conform normelor de consum în lipsa contoarelor.

Conform pct.9 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, volumul lunar al apei livrate populației se determină în baza indicațiilor înregistrate de contoarele comune, instalate la branșamentele blocurilor locative, excluzând din indicațiile contoarelor comune volumul tuturor scurgerilor. Volumul lunar al serviciilor prestate se confirmă pentru fiecare bloc locativ în parte printr-un act semnat de furnizor și gestionar și 2-3 reprezentanți ai consumatorilor din blocurile respective, care servește drept temei pentru evaluarea serviciilor prestate.

Conform pct. 17 al aceluiași Regulament, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Iar, conform pct.4 din Anexa nr. 5 al Regulamentului menționat, prestatorul de servicii (furnizorul) va stabili tipul și diametrul mijloacelor de măsurare ce urmează a fi utilizate reieșind din cele incluse în Registrul de stat al mijloacelor de măsurare, cu respectarea normelor metrologice recomandate de Serviciul Standardizare și Metrologie și va efectua sigilarea acestora.

Conform pct. 9.3.1 lit. c) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008,

volumul lunar al apei livrate populației se determină în baza indicațiilor înregistrate de contoarele comune, instalate la branșamentele blocurilor locative (cămine), excluzând din indicațiile contoarelor comune volumul tuturor scurgerilor, care se achită de către gestionar (sau furnizor, după caz). Volumul de apă potabilă și menajeră, consumat lunar de către locatarii unui apartament din blocul locativ sau ai unei încăperi locuibile din cămin se determină în modul descris mai jos: când evidența consumului individual de apă se face prin alte tipuri de contoare, care nu sunt stabilite de către furnizor, evaluarea consumului se va face conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și cotei-părți din volumul total de apă restant pe contorul comun, repartizat proporțional tuturor locatarilor apartamentelor contorizate respectiv, dar nu mai mult decât normele de consum aprobate.

Punctul 9 din Statutul APLP 51/336 stipulează că contribuțiile pentru întreținerea, exploatarea și reparația imobilului, încăperilor auxiliare, sistemelor inginerești interioare și terenurilor aferente blocului de locuințe se depun în mărime ce asigură acoperirea tuturor cheltuielilor socialmente necesare pentru aceste tipuri de lucrări și servicii, inclusiv defalcările pentru reparația capitală a imobilului. Cuantumul contribuțiilor se stabilește la adunarea generală a membrilor Asociației (adunarea împuterniciților) și se fixează în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe.

Așadar, Ion Duca și Alexandra Duca reprezentată de Ion Duca, prin cererea de chemare în judecată au solicitat excluderea din factura de plată a serviciilor locativ-comunale prestate pentru ap. XXXXXX din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX sumele și serviciile incluse, și anume: „Vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 lei și „datorii la alte servicii” în sumă de 381,94 lei.

În privința excluderii din factura de plată a serviciilor locativ-comunale prestate a „Vol. de apă nedistribuit” cu suma de 342,15 lei, instanța de apel a concluzionat asupra netemeinicii pretenției date, dat fiind faptul că, în blocul locativ, în care se află apartamentul recurenților sunt instalate contoare comune și între volumul de apă conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și volumul de apă conform datelor contorului comun există diferență, această diferență se repartizează proporțional cotei-părți tuturor locatarilor apartamentelor contorizate. Astfel, în condițiile în care legea prevede într-o manieră certă și clară că, dacă între volumul de apă conform indicațiilor contoarelor individuale instalate în locuințe și volumul de apă conform datelor contorului comun există diferență, această diferență se repartizează proporțional cotei-părți tuturor locatarilor apartamentelor contorizate, respectiv, nu este niciun temei legal, în vederea dispunerii excluderii din factură plata pentru ”vol. de apă nedistribuit” în sumă de 342,15 lei.

Iar, în privința pretenției privind excluderea din factura de plată a serviciilor locativ-comunale prestate a sumei de 381,94 lei din rubrica „datorii la alte servicii”, instanța de apel a indicat că acest compartiment se include în cazul în care sunt formate datorii istorice pe parcursul unei perioade îndelungate.

Prin urmare, așa cum APLP 51/336 pretinde că, suma dată constituie o datorie istorică, care a fost acumulată la acest apartament pe parcursul a unei perioade îndelungate, iar Ion Duca nu a probat nici într-un mod netemeinicia includerii în factura de plată a acestei sume, pretenția cu privire la excluderea din factură a plății

pentru „datorii la alte servicii” în sumă de 381,94 lei, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, instanța de apel a menționat că reticența impune acel fapt că, la moment din facturile îndreptate spre plată, la rubrica „datorii la alte servicii” nu se mai indică sume spre achitare, figurând doar această datorie de 381,94 lei, reflectată în facturile de plată din decembrie 2017, factura de plată din aprilie 2018, noiembrie 2018, septembrie 2018 ( f.d.5, 24, 25, 53).

Astfel, în situația când suma dată figurează la rubrica „datorii la alte servicii” de o perioadă îndelungată de timp, obligația naturală de executare persistă.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, instanța de recurs consideră concluziile instanței de apel pripite și nefondate.

Or, instanța de apel la emiterea soluției date, s-a bazat în exclusivitate pe declarațiile APLP 51/336 și concluzia primei instanțe, evitând să acorde o cercetare mai amplă circumstanțelor cauzei.

Instanța de recurs subliniază că conform materialelor cauzei recurentul Ion Duca deține contoarele de apă DN-15 nr. 144426 și 146041 Maddalena (f.d.55).

Numerele contoarelor de apă 144426 și 146041 sunt indicate și în facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale eliberate pe numele lui Lungu Victor și Duca Alexandra, care sunt lunar achitate de Ion Duca (f.d.5, 24, 25, 26, 53).

Potrivit Registrului de stat al mijloacelor de măsurare permise spre utilizare, dar și conform răspunsului Institutului Național de Metrologie eliberat în adresa lui Ion Duca, în Republica Moldova, este inclus contorul de apă Maddalena CD ONE TRIP (f.d.52).

Conform chitanței nr. 3546 APLP 51/336 COOP a înaintat spre plată pe luna octombrie 2017 pentru ap. XXXXXX de pe str. XXXXXX suma totală de 10465,04 lei, unde la compartimentul „Cota parte din V apă potabilă”, se regăsesc datorii în cuantum de 317, 61 lei, iar la compartimentul „Reparații curente” - 381,94 lei (f.d.26).

Din chitanțele eliberate de APLP 51/336 COOP nr. 808 pentru luna decembrie 2017, nr. 2545 pentru luna aprilie 2018, nr.421 pentru luna noiembrie 2018, și numărul 6725 pentru luna septembrie 2018 se atestă lipsa compartimentelor „Reparații curente” în cuantum de 381,94 lei și „Cota parte din V apă potabilă” în cuantum de 317, 61 lei, fiind indicate noi compartimente, și anume „datorii la alte servicii” – 381,94 de lei, respectiv „Vol. de apă nedistribuit” – sumele cărora diferă.

Aici, instanța de recurs reiterează opinia ANRE din răspunsul acordat APLP 51/336 COOP în process de insolvabilitate, că conform pct.9 al Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, volumul lunar al apei livrate populației se determină în baza indicațiilor înregistrate de contoarele comune, instalate la branșamentele blocurilor locative, excluzând din indicațiile contoarelor comune volumul tuturor scurgerilor. Volumul lunar al serviciilor prestate se confirmă pentru fiecare bloc locativ în parte printr-un act semnat de furnizor și gestionar și 2-3 reprezentanți ai consumatorilor din blocurile respective, care servește drept temei pentru evaluarea serviciilor prestate. Astfel, locatarii avânt posibilitatea de a verifica volumul apei consumate de toți locatarii

blocului, precum și să urmărească după modul de repartizare a acestui volum către locatari de gestionar.

Totodată, instanța de recurs accentuează că conform celor menționate de ANRE în răspunsul enunțat, reieșind din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, gestionarul (la caz, APLP 51/336 COOP în proces de insolabilitate) mai are obligația de a întreprinde măsuri pentru a depista locatarii blocului care consumă fraudulos apă, precum și de a verifica numărul persoanelor care locuiesc de facto în apartamentele necontorizate, pentru a repartiza corect volumul de apă înregistrat de contorul blocului, conform normelor de consum.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție precizează că la materialele cauzei, lipsesc probe ce ar confirma respectarea reală de către APLP 51/336 COOP în proces de insolabilitate a prevederilor legale enunțate, precum și corectitudinea calcului, temeinicia, proveniența și legalitatea sumelor înaintate spre achitare în chitanțele de plată eliberate pentru ap. XXXXXX din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Astfel, instanța de apel nu a constatat în cadrul examinării cauzei, care a fost volumul total de apă înregistrat de contorul de la bransamentul blocului locativ în care se află apartamentul recurenților, modalitatea de distribuire a volumului de apă pe apartamente și dacă acestora corect le-a fost calculată și indicată spre plată la compartimentul „Vol. de apă nedistribuit” suma de 342,15 lei.

Totodată, instanța ierarhic inferioară nu a stabilit pentru care alte servicii a fost înaintată spre plată suma de 381,94 de lei, indicată în chitanța de plată la compartimentul „datorii la alte servicii”, precum și perioada în care s-a format această datorie.

Mai mult, această opinie a fost reflectată și de recurenți în susținerea recursului, unde au invocat că APLP 51/336 COOP, în proces de insolabilitate nu a prezentat probe că au fost prestate servicii și că quantumul contribuțiilor în sumă de 381,94 de lei a fost stabilit la adunarea generală a membrilor asociației, fixată în contractul de întreținere și deservire a locuințelor și a terenurilor aferente blocului de locuințe, așa cum prevede pct. 9 din Statutul APLP 51/336.

Prin urmare, instanța de apel nu a indicat în baza căror circumstanțe a ajuns la concluzia legalității sumelor pretinse de APLP 51/336 COOP, în proces de insolabilitate la compartimentele „Vol. de apă nedistribuit” - 342,15 lei și „datorii la alte servicii” - 381,94 lei, indicate în chitanțele de plată eliberate pentru ap. XXXXXX din str. XXXXXX, s. XXXXXX, mun. XXXXXX.

Astfel, concluziile instanței de apel în acest sens nu au suport probatoriu, iar, soluția dată în prezentul litigiu este pripită și nefondată.

De asemenea, subsidiar instanța de recurs relevă că recurenții în susținerea cererii de recurs au invocat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa lor, or, citația pentru ședința de judecată stabilită pentru 15 mai 2020, au recepționat-o abia la 20 mai 2020. Astfel, au fost în imposibilitate de a-și susține cererea de apel, de a face demersuri și cereri și a se expune la referința depusă de intimată.

Corectarea erorilor admise de către prima instanță și instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de recurs nu este posibilă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău necesită a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală.

Conform art. 195, 247, 248 alin.(1) lit. d) și alin. (2), și art. 258 alin.(3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca.

Se casează integral decizia din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca și Alexandra Duca, reprezentată de Ion Duca împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP, în proces de insolvență, intervenienți accesorii Victor Lungu și Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea excluderii din factură a sumelor, interzicerea includerii în factură a sumelor, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan