

## DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Leadovschii Anatolie și Isac Iulian cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Evgheni Craievschi privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul declarat de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Evgheni Craievschi,

### c o n s t a ț ă:

La 26 iulie 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Leadovschii Anatolie și Isac Iulian, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Craievschi Evgheni și Leadovschii Anatolie a datoriei ce rezultă din contractele de credit nr. 71 (17) din 12 aprilie 2017 și nr. 217 (17) din 14 decembrie 2017 în mărime de 112.439,50 de lei și 3.373,18 de lei taxa de stat; încasarea din contul Nataliei Craievscaia a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 71 (17) din 12 aprilie 2017 în mărime de 59.213,35 de lei și 1.776,40 de lei taxa de stat și încasarea din contul lui Isac Iulian a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 217 (17) din 14 decembrie 2017 în mărime de 53.226,15 lei și 1.596,78 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost admisă integral acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA și s-a încasat în mod solidar din contul lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia și Leadovschii Anatolie datoria aferentă contractului de credit bancar nr. 71 (17) din 12 aprilie 2017 în mărime totală de 59.213,35 de lei, 1.776,40 de lei taxa de stat și 370 de lei cheltuieli pentru citare publică. S-a încasat în mod solidar din contul lui Craievschi Evgheni, Leadovschii Anatolie și Isac Iulian datoria aferentă contractului de credit bancar nr. 217(17) din 14 decembrie 2017 în mărime totală de 53.226,15 lei, 1.596,78 de lei taxa de stat și 372 de lei cheltuieli pentru citare publică.

La 24 februarie 2020 avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Craievschi Evgheni în baza mandatului seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020 și procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești.

Prin încheierea din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Craievschi Evgheni privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Evgheni Craievschi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă.

La 10 iulie 2020 avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni în baza mandatului seria MA nr. 1462670 din 05 iulie 2020 și procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

În motivarea recursului avocatul Macovei Gheorghe a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că prima instanță a încălcat procedura de citare legală a tuturor participanților la proces, în special a lui Craievschi Evgheni, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată, cauza fiind examinată în absența acestuia.

De asemenea, instanța de apel eronat a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Evgheni Craievschi privind repunerea în termen a apelului și de a restitui apelul acestuia din motiv că Luca Olga nu deține nicio calitate procesuală în prezenta cauză civilă, care a oferit ilegal împuterniciri de reprezentare avocatului stagiar Secrieru Anton de a depune și de a semna cerere de apel din numele lui Craievschi Evgheni împotriva hotărârii primei instanțe.

Or, prin procura nr. 50 AB3418531 din 02 februarie 2020, înregistrată sub nr. 50/122-H/50-2020-11-374, autentificată notarial de notarul Kvitco Alexandr al biroului notarial din circumscripția or. Odințovo, regiunea Moscova, Federația Rusă, Craievschi Evgheni și Craievscaia Natalia au oferit împuterniciri Olgăi Luca de reprezentare a intereselor lor în toate organele judiciare, administrative și de drept, de urmărire penală, procuraturii și alte organe de drept, inclusiv în toate organele sistemului judecătoresc al Republicii Moldova, la toate organizațiile și instituțiile competente al Republicii Moldova, cu dreptul de a încheia și de a semna din numele lor mandatul avocatului, contractul de asistență juridică de reprezentare a intereselor lor în orice instanțe judecătorești ale sistemului judiciar al Republicii Moldova, pentru care oferă dreptul de a prezenta și de-a ridica orice documente necesare, de a depune din numele lor orice cereri, de a semna din numele lor, de a achita taxa de stat și de a efectua toate acțiunile în vederea executării acestei însărcinări.

Procura a fost eliberată pe un termen de 1 an de zile, cu dreptul de substituie a împuternicirilor din prezenta procură altor persoane.

A susținut că Luca Olga în baza procurii nr. 50 AB3418531 din 02 februarie 2020, dispunea de împuterniciri să încheie cu avocatul stagiar Secrieru Anton contractul de asistență juridică din 17 februarie 2020 și să semneze mandatul avocatului stagiar seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020 din numele lui Craievschi Evgheni.

Respectiv, avocatul stagiar Secrieru Anton era în drept să depună și să semneze cererea de apel din numele lui Craievschi Evgheni, prin care a solicitat inclusiv și repunerea apelului în termen.

Instanța de apel eronat a aplicat concomitent ambele prevederi ale art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă, și anume că apelul se restituie dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, precum și că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Or, în situația în care instanța de apel a presupus că Luca Olga nu era în drept să ofere împuterniciri de reprezentare avocatului stagiar Secrieru Anton de a depune din numele lui Craievschi Evgheni cerere de apel, urma să aplice doar una din prevederile art. 369 din Codul de procedură civilă, și anume lit. d) al alineatului (1) că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, și, respectiv nu mai era necesară examinarea solicitării de repunere a apelului în termen.

La fel, din concluzia instanței de apel rezultă că avocatul stagiar Secrieru Anton pe de o parte era în drept să depună cererea de apel (restituită ca fiind depusă în afara termenului legal), dar pe de altă parte concluzionează că nu era în drept să depună cererea de repunere în termen al apelului din motiv că apelul a fost depus de o persoană care nu era în drept să-l declare, ceea ce la caz vine în contradicție cu normele de drept procedural.

A reiterat că instanța de apel superficial a examinat prezenta cauză, fără să elucideze toate aspectele juridice, încheierea contestată nu conține o argumentare clară, întemeiată faptic și juridic din care ar rezulta corectitudinea soluției emise.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa părților la proces, inclusiv avocatului stagiar Secrieru Anton și lui Craievschi Evgheni la 25 iunie 2020 (f.d. 130).

Din avizul de recepție a corespondenței rezultă că avocatul stagiar Secrieru Anton a recepționat încheierea contestată la 30 iunie 2020, pe când Craievschi Evgheni nu a recepționat-o din motivul plecării de la locul de domiciliu (XXXXX).

Astfel, recursul declarat la 10 iulie 2020, este în termen.

La 20 iulie 2020 în adresa BC „Moldindconbank” SA, Nataliei Craievscaia, Leadovschi Anatolie și Isac Iulian a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 153, 159).

La 06 august 2020 BC „Moldindconbank” SA reprezentată de Gorei Pavel în baza procurii nr. 2-10/506 din 14 februarie 2020, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni, cu menținerea încheierii din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis,

cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 26 iulie 2019 BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Leadovschii Anatolie și Isac Iulian, solicitând încasarea în mod solidar din contul lui Craievschi Evgheni și Leadovschii Anatolie a datoriei ce rezultă din contractele de credit nr. 71 (17) din 12 aprilie 2017 și nr. 217 (17) din 14 decembrie 2017 în mărime de 112.439,50 de lei și 3.373,18 de lei taxa de stat; încasarea din contul Nataliei Craievscaia a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 71 (17) din 12 aprilie 2017 în mărime de 59.213,35 de lei și 1.776,40 de lei taxa de stat și încasarea din contul lui Isac Iulian a datoriei ce rezultă din contractul de credit nr. 217 (17) din 14 decembrie 2017 în mărime de 53.226,15 lei și 1.596,78 de lei taxa de stat.

Fiind investită cu judecarea cauzei, Judecătoria Bălți, sediul Fălești prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a admis integral acțiunea depusă de BC „Moldindconbank” SA.

La 24 februarie 2020 avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Craievschi Evgheni în baza mandatului seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020 și procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen al apelului, admiterea acestuia și casarea integrală a hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (f.d. 93-95).

Se reține că la cererea de apel menționată, precum și la alte cereri, avocatul stagiar Secrieru Anton a anexat în original mandatul seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020, semnat de clientul său Luca Olga (f.d. 92), copia buletinului de identitate a Olgăi Luca (f.d. 91), copia buletinului de identitate a lui Craievschi Evgheni (f.d. 96-97), precum și copia procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, (cu traducerea acesteia în limba de stat) (f.d. 101-105).

Din textul procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, înregistrată sub nr. 50/122-H/50-2020-11-374, autentificată notarial de către notarul Kvitco Alexandr al biroului notarial din circumscripția or. Odintovo, regiunea Moscova, Federația Rusă, rezultă că, Craievschi Evgheni și Craievscaia Natalia au oferit împuterniciri Olgăi Luca de reprezentare a intereselor lor în toate organele judiciare, administrative și de drept, de urmărire penală, procuraturii și alte organe de drept, inclusiv în toate organele sistemului judecătoresc al Republicii Moldova, la toate organizațiile și instituțiile competente al Republicii Moldova, cu dreptul de a încheia și de a semna din numele lor mandatul avocatului, contractul de asistență juridică de reprezentare a intereselor lor în orice instanțe judecătorești ale sistemului judiciar al Republicii Moldova, pentru care oferă dreptul de a prezenta și de-a ridica orice documente necesare, de a depune din numele lor orice cereri, de a semna din numele lor, de a achita taxa de stat și de a efectua toate acțiunile în vederea executării acestei însărcinări.

Procura a fost eliberată pe un termen de 1 an de zile, cu dreptul de substituie a împuternicirilor din prezenta procură altor persoane.

Prin încheierea din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Craievschi Evgheni privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Evgheni Craievschi în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că mandatul de reprezentare din 17 februarie 2020 al avocatului stagiar Secrieru Anton este semnat de Luca Olga, care nu este parte a acestui proces, nefiind semnat de apelantul-pârât Evgheni Craievschi în interesele căruia a fost declarat apelul.

Totodată, a concluzionat instanța de apel că, întrucât apelul a fost depus de avocatul stagiar Secrieru Anton din numele lui Craievschi Evgheni la 24 februarie 2020 împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, cu omiterea termenului legal stabilit la art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă și înaintat de o persoană care nu este în drept să declare apel contrar art. 360 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, acesta în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) și d) din Codul de procedură civilă, necesită a fi restituit.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept eronată și arbitrară soluția instanței de apel, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, fără a elucida în acest sens toate circumstanțele cauzei, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Din prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, rezultă că, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al

Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „*Conform procurii anexate*” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Conform art. 362 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, un act juridic poate fi încheiat personal sau prin reprezentant. Împuternicirile reprezentantului rezultă din lege, din act juridic sau din împrejurările în care acționează.

Actul juridic încheiat de o persoană (reprezentant) în numele unei alte persoane (reprezentat) în limitele împuternicirilor dă naștere, modifică sau stinge drepturile și obligațiile civile ale reprezentatului.

Dacă actul juridic este încheiat în numele unei alte persoane, părții cu care a contractat reprezentantul nu i se poate opune o lipsă a împuternicirilor dacă reprezentatul a creat astfel de împrejurări în virtutea cărora această parte presupunea cu bună-credință existența unor asemenea împuterniciri.

Potrivit art. 366 alin. (1) din Codul civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

Conform art. 374 alin. (1) și (2) din Codul civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți. Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autenticată notarial.

Conform art. 40 din Convenția nr. 262 din 22 ianuarie 1993 cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală încheiată la Minsk la 22 ianuarie 1993, ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 402 din 16 martie 1995 „Pentru ratificarea Concepției privind asistența juridică și aporturile de drept în procesele civile, familiale și penale”, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 martie 1996, forma și termenul de valabilitate al procurii se stabilește potrivit legislației Părții Contractante, pe teritoriul căreia este eliberată procura.

Articolul 13 alin. (1) și (2) din Tratatul între Republica Moldova și Federația Rusă cu privire la asistența juridică și raporturile juridice în materie civilă, familială și penală încheiat la Moscova la 25 februarie 1993, ratificat prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 260 din 04 noiembrie 1994, în vigoare pentru Republica Moldova din 26 ianuarie 1995, stipulează că, actele care au fost întocmite sau certificate de către instituțiile de justiție sau de o persoană oficială de pe teritoriul unei Părți Contractante, în limitele competenței lor și în forma stabilită și certificată cu sigiliu, sunt valabile pe teritoriul celeilalte Părți Contractante fără vreo altă legalizare. Actele, care pe teritoriul unei Părți Contractante sunt recunoscute ca oficiale, au pe teritoriul celeilalte părți Contractante aceeași forță probantă.

Conform art. 8 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Din articolul 4 alin. (3) din Codul civil, reiese că, legislația civilă se interpretează și se aplică în concordanță cu Constituția Republicii Moldova, Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din dispozițiile art. 19 din Legea privind tratatele internaționale ale Republicii Moldova nr. 595 din 24 septembrie 1999, tratatele internaționale se execută cu bună-credință, în conformitate cu principiul *pacta sunt servanda*. Republica Moldova nu poate invoca prevederile legislației sale interne ca justificare a neexecutării unui tratat la care este parte.

Conform art. 20 din Legea nr. 595 din 24 septembrie 1999, dispozițiile tratatelor internaționale care, după modul formulării, sunt susceptibile de a se aplica în raporturile de drept fără adoptarea de acte normative speciale, au caracter executoriu și sunt direct aplicabile în sistemul juridic și sistemul judiciar ale Republicii Moldova. Pentru realizarea celorlalte dispoziții ale tratatelor, se adoptă acte normative corespunzătoare.

După cum s-a menționat supra, avocatul stagiar Secrieru Anton, pentru a proba împuternicirile sale de reprezentare a intereselor legitime ale lui Craievschi Evgheni, care are calitatea de pârât în procesul dat de judecată, la depunerea cererii de apel a prezentat în original mandatul seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020 (f.d. 92).

Deși, pe partea verso a mandatului în calitate de „client” figurează Luca Olga, care a semnat respectivul act, totuși din mențiunea efectuată rezultă că aceasta, în calitate de reprezentant, acționează în temeiul procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020 eliberată de către reprezentanții Craievschi Evgheni și Craievscaia Natalia.

Din procura nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, valabilă pe un an de zile, adică până la 02 februarie 2021, expres rezultă că Craievschi Evgheni a acordat depline împuterniciri Olgăi Luca de a-i reprezenta interesele lui în toate instanțele de judecată ale Republicii Moldova, cu dreptul de a încheia din numele său contracte de asistență juridică, de a semna mandatul avocatului și alte cereri în acest sens, cu dreptul de substituie a împuternicirilor din prezenta procură altor persoane.

Raportând normele de drept citate supra la cazul speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție cu certitudine constată că procura nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, în baza căreia a fost semnat mandatul seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020, este valabilă și produce efecte juridice pe teritoriul Republicii Moldova în conformitate cu legislația națională în vigoare și tratatele internaționale la care statul Republica Moldova este parte.

Or, Luca Olga în baza procurii nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020 era în drept să semneze mandatul avocatului stagiar seria MAS nr. 066344 din 17 februarie 2020, iar avocatul stagiar Secrieru Anton la rândul său să depună cerere de apel din numele lui Craievschi Evgheni împotriva hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești.

În contextul expus, Colegiul constată că Curtea de Apel Bălți prematur a decis de a respinge cererea de repunere în termen a apelului și de restituire a apelului declarat de avocatul stagiar Secrieru Anton din motiv că au fost depuse de o persoană care nu dispunea de împuterniciri în acest sens, fără însă să se expună în privința împuternicirilor Olgăi Luca consemnate în procura nr. 50 AB 3418531 din 02 februarie 2020, concluzionând printr-o frază generală că ultima nu este parte la procesul dat de judecată și nu era în drept din numele lui Craievschi Evgheni să ofere împuterniciri avocatului stagiar Secrieru Anton de a depune cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Totodată, motivarea soluției instanței de apel poartă un caracter contradictoriu, or, pe de o parte aceasta indică că apelul a fost depus tardiv, iar pe de altă parte că a fost

depus de o persoană care nu era în drept să-l declare, ceea ce la caz contravine normelor de drept procedural.

Date fiind cele relatate și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură, ce afectează dreptul recurentului Craievschi Evgheni la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului ultimului la un proces echitabil garantat atât de legislația în vigoare, cât și Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și ar constitui o îngrădire la accesul la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni, de a casa integral încheierea din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți și de a restitui cauza la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Macovei Gheorghe din numele lui Craievschi Evgheni.

Se casează integral încheierea din 04 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Craievschi Evgheni, Craievscaia Natalia, Leadovschii Anatolie și Isac Iulian cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic