

Dosarul nr. 2rac-112/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D. Corolevski, D. Stănila, A. Corcenco)

## DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Ion Onceanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Bălți” și a fost menținută hotărârea din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La data de 10 aprilie 2018, SA „Moldtelecom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Bălți” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că potrivit actului nr. 579 din 02 noiembrie 2017 privind deteriorarea cablului de comunicații electronice, la data de 01 noiembrie 2017, în or. Biruința, raionul Sîngerei, din vina angajaților SA „Drumuri Bălți” în urma lucrărilor de excavare au fost deteriorate patru cabluri de comunicații electronice, dintre care două de tip FO 8, unul de tip TPP50x2x0.4 și unul de tip TPP10x2x0.4, fapt care a dus la cauzarea proprietarului comunicațiilor electronice SA „Moldtelecom” un prejudiciu material considerabil.

Conform calculului cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe linia de comunicații electronice, în urma deteriorării comunicațiilor electronice la data de 01

noiembrie 2017, SA „Moldtelecom” i-a fost adus un prejudiciu material în valoare de 11 610,94 de lei.

A indicat că faptul implicării angajaților SA „Drumuri Bălți” în deteriorarea liniei de comunicații electronice în or. Biruința, raionul Sîngerei este confirmat și de Inspectoratul de Poliție Sîngerei, unde din notificarea nr. 14897 din 05 decembrie 2017 rezultă că faptele descrise de SA „Moldtelecom” în demersul din 10 noiembrie 2017 cu nr. 01-02-05/14201 s-au adeverit pe deplin.

A susținut că lucrările de construcție de către SA „Drumuri Bălți” la data de 01 noiembrie 2017 au fost începute în lipsa înștiințării și participării reprezentanților SA „Moldtelecom”. Lucrările în zona de protecție a liniei de comunicații electronice, situată în or. Biruința, raionul Sîngerei, au fost efectuate de angajații SA „Drumuri Bălți” cu încălcarea Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 284 din 13 aprilie 2009.

Astfel, SA „Drumuri Bălți” urma ca înainte de începerea lucrărilor de terasament în or. Biruința, raionul Sîngerei să înștiințeze și să cheme reprezentantul furnizorului de serviciu al SA „Moldtelecom”, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, în cazul dat grupul SEI, raionul Sîngerei, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice a SA „Moldtelecom” și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice și determinarea adâncimii lor de pozare.

Reclamanta a afirmat că SA „Drumuri Bălți” nu a respectat prevederile legislației în vigoare, ce a dus la deteriorarea liniilor de comunicații electronice cu nr. de inventar 13792 și 46973. În ajun, precum și în ziua efectuării lucrărilor, reprezentanții executorului lucrărilor de terasament SA „Drumuri Bălți” nu au înștiințat proprietarul liniei de comunicații electronice SA „Moldtelecom” despre timpul, locul și durata executării lucrărilor de terasament în or. Biruința, raionul Sîngerei, au negat obligația de a asigura stabilirea în baza documentației tehnice și prin puțuri de control a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane, nu au asigurat, conform legislației, întocmirea actului de precizare a liniei de comunicații electronice cu indicarea puțurilor de control, numărului de jaloane și semne de preîntâmpinare la locul de îndeplinire a lucrărilor.

A notat că în adresa pârâtei a fost înaintată reclamația din 21 februarie 2018 cu privire la achitarea benevolă a valorii prejudiciului material cauzat și soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă încercarea nu s-a soldat cu niciun acord.

SA „Moldtelecom” a solicitat încasarea de la SA „Drumuri Bălți” a sumei de 11 610,94 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 339 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Moldtelecom” și au fost încasate de la SA „Drumuri Bălți” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 11 610,94 de lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 348,32 de lei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de SA „Drumuri Bălți” și a fost casată hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ion Onceanu, angajat la SA „Drumuri Bălți” în funcția de mașinist.

Prin hotărârea din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Central, a fost admisă integral acțiunea depusă de SA „Moldtelecom” și au fost încasate de la SA „Drumuri Bălți” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 11 610,94 de lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 348,32 de lei.

La data de 10 septembrie 2019 SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de SA „Drumuri Bălți” și a fost menținută hotărârea din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Central.

La data de 11 martie 2020 SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului, recurentul a invocat aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material și interpretarea în mod eronat a legii. Totodată, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, contrar prevederilor art. 373 din Codul de procedură civilă.

Consideră că instanțele de judecată nu au identificat în circumstanțele speței, toate elementele (condițiile) componente ale delictului civil: prejudiciul, fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Astfel, nu a fost identificată expres fapta ilicită comisă de către SA „Drumuri Bălți”, prin care a fost cauzat prejudiciu intimitei.

A indicat că instanțele de judecată nu au luat în considerare declarațiile intervenientului accesoriu Ion Onceanu, potrivit cărora cablurile deteriorate erau amplasate la o adâncime necuvenit de mică de la suprafața drumului, fapt care a și dus la deteriorarea acestora în procesul lucrărilor de terasament „arat la drum”. De asemenea, Ion Onceanu a menționat că activează în funcția de mașinist pe greider o perioadă îndelungată și niciodată asemenea tipuri de lucrări nu a fost avizate/coordonate cu furnizorii în gestiunea cărora se află rețeaua de comunicații electronice sau cu administrația publică locală.

Recurentul a precizat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat prevederile Regulilor privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009. Or, conform pct. 17, invocat de către instanțele de judecată, este necesară obținerea acceptului în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua de comunicații electronice pentru executarea lucrărilor de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, cu excepția aratului la o adâncime nu mai mare de 0,3 m.

Astfel, a remarcat că prin încheierea de examinare a înștiințării emisă de Inspectoratul de Poliție Sîngerei la 05 decembrie 2017, s-a constatat cu certitudine că, cablul telefonic tip FO și TPP al SA „Moldtelecom” în or. Biruința, raionul Sîngerei nu a fost instalat conform cerințelor și persoana care efectua lucrările de reparație a străzii nu cunoștea despre existența cablului la suprafață mică, motiv din care în acțiunile acesteia lipsește intenția de a deteriora, care este obligatorie în dispoziția art. 104 din Codul contravențional (deteriorarea sau distrugerea intenționată a bunurilor străine).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 19 decembrie 2019.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 1113, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa SA „Drumuri Bălți” la data de 21 ianuarie 2020 și a fost recepționată la 24 ianuarie 2020 (f.d. 202, 205).

Astfel, recursul, declarat la data de 11 martie 2020, este în termen.

La 04 mai 2020, copia recursului declarat de SA „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița a fost expediată în adresa SA „Moldtelecom” și Ion Onceanu, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 217, 219-220).

La 25 mai 2020, SA „Moldtelecom” a depus referință, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Intimatul Ion Onceanu nu a depus referință.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 22 iulie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit actului nr. 579 din 02 noiembrie 2017 întocmit de SA „Moldtelecom”, la data de 01 noiembrie 2017 în jurul orelor 15.00, în apropierea or. Biruința, în urma lucrărilor de excavare efectuate de către SA „Drumuri Bălți” cu mecanismul greider, cu scopul de a repara drumul, au fost deteriorate patru cabluri de comunicații electronice, dintre care două de tip FO 8, unul de tip TPP5050x2x0,4 și unul de tip TPP10x2x0,4. Aceste lucrări nu au fost coordonate cu SA „Moldtelecom” și nici nu a fost chemat un reprezentant al acestuia la fața locului. Executantul lucrărilor nu dispunea de autorizația administrației publice locale pentru efectuarea acestor lucrări (f.d. 11).

La 10 noiembrie 2017, SA „Moldtelecom” s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Sîngerei cu demersul nr. 01-02-05/14201 referitor la deteriorarea comunicațiilor electronice, prin care a solicitat implicarea organelor de poliție în cercetarea cazului, cu identificarea și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de producerea deteriorării (f.d. 12).

Prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Sîngerei nr. 14897 din 05 decembrie 2017, SA „Moldtelecom” a fost informată că, în urma examinării plângerii s-a stabilit că persoana care efectua lucrările de reparație a străzii nu cunoștea despre existența cablului la suprafață mică și în acțiunile lui lipsește intenția de a deteriora, care este obligatorie în dispoziția art. 104 din Codul contravențional (deteriorarea sau distrugerea intenționată a bunurilor străine). Pe cazul dat a fost emisă o încheiere și materialul a fost remis în arhiva IP Sîngerei (f.d. 13).

Conform calculului anexat la materialele cauzei, pentru lichidarea deranjamentului pe linia de cablu de telecom fibroptica FTTx or. Biruința, r-nul Sîngerei cu număr de inventar 46973 și canalizare telefonică cu număr de inventar 13792, SA „Moldtelecom” a suportat cheltuieli materiale în sumă totală de 11 610,94 de lei, compusă din: cheltuieli de salarizare în sumă de 1430,06 lei, contribuții asigurări sociale, medicale (26,5 %) în sumă de 378,97 lei, cheltuieli materiale în sumă de 7610,19 lei și cheltuieli de transport în sumă de 256,57 lei, în total suma de 9675,79 de lei, plus TVA 20% în sumă de 1935,16 lei (f.d. 17).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, SA „Moldtelecom” a solicitat încasarea de la SA „Drumuri Bălți” a sumei de 11 610,94 de lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 339 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii și a încasat de la SA „Drumuri Bălți” în beneficiul SA „Moldtelecom” suma de 11 610,94 de lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 348,32 de lei.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de SA „Drumuri Bălți”, a ajuns la concluzia netemeiniciei acestuia, menținând hotărârea primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au conchis că, cablurile de comunicații, ce sunt proprietatea SA „Moldtelecom”, erau amplasate în subteran, în zona care se supune regulilor de protecție, iar toate lucrările din zona respectivă urmau

a fi îndeplinite, în mod obligatoriu, cu acordul proprietarului liniilor de cablu SA „Moldtelecom”. La caz însă, SA „Drumuri Bălți” a efectuat lucrări în urma cărora au fost deteriorate cablurile de telecomunicații, fără acordul și în absența reprezentantului furnizorului, prejudiciind astfel proprietarul rețelelor.

Verificând legalitatea deciziei atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că instanțele ierarhic inferioare întemeiat au constatat vinovăția SA „Drumuri Bălți” în deteriorarea cablurilor de comunicații ce aparțin SA „Moldtelecom” și au încasat cheltuielile materiale și de transport suportate la lichidarea deranjamentului, însă eronat au încasat din contul recurenței cheltuielile de salarizare și contribuțiile de asigurări sociale și medicale, din următoarele motive.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 1416 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Potrivit art. 17 alin. (1), (4), (5) și (6) din Legea comunicațiilor electronice nr. 241 din 15 noiembrie 2007, rețelele de comunicații electronice sunt protejate în condițiile legii.

În zona de protecție a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcție, terasament, sădire a plantațiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, al elementelor de suport ale liniilor sau al instalațiilor de comunicații electronice.

Lucrările de construcție, terasament, sădire a plantațiilor multianuale și alte lucrări care pot cauza daune rețelelor de comunicații speciale în zona de protecție a liniilor de cablu, elementelor de suport ale liniilor de comunicații electronice și a instalațiilor de comunicații electronice ce aparțin acestor rețele se efectuează numai cu acordul administratorului rețelelor.

Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și efectuarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 3 subpct. 1 lit. a) din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 284 din 13 aprilie 2009, pentru traseele rețelelor de comunicații electronice se stabilesc zone de protecție cu condiții speciale de utilizare pentru cablurile subterane și elementele de suport ale liniilor aeriene de comunicații electronice amplasate în extravilanul localităților, pe sectoare neîmpădurite – sub forma unor fâșii de teren, de-a lungul acestor linii, determinate de linii paralele la distanță de 2 m de ambele părți ale traseului cablului subteran sau ale firelor extreme ale liniilor aeriene de comunicații electronice.

Potrivit subpct. 3 al aceluiași punct, toate lucrările în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice (lucrări de construcții, de terasament, sădirea plantațiilor multianuale și alte lucrări ce prevăd înlăturarea sau săparea solului la o adâncime mai mare de 0,3 m) se îndeplinesc numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, al elementelor de suport ale liniilor, instalațiilor de comunicații electronice sau întreprinderea ce asigură exploatarea lor și, concomitent, după caz, în baza autorizației de construire, eliberate de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu prevederile Legii nr.163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

În corespundere cu pct.17 alin. (1) din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice (cu excepția aratului la o adâncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparține persoanei fizice sau juridice, beneficiarul (antreprenorul) trebuie să obțină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află rețeaua de comunicații electronice.

Iar, pct. 18 din Regulile menționate, stabilește că beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, cu cel puțin trei zile lucrătoare pînă la începutul lucrărilor (cu excepția cazurilor de forță majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicția căruia se află rețeaua de comunicații electronice, pentru stabilirea, în baza documentației tehnice și prin puțuri de control, a poziționării precise a cablurilor și altor construcții subterane ale rețelelor de comunicații electronice (punctelor subterane de amplificare și regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcțiilor metalice subterane ale prizelor de pământ) și determinarea adâncimii lor de pozare.

Analizând prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, efectuarea oricăror tipuri de lucrări în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, care pot cauza daune rețelelor de comunicații electronice, pot avea loc numai în baza unui acord scris al proprietarului liniilor de cablu ori operatorului administrator al rețelelor în cauză.

Astfel, prevederile legale condiționează efectuarea acestor lucrări de prezența reprezentantului furnizorului de rețea pentru a stabili la fața locului amplasarea liniilor de cablu, în scopul întreprinderii măsurilor de protecție a acestora.

Or, conform pct. 19 din Regulile privind protecția rețelelor de comunicații electronice și executarea lucrărilor în zonele de protecție și pe traseele liniilor de comunicații electronice, nu se admite executarea lucrărilor de terasament până la marcarea traseului rețelelor de comunicații electronice și sosirea reprezentantului furnizorului.

Iar, pct. 23 al aceluiași act normativ interzice expres executarea lucrărilor de terasament în zona de protecție a liniilor comunicațiilor electronice până la sosirea reprezentantului furnizorului.

În speță, SA „Drumuri Bălți” nu a prezentat probe care să confirme existența acordului prevăzut de lege la efectuarea lucrărilor vizate, deși pentru executarea legală a lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de telecomunicații este necesar acordul scris al proprietarului acestor rețele, care pot fi deteriorate în cadrul efectuării lucrărilor.

Astfel, SA „Drumuri Bălți” a efectuat lucrări în cadrul cărora au fost deteriorate cablurile de telecomunicații, fără acordul și în absența reprezentantului furnizorului, prejudiciind astfel proprietarul rețelelor SA „Moldtelecom”.

Prin urmare, instanțele ierarhic inferioare au concluzionat corect că, fapta ilicită a SA „Drumuri Bălți” constă în încălcarea normelor de drept care reglementează condițiile și regulile de efectuare a lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de comunicații electronice, încălcare ce a avut drept consecință deteriorarea liniilor de cablu, în paguba intimatului SA „Moldtelecom”.

Conform calculului anexat la materialele cauzei, pentru lichidarea deranjamentului pe linia de cablu de telecom fibraoptica FTTx or. Biruința, r-nul Sîngerei cu număr de inventar 46973 și canalizare telefonică cu număr de inventar 13792, SA „Moldtelecom” a suportat cheltuieli materiale în sumă totală de 11 610,94 de lei, compusă din: cheltuieli de salarizare în sumă de 1430,06 lei, contribuții asigurări sociale, medicale (26,5 %) în sumă de 378,97 lei, cheltuieli materiale în sumă de 7610,19 lei și cheltuieli de transport în sumă de 256,57 lei, în total suma de 9675,79 de lei, plus TVA 20% în sumă de 1935,16 lei (f.d. 17).

Din actele cauzei rezultă că la data de 02 noiembrie 2017 și 03 noiembrie 2017 SA „Moldtelecom” a emis dispoziții de lucru, unde s-au mobilizat echipe pentru înlăturarea consecințelor deteriorării cablului, pentru care au fost folosite mai multe materiale, indicate la rubrica „Materiale utilizate”, care potrivit calculului prezentat constituie 7610,19 de lei (f.d.18, 22).

Potrivit listei personalului SEI Bălți, care au participat la lucrările de lichidare a deranjamentului pe obiectul Canalizare telefonică or. Biruința nr. de inventar 13792, la 02 noiembrie 2017 doi tehnicieni au lucrat câte 9 ore și un tehnician a lucrat 8 ore (f.d. 24), iar, potrivit listei personalului SO „Nord”, Departamentul tehnic, ce au participat la lucrările de lichidare a deranjamentului, la 02 noiembrie 2017 cealaltă echipă compusă din cablatori-lipitori și inginer au lucrat câte 5 ore fiecare (f.d. 26).

Prin urmare, SA „Moldtelecom” susține că pentru muncitorii implicați în lucrările respective au fost decontate plăți salariale în mărime de 1430,06 lei.

În registrul transportului folosit la înlăturarea deranjamentelor pe Canalizare telefonică or. Biruința nr. de inventar 13792, sunt indicate pretinsele cheltuieli ce constau din transportarea materialelor și a salariaților la locul deranjamentului, fiind parcursă o distanță de 80 km (f.d. 29).

Conform Registrului de îndeplinire a lucrărilor de lichidare a deranjamentului, denumirea obiectului: Linia de cablu fibroptica FTTH Biruința r-l Sîngerei, la data de 02 noiembrie 2017 pentru efectuarea lucrărilor de lichidare a deranjamentului a fost parcursă o distanță de 40 km oraș, 52 km după oraș (f.d. 28).

Potrivit calculului cheltuielilor de transport „Linia de cablu de telecom fibroptica FTTx Biruința r-l Sîngerei cu număr de inventar 46973& Canalizare telefonică cu număr de inventar 13792”, care a avut loc la data de 02 noiembrie 2017, suma totală a acestor cheltuieli constituie 256,57 de lei (f.d. 30). Iar, conform actului din 02 noiembrie 2017 de lichidare a combustibilului consumat la exploatare, este indicat consumul total de 12 l (f.d. 31).

De asemenea, în extrasele electronice din Registrul operațiunilor sunt descrise acțiunile care au avut loc pentru înlăturarea deranjamentului (f.d.19-21,23,25,27).

Astfel, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată întemeiat au încasat, cu titlu de prejudiciu material, din contul SA „Drumuri Bălți” în beneficiul SA „Moldtelecom” cheltuielile materiale în sumă de 7610,19 lei, cheltuielile de transport în sumă de 256,57 și respectiv TVA în mărime de 1935,16 lei , or, suportarea acestor cheltuieli este justificată și probată prin înscrisuri confirmatorii.

Însă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare eronat au încasat din contul recurentei cheltuielile de salarizare în sumă de 1430,06 lei și contribuțiile de asigurări sociale și medicale în sumă de 387,97 de lei, deoarece în ședința de judecată a instanței de fond, reprezentantul SA „Moldtelecom” a declarat că angajații întreprinderii care au participat la lichidarea deranjamentului au activat în cadrul orelor de muncă care sunt prevăzute pentru lucrul normal zilnic, nu pentru lichidarea neregulilor, fiindu-le achitat salariu din contul întreprinderii (f.d. 129 verso).

Reprezentantul SA „Moldtelecom” a mai explicat că, angajații au salariu tarifar, însă înlăturarea deranjamentelor pe liniile de comunicații electronice nu intră în atribuțiile funcționarului în mod direct, sunt atrași angajații de la lucrul lor direct, iar după înlăturarea lucrărilor de lichidare, care poate să decurgă 30 de minute sau chiar o zi, li se oferă ore sau zile libere, proporțional orelor lucrate (f.d. 129 verso).

În circumstanțele expuse, instanța de recurs conchide că hotărârile instanțelor ierarhic inferioare urmează a fi casate în partea încasării de la SA „Drumuri Bălți” în beneficiul SA „Moldtelecom” a cheltuielilor de salarizare în sumă de 1430,06 lei și contribuțiilor de asigurări sociale și medicale în sumă de 387,97 de lei, în această parte urmând a fi pronunțată o hotărâre nouă cu privire la respingerea acestei pretenții ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de salarizare și contribuțiilor de asigurări sociale și medicale, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi cu privire la respingerea acestei pretenții ca fiind neîntemeiată, în rest decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe a menține.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Drumuri Bălți”, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița.

Se casează decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Bălți”, intervenient accesoriu Ion Onceanu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea încasării cheltuielilor de salarizare și contribuțiilor de asigurări sociale și medicale și se pronunță în această parte o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge pretenția depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom” împotriva Societății pe Acțiuni „Drumuri Bălți” cu privire la încasarea cheltuielilor de salarizare și contribuțiilor de asigurări sociale și medicale, ca fiind neîntemeiată.

În rest, decizia din 19 decembrie 2019 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 29 august 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Mariana Pitic