

Dosarul nr. 2rci-33/20

prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. E. Bulat)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, O. Cojocaru)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”
în cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată a Societății pe
Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Lapadexim” și Asociației Internaționale pentru Relații
Economice Externe și Investiții „Prosperarea Moldovei” cu privire la declararea
nulității absolute a contractului de cesiune

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea pe
Acțiuni „Vinuri Ialoveni” împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel
Chișinău

constată:

La 12 mai 2010, SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere introductivă privind
intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Prin încheierea din 14 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de SA „Vinuri Ialoveni”.

Prin hotărârea din 1 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, a fost intentat
procesul de insolvabilitate față de SA „Vinuri Ialoveni”, fiind desemnat în funcția
de administrator al insolvabilității ÎI „Tabuncic Oleg”.

Prin încheierea din 31 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău, au fost confirmate
ca fiind legale hotărârile adunării creditorilor SA „Vinuri Ialoveni” adoptate la
ședința din 23 mai 2013, procesul-verbal nr. 1/13 și intentată procedura de
restructurare a SA „Vinuri Ialoveni”.

La 16 decembrie 2015, SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Lapadexim” și AIREEI „Prosperarea Moldovei”,
intervenienți accesorii SRL „Vinex Victoria” și SRL „GC Trade” cu privire la

declararea nulității absolute a contractului de cesiune nr. 10/05-2010 din 10 mai 2010 încheiat între SRL „Lapadexim”, AIREEI „Prosperarea Moldovei” și SA „Vinuri Ialoveni”.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoria Hîncești sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost constatată nulitatea absolută și declarat nul contractul de cesiune nr. 10/05-2010 din 10 mai 2010 încheiat între SRL „Lapadexim”, AIREEI „Prosperarea Moldovei” și SA „Vinuri Ialoveni”, cu întoarcerea părților la poziția inițială.

A fost încasată în mod solidar de la SRL „Lapadexim” și AIREEI „Prosperarea Moldovei” taxa de stat în mărime de 50 000 de lei, de care reclamantul a fost scutit prin lege la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Lapadexim”, casată hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoria Hîncești sediul central și remisă cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Hîncești sediul central, în alt complet de judecată.

La 16 decembrie 2019, SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, redeschiderea procesului de judecată și examinarea cererilor de restituire a cererilor de recurs, declarate de Ion Lunca și administratorul Eduard Golicov, admiterea cererilor de restituire și restituirea acestora.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SA „Vinuri Ialoveni” împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 13 iulie 2020, SA „Vinuri Ialoveni” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în vederea examinării cererii de revizuire de către Curtea de Apel Chișinău în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că cererea de revizuire a fost examinată fără înștiințarea părților în proces despre data și ora ședinței de judecată.

A considerat că prin încheierea recurată a fost interpretată eronat legea și aplicată o lege ce nu urma a fi aplicată.

La 11 august 2020, SA „Vinuri Ialoveni” a declarat recurs suplimentar concretizat, prin la fel a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în vederea examinării cererii de revizuire de către Curtea de Apel Chișinău în fond, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iulie 2020 împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră consideră recursul neîntemeiat

și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 16 decembrie 2019, SA „Vinuri Ialoveni” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (85-87 vol. III, 44-48 vol. IV).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e1) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Raportând la caz prevederile legale menționate, se constată că revizuentul, solicitând revizuirea deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a invocat drept temei de revizuire faptul că instanța de recurs a încălcat prevederile

Codului de procedură civilă și a emis un act judecătoresc vădit ilegal, iar despre acest fapt a aflat ulterior.

În acest sens, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept justă concluzia Curții de Apel Chișinău în sensul că cererea de revizuire depusă de SA „Vinuri Ialoveni” este inadmisibilă.

Și asta deoarece, după cum corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, revizuirea căreia se solicită, nu este una irevocabilă, prin acest act judecătoresc nefiind menținută, modificată sau emisă o nouă încheiere prin care să dea răspuns în fond problemei supuse judecării, dar remisă cauza la rejudecare în prima instanță.

Or, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii *hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile* ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Prin urmare, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis recursul declarat de SRL „Lapadexim”, casată hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoria Hîncești sediul central și remisă cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate la Judecătoria Hîncești sediul central, în alt complet de judecată, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta nu este un act judecătoresc irevocabil.

Astfel fiind, se constată că decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie actul de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

În consecință, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat în recurs de către SA „Vinuri Ialoveni” în sensul că cererea de revizuire a fost examinată fără înștiințarea părților în proces despre data și ora ședinței de judecată.

Or, art. 452 alin. (1¹) CPC, expres prevede că dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În acest context și alte argumente invocate de recurentă sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs menționează că admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse mai sus, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil,

garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Pe cale de consecință, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 CEDO, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/020).

Față de cele ce preced, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”.

Se menține încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de insolvabilitate, la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”, în proces de insolvabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lapadexim” și Asociației Internaționale pentru Relații Economice Externe și Investiții „Prosperarea Moldovei” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de cesiune.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu