

Dosarul nr. 2r-360/20

Prima instanță: Judecătoria Hîncești sediul central (jud. L. Roic-Botezatu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Marin Dubceac și Marina Dubceac
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Talmazan împotriva
lui Vasile Rusu, Gheorghe Rusu, Radu Dubceac, Marin Dubceac și Marina Dubceac
cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare
împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin
care a fost acordat termen lui Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marinei Dubceac
pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat

constată:

La 22 decembrie 2012, Nina Talmazan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasile Rusu, Gheorghe Rusu, Radu Dubceac, Marin Dubceac și
Marina Dubceac cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare cu
repunerea părților în poziția anterioară și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1 din Protocolul nr. 1 la
Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților
Fundamentale, art. 46 din Constituția RM, art. 16, 220, 217 Cod civil, a solicitat
admiterea acțiunii, constatarea nulității absolute a deciziei OCT Hîncești din
2 decembrie 2005, a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan
și Vasile Rusu, înregistrat la OCT Hîncești la 25 decembrie 2005, a contractului de
vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Gheorghe Rusu, înregistrat la
OCT Hîncești la 27 decembrie 2005, a contractului de vânzare-cumpărare încheiat
între Ion Talmazan și Radu Dubceac, înregistrat la OCT Hîncești la 14 ianuarie 2010,
a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Radu Dubceac și Marina
Dubceac, Marin Dubceac, înregistrat la OCT Hîncești la 22 mai 2012 cu repunerea
părților în situația anterioară, precum și repararea prejudiciului moral în mărime de
50 000 de lei din contul pârâților în mod solidar.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2015 a Judecătoriei Hîncești, a fost admisă
acțiunea parțial.

Au fost declarate nule contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Vasile Rusu la 21 decembrie 2005, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Gheorghe Rusu la 23 decembrie 2005, contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Radu Dubceac la 28 septembrie 2006 și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Radu Dubceac și Marina Dubceac, Marin Dubceac la 16 mai 2012, cu repunerea părților contractelor în situația anterioară încheierii contractelor anulate.

A fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată în partea încasării despăgubirii pentru prejudiciul moral.

A fost încasată în mod solidar de la Radu Dubceac, Marina Dubceac, Marin Dubceac, Vasile Rusu și Gheorghe Rusu în beneficiul Ninei Talmazan suma de 4 185 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia din 19 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de apel depuse de Nina Talmazan, Gheorghe Rusu, Radu Dubceac și Marina Dubceac și cererea de alăturare la apel depusă de Marina Dubceac, casată hotărârea din 23 aprilie 2015 a Judecătoriei Hîncești și trimisă cauza pentru rejudecare în aceeași instanță, în altă componență.

Prin încheierea din 22 iulie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”.

Pe parcursul examinării cauzei, Nina Talmazan a depus cerere de concretizare a acțiunii împotriva lui Vasile Rusu, Gheorghe Rusu, Radu Dubceac, Marin Dubceac și Marina Dubceac, intervenient accesoriu notarul Veronica Macar, solicitând anularea contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Vasile Rusu nr. 9060 din 21 decembrie 2005, a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Gheorghe Rusu nr. 7094 din 23 decembrie 2005, a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Ion Talmazan și Radu Dubceac nr. 6661 din 29 septembrie 2006, a contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Radu Dubceac, Marina Dubceac și Marin Dubceac nr. 5233 din 16 mai 2012.

Prin hotărârea din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 9060 din 21 decembrie 2005 încheiat între Ion Talmazan și Vasile Rusu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 7094 din 23 decembrie 2005 încheiat între Ion Talmazan și Gheorghe Rusu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 661 din 28 septembrie 2006 încheiat între Ion Rusu și Radu Dubceac și contractul de vânzare-cumpărare nr. 5233 din 16 mai 2012 încheiat între Radu Dubceac și Marina Dubceac, Marin Dubceac, cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor.

La 28 februarie 2020, Gheorghe Rusu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 28 februarie 2020, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Gheorghe Rusu, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac, fiind comunicat apelantului Gheorghe Rusu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A fost comunicat apelanților Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat de către Radu Dubceac în mărime de 677,72 de lei, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac în mărime de 3 499,31 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 17 iunie 2020, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă sau scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol.

Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat.

La 19 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Marin Dubceac și Marina Dubceac au declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care le-a fost acordat termen să achite taxa de stat în mărime de 3 499,31 de lei, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea stabilirii cuantumului taxei de stat la depunerea apelului pentru apelanții Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac în mărime de 3 499,31 de lei, calculată în baza valorii evaluate a bunurilor înstrăinate conform contractului nr. 5233 din 16 mai 2012, cu modificarea încheierii prin micșorarea cuantumului taxei de stat.

În motivarea recursului au invocat că instanța de apel pentru calcularea valorii acțiunii a luat în considerație valoarea evaluată a bunurilor înstrăinate prin contractul nr. 5233 din 16 mai 2012, deși trebuia să țină cont de prețul de vânzare-cumpărare indicat în contract.

Au comunicat că la depunerea cererii de chemare în judecată Nina Talmazan a achitat taxa de stat în mărime de 1 129,09 de lei dintre care suma de 100 de lei pentru capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral și suma de 1 029,09 de lei pentru capătul de cerere privind declararea nulității a patru contracte de vânzare-cumpărare.

Au considerat că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel constituie 75 % din taxa ce a fost stabilită de prima instanță și achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată, ceea ce constituie 846,9 de lei, dar nu suma de 3 499,31 de lei indicată în încheierea contestată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 202 vol. III), fiind

recepționată de către recurenți la data de 9 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d.2, 4 vol. IV).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 19 iunie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel în partea contestată și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

După cum denotă actele cauzei, la 28 februarie 2020, Gheorghe Rusu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 170 vol. III).

Tot materialele dosarului atestă că la 28 februarie 2020, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 171 vol. III).

Ca urmare, prin încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Gheorghe Rusu, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac, fiind comunicat apelantului Gheorghe Rusu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 225 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost comunicat apelanților Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat de către Radu Dubceac în mărime de 677,72 de lei, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac în mărime de 3 499,31 de lei în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii. A fost explicat apelanților că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile menționate în termenul indicat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare (f. d. 199-201 vol. III).

Este cert și faptul că la 17 iunie 2020, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac au depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a

acțiunii ca neîntemeiată și tardivă sau scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol (f. d. 8-43 vol. IV).

Totodată, la cererea de apel motivată a fost anexată și dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 677,72 de lei și respectiv, 3 499,31 de lei (f. d. 44-45 vol. IV).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii instanței de apel în partea contestată în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, instanța de recurs reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 25 mai 2020, de a nu da curs cererii de apel depuse de Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac, acordându-le termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

În același timp, instanța de recurs constată că instanța de apel incorect a calculat cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat de Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac la depunerea cererii de apel în mărime de 3 499,31 de lei.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, care prevăd că pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită taxă de stat în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau alte cereri (plângeri), *iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.*

Astfel, având în susținere prevederile legale susmenționate și reieșind din faptul că apelanții, prin cererea de apel nemotivată și motivată, nu sunt de acord cu soluția primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, instanța de recurs consideră că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel urmează a fi achitată de către apelanți din suma de 1 029,09 de lei, ce reprezintă valoarea contractelor de vânzare-cumpărare contestate, și constituie 771,82 de lei.

Or, Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac contestă integral hotărârea din 7 februarie 2020 a Judecătoriei Hîncești sediul central, prin care au fost anulate contractul de vânzare-cumpărare nr. 9060 din 21 decembrie 2005 încheiat între Ion Talmazan și Vasile Rusu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 7094 din 23 decembrie 2005 încheiat între Ion Talmazan și Gheorghe Rusu, contractul de vânzare-cumpărare nr. 661 din 28 septembrie 2006 încheiat între Ion Rusu și Radu Dubceac și contractul de vânzare-cumpărare nr. 5233 din 16 mai 2012 încheiat între Radu Dubceac și Marina Dubceac, Marin Dubceac, *cu repunerea părților în situația anterioară încheierii contractelor.*

Se va menționa că, deși încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost acordat termen lui Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marinei Dubceac pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, a fost contestată cu recurs doar de către Marin Dubceac și Marina Dubceac, având în vedere că instanța de apel a obligat apelanții Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac să achite taxei de stat în cuantum de 3 499,31 de lei, ca urmare prin prisma instituției solidarității, instanța de recurs va supune verificării încheierea din 25 mai

2020 a Curții de Apel Chișinău și în partea prin care a fost acordat termen lui Radu Dubceac pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Marin Dubceac și Marina Dubceac, de a modifica încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău cu micșorarea cuantumului taxei de stat pentru cererea de apel de la suma de 3 499,31 de lei până la suma de 771,82 de lei și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel depuse de Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac.

Având în vedere că în rest încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu este contestată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inoportun de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei încheierii instanței de apel în partea necontestată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Marin Dubceac și Marina Dubceac.

Se modifică încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Ninei Talmazan împotriva lui Vasile Rusu, Gheorghe Rusu, Radu Dubceac, Marin Dubceac și Marina Dubceac cu privire la nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, în partea ce ține de cuantumul taxei de stat ce urmează a fi achitat la depunerea cererii de apel de către Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac cu micșorarea acestei sume de la 3 499,31 de lei până la 771,82 de lei.

Se restituie cauza civilă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depuse de Marin Dubceac, Radu Dubceac și Marina Dubceac.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu