

Dosarul nr. 2r-403/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală
Administrare Fiscală mun. Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat
împotriva lui Claudiu-Codruț Ionescu cu privire la anularea încheierii executorului
judecătoresc de încasare a cheltuielilor de executare

împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de șeful Direcției
Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, Tatiana Loghin împotriva încheierii
din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 28 august 2019, Serviciul Fiscal de Stat a depus cerere (contestație)
împotriva lui Claudiu-Codruț Ionescu, intervenienți accesorii executorul
judecătoresc Iurie Gîlcă, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Uniunea
Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la anularea încheierii executorului
judecătoresc de încasare a cheltuielilor de executare.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 2, 10 alin. (1), 43 alin. (2),
61 alin. (3), 66 alin. (2) Cod de executare, a solicitat anularea încheierii nr. 087s-
171/2019 din 12 august 2019 emisă de executorul judecătoresc Iurie Gîlcă privind
refuzul de a intenta procedura de executare.

Prin încheierea din 2 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a
fost scoasă de pe rol cererea Serviciului Fiscal de Stat.

Prin încheierea din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită
cererea de recurs depusă de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală
mun. Chișinău, Irina Rusnac în numele și interesele Serviciului Fiscal de Stat
împotriva încheierii din 2 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, Tatiana Loghin împotriva încheierii din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iulie 2020, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, cu referire la argumentul instanței de judecată precum că încheierea de restituire a cererii de recurs nu se supune revizuirii, a invocat că prevederile art. 426¹ alin. (2) CPC nu sunt aplicabile speței, or cererea de revizuire a încheierii din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău vizează anume circumstanțele legate de acest incident de procedură, respectiv poate fi supusă revizuirii.

La emiterea încheierii recurate, Curtea de Apel Chișinău a ignorat prevederile Codului fiscal, CPC și a interpretat restrictiv și abuziv prevederile legislației în vigoare, fapt ce a lipsit creditorul de garanțiile oferite de art. 6 din CEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, Tatiana Loghin împotriva încheierii din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 75-76).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată la data de 29 iunie 2020 la adresa electronică a Serviciului Fiscal de Stat – mail@sfs.md, indicată în antetul actelor prezentate instanței de judecată în prezenta cauză, inclusiv cererii de revizuire, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 78).

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, *prin poștă*, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Distinct de aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a Serviciului Fiscal de Stat, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de șeful Direcției Generale Administrare Fiscală mun. Chișinău, Tatiana Loghin împotriva încheierii din 24 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) CPC.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC pentru declararea recursului, și-a început curgerea la data de 30 iunie 2020, ziua imediat următoare celei în care a fost expeditată la poșta electronică copia încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și respectiv, a expirat la data de 14 iulie 2020.

Cu toate acestea, recursul împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău doar la 15 iulie 2020, prin urmare, în afara termenului legal.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Astfel fiind, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală mun. Chișinău împotriva încheierii din 16 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Serviciului Fiscal de Stat împotriva lui Claudiu-Codruț Ionescu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc de încasare a cheltuielilor de executare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu