

dosarul nr. 2dsc-9/20

ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către executorul judecătoresc Khokhlova Elena cu privire la explicarea deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ialpug” cu privire la restituirea bunurilor din posesia nelegitimă,

constată:

La data de 04 august 2003, Procurorul Procuraturii raionului Taraclia în interesele ÎS „Pepiniera Piscicolă din Taraclia” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind restituirea averii de la SRL „Ialpug”, primită în posesie temporară. Ulterior, procurorul și-a modificat cerințele, solicitând obligarea pârâtului de a restitui reclamantului în natură bunurile materiale păstrate.

Prin cererea depusă la 20 septembrie 2006, Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a solicitat atragerea în calitate de intervenient principal, indicând că are pretenții proprii asupra bunurilor în litigiu.

Prin încheierea din 03 octombrie 2006 a Curții de Apel Economică, cererea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare a fost admisă.

În legătură cu renunțul Procurorului Procuraturii raionului Taraclia de la pretențiile înaintate în interesele ÎS „Pepiniera Piscicolă din Taraclia” și neachitarea de către reclamant a taxei de stat în termenul prevăzut prin încheierea din 17 noiembrie 2006, Curtea de Apel Economică a dispus prin încheierea din 18 noiembrie 2006 scoaterea cererii procurorului de pe rol.

Astfel, în procedura instanței de judecată a rămas spre examinare doar cererea Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare împotriva SRL „Ialpug” cu privire la

restituirea în proprietatea statului a bunurilor din posesia nelegitimă în sumă totală de 46 771,32 de lei.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2007 a Curții de Apel Economică, acțiunea depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare a fost respinsă.

Prin decizia din 10 mai 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și a fost menținută hotărârea din 19 ianuarie 2007 a Curții de Apel Economică.

Prin decizia din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, a fost casată decizia din 10 mai 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și a fost casată hotărârea din 19 ianuarie 2007 a Curții de Apel Economică, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligată SRL „Ialpuș” să restituie în proprietatea statului următoarele bunuri:

1. Pepiniera piscicolă care dispune de 6 heleșteie pentru creșterea puietului de pește – 120 ha, 11 heleșteie pentru iernatul puietului de pește – 11 ha, stație de pompare a apei, încăperi auxiliare;

2. Automobil GAZ-53, cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 – 1 buc.

3. Automobil ZIL-130 produs în an. 1991 – 1 buc.

4. Motonevodnic produs în an. 1981 – 2. buc.

5. Barcă de plastic „LPH-5,5” produs în an. 1985 – 2 buc.

6. Casa pescarului de la lacul „Taraclia”, construită în an. 1994 – 1 buc.

7. Depozit deschis de la lacul „Taraclia”, construit în an. 1994 – 1 buc.

8. Cater produs în an. 1991 – 1 buc.

9. Luntre „Progres” – 2 buc.

10. Cisterna AȚPT-2,8 (pește viu) produsă în an. 1993 – 1 buc.

11. Motoare diesel produse în an. 1992 – 2 buc.

Totodată, s-a încasat de la SRL „Ialpuș” în bugetul statului taxa de stat în mărime de 1403,14 lei.

La 14 decembrie 2007, SRL „Ialpuș” a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 22 mai 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Ialpuș” împotriva deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

La 22 ianuarie 2009, șeful Oficiului de Executare Taraclia a depus la Curtea de Apel Economică cerere de explicare a deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, solicitând indicarea caracteristicilor principale ale bunurilor ce urmează a fi restituite.

Prin încheierea din 03 februarie 2009 a Curții de Apel Economică, cererea șefului Oficiului de Executare Taraclia a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție.

Prin scrisoarea nr. 51-23/09 din 23 februarie 2009, vicepreședintele Curții Supreme de Justiție Natalia Moldovanu a comunicat Oficiului de Executare Taraclia că, în materialele dosarului lipsesc date cu privire la caracteristicile invocate de către șeful Oficiului de Executare Taraclia, fiind astfel în imposibilitate de a primi cererea spre examinare. Totodată, a informat că datele cu privire la înregistrarea automobilului GAZ-53, cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 și ale automobilului ZIL-130 produs în an. 1991, pot fi obținute de la organul de stat în competența căruia intră înmatricularea și evidența mijloacelor de transport. Referitor la celelalte bunuri ce au fost dispuse spre restituire în proprietatea statului prin hotărârea instanței de recurs, s-a propus valorificarea informației corespunzătoare împreună cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și ÎS „Acvacultura-Moldova”. Cât privește chestiunea privind determinarea creditorului, cui urmează să fie transmise bunurile în litigiu, s-a comunicat că acesta este ÎS „Acvacultura-Moldova”, succesor în drepturi a ÎS „Pepiniera piscicolă Taraclia”.

La 21 noiembrie 2019 executorul judecătoresc Khokhlova Elena a depus cerere cu privire la explicarea ordinii și modului de executare a deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

În motivarea cererii a invocat că la 24 februarie 2011 a primit spre executare silită procedura de executare nr. 161-48/11, în baza documentului executoriu nr. 2e-828/07 din 11 octombrie 2007 emis de Curtea Supremă de Justiție cu privire la obligarea SRL „Ialpug” să restituie bunuri în proprietatea statului.

A indicat că, creditorul ÎS „Acvacultura-Moldova”, în persoana statului a înaintat spre executare titlul executoriu în partea ce ține de restituirea în proprietatea statului următoarelor bunuri:

1. Automobil GAZ-53, cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 – 1 buc.
2. Automobil ZIL-130 produs în an. 1991 – 1 buc.
3. Motonevodnic produs în an. 1981 – 2. buc.
4. Barcă de plastic „LPH-5,5” produs în an. 1985 – 2 buc.
5. Casa pescarului de la lacul „Taraclia”, construită în an. 1994 – 1 buc.
6. Depozit deschis de la lacul „Taraclia”, construit în an. 1994 – 1 buc.
7. Cater produs în an. 1991 – 1 buc.
8. Luntre „Progres” – 2 buc.
9. Cisterna AȚPT-2,8 (pește viu) produsă în an. 1993 – 1 buc.
10. Motoare diesel produse în an. 1992 – 2 buc.

Pe parcursul întregii executări, debitorul nu a executat documentul executoriu nici parțial, din motivul că nu știe care bunuri anume trebuie să fie restituite.

A menționat că la 03 iulie 2012, titlul executoriu a fost executat parțial în mod forțat în partea transiterii în folosul statului – în persoana ÎS „Acvacultura-Moldova” următoarele bunuri:

1. Motonevodnic produs în an. 1981 – 2. buc.
2. Casa pescarului de la lacul „Taraclia”, construită în an. 1994 – 1 buc.
3. Depozit deschis de la lacul „Taraclia”, construit în an. 1994 – 1 buc.

A notat că bunurile transmise au fost identificate de către creditor.

Executorul judecătoresc Khokhlova Elena a precizat că prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Judecătorei Comrat, sediul Ceadâr-Lunga a fost înlocuit creditorul ÎS „Acvacultura-Moldova” cu succesorul în drepturi SRL „Fitofag”.

A afirmat că la 04 noiembrie 2019, SRL „Ialpug” s-a adresat cu o cerere, în care a indicat că nu este posibilă executarea deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, din motivul că nu sunt indicate caracteristicile individuale ale fiecărui bun care trebuie să fie transmis și anume: numărul cadastral, datele cu privire la înregistrare, numerele motoarelor ș.a. Aceste circumstanțe creează dificultăți în executarea hotărârii judecătorești.

Executorul judecătoresc Khokhlova Elena a solicitat, în temeiul art. 71 din Codul de executare, explicarea, stabilirea modului și ordinii de executare a deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea caracteristicilor individuale ale fiecărui obiect care trebuie să fie transmis și anume: numărul cadastral, datele cu privire la înregistrare, numerele motoarelor ș.a.

La 15 iulie 2020, copia cererii de explicare a fost expediată în adresa SRL „Fitofag” și SRL „Ialpug” pentru cunoștință (f.d. 35, 37-38, volumul III).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 71 din Codul de executare, dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sunt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărârii judecătorești.

După cum rezultă din actele cauzei, prin decizia din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție a fost obligată SRL „Ialpug” să restituie în proprietatea statului următoarele bunuri:

1. Pepiniera piscicolă care dispune de 6 heleșteie pentru creșterea puietului de pește – 120 ha, 11 heleșteie pentru iernatul puietului de pește – 11 ha, stație de pompare a apei, încăperi auxiliare;
2. Automobil GAZ-53, cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 – 1 buc.
3. Automobil ZIL-130 produs în an. 1991 – 1 buc.
4. Motonevodnic produs în an. 1981 – 2. buc.
5. Barcă de plastic „LPH-5,5” produs în an. 1985 – 2 buc.

6. Casa pescarului de la lacul „Taraclia”, construită în an. 1994 – 1 buc.
7. Depozit deschis de la lacul „Taraclia”, construit în an. 1994 – 1 buc.
8. Cater produs în an. 1991 – 1 buc.
9. Luntre „Progres” – 2 buc.
10. Cisterna AȚPT-2,8 (pește viu) produsă în an. 1993 – 1 buc.
11. Motoare diesel produse în an. 1992 – 2 buc.

În prezent, documentul executoriu nu a fost executat în partea restituirii în proprietatea statului a următoarelor bunuri:

1. Automobil GAZ-53, cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 – 1 buc.
2. Automobil ZIL-130 produs în an. 1991 – 1 buc.
3. Barcă de plastic „LPH-5,5” produs în an. 1985 – 2 buc.
4. Cater produs în an. 1991 – 1 buc.
5. Luntre „Progres” – 2 buc.
6. Cisterna AȚPT-2,8 (pește viu) produsă în an. 1993 – 1 buc.
7. Motoare diesel produse în an. 1992 – 2 buc.

Prin cererea depusă la 21 noiembrie 2019, executorul judecătoresc Khokhlova Elena a solicitat, în temeiul art. 71 din Codul de executare, explicarea, stabilirea modului și ordinii de executare a deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, prin indicarea caracteristicilor individuale ale fiecărui obiect care trebuie să fie transmis.

Analizând circumstanțele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că decizia, a cărei explicare se solicită, nu conține dispoziții neclare sau contradictorii cu privire la extinderea sau modul de aplicare, aceasta fiind clară, certă, consecutivă și concretă și prin urmare, nu sunt temeiuri pentru explicarea acesteia.

Mai mult ca atât, prin scrisoarea nr. 51-23/09 din 23 februarie 2009, vicepreședintele Curții Supreme de Justiție Natalia Moldovanu a comunicat Oficiului de Executare Taraclia că, la materialele dosarului lipsesc date suplimentare cu privire la caracteristicile bunurilor în litigiu.

Totodată, s-a explicat Oficiului de Executare Taraclia că, datele cu privire la înregistrarea automobilului GAZ-53 cu cisternă AȚPT-2,8 produs în an. 1991 și ale automobilului ZIL-130 produs în an. 1991, pot fi obținute de la organul de stat în competența căruia intră înmatricularea și evidența mijloacelor de transport.

Referitor la celelalte bunuri, ce au fost dispuse spre restituire în proprietatea statului prin hotărârea instanței de recurs, s-a propus valorificarea informației corespunzătoare împreună cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și ÎS „Acvacultura-Moldova”.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Khokhlova Elena cu privire la explicarea deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) și 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către executorul judecătoresc Khokhlova Elena cu privire la explicarea deciziei din 11 octombrie 2007 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ialpug” cu privire la restituirea bunurilor din posesia nelegitimă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Nina Vascan

Mariana Pitic