

Dosarul nr. 2rc-103/20

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Pădurari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions”, în proces de insolvență

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” cu privire la încasarea datoriei la plata redevenței și a penalităților în baza contractului de concesiune

împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” privind repunerea în termen a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions”

constată:

La 25 aprilie 2017, Primăria municipiului Bălți și Consiliul municipal Bălți au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Salubrity Solutions” cu privire la încasarea datoriei la plata redevenței și a penalităților în baza contractului de concesiune.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 514, 572, 624 Cod civil, art. 16 din Legea cu privire la concesiune, art. 166, 167, 174, 175, 177 CPC, au solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul SRL „Salubrity Solutions” în beneficiul Consiliului municipal Bălți (Primăriei municipiului Bălți) și în contul bugetului municipal Bălți a datoriei la plata redevenței și a penalităților în sumă totală de 2 977 878 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Primăria municipiului Bălți, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând admiterea acesteia și încasarea din contul SRL „Salubrity Solutions” în beneficiul Primăriei municipiului Bălți și în contul bugetului local Bălți a sumei de 4 641 406,53 de lei cu titlu de datorie la plata redevenței și a penalităților.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la SRL „Salubrity Solutions” în beneficiul Primăriei municipiului Bălți datoria la plata redevenței în mărime de 2 511 780,82 de lei și penalitatea în mărime de 2 129 625,71 de lei.

A fost încasată de la SRL „Salubrity Solutions” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

La 19 iunie 2020, SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolabilitate a declarat apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, solicitând repunerea în termenul pentru declararea apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea SRL „Salubrity Solutions” privind repunerea în termen a apelului și restituit ca tardiv apelul declarat de SRL „Salubrity Solutions”.

La 17 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolabilitate a declarat recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, emiterea unei noi decizii de admitere a cererii SRL „Salubrity Solutions” privind repunerea în termenul de declarare a apelului, cu repunerea în termenul de declarare a cererii de apel depusă de SRL „Salubrity Solutions” împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că administratorul insolabilității al SRL „Salubrity Solutions”, Roman Pelin, numit prin hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul central, luând cunoștință cu actul judecătoresc și anume, hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, a acționat în detrimentul SRL „Salubrity Solutions”, nu a contestat-o, nu a intrat în esența obiectului diferit litigiului, nu a examinat niciun aspect pentru a proteja întreprinderea, cât și ceilalți creditori ai acesteia de abuzurile admise de Primăria municipiului Bălți, acceptate necondiționat de prima instanță, nu a comunicat nici debitorului și nici creditorilor despre hotărârea vizată, nu a oferit posibilitatea nimănui de a contesta acest act, prejudiciind în mod grav atât drepturile procesuale, cât și cele materiale ale părților cointeresate.

Astfel, deși hotărârea primei instanțe a fost emisă la 18 decembrie 2019, abia la 15 iunie 2020, instanța de insolabilitate a emis încheierea prin care a acceptat cererea de demisie a administratorului insolabilității al SRL „Salubrity Solutions”, Roman Pelin și a desemnat un nou administrator al procesului de insolabilitate, Oleg Muntean.

A menționat că noul administrator al insolabilității, aducând la cunoștința debitorului și a comitetului creditorilor despre hotărârea din 18 decembrie 2019 a primei instanțe, abia la acel moment debitorul a conștientizat posibilitatea contestării acestui act.

A considerat că cerința de repunere în termen a apelului este întemeiată, iar încheierea recurată este subiectivă, formală, bazată pe interpretarea distorsionată a prevederilor legale și pe un formalism excesiv.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și *semnătura recurentului*.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 17 iulie 2020, reprezentantul SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolvență, Dumitru Rusnac, în baza procurii nr. 01-1806/20 din 18 iunie 2020 eliberată de administratorul autorizat Oleg Muntean, a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, care însă nu este semnată corespunzător.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care reprezentantul SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolvență, Dumitru Rusnac a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de

prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolabilitate, prin intermediul poștei electronice la 17 iulie 2020, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată *semnătura electronică avansată calificată*.

Ca consecință, în lipsa semnăturii electronice avansate calificate a reprezentantului recurente SRL „Salubrity Solutions”, instanța de recurs constată temeiurile prevăzute de art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarant de SRL „Salubrity Solutions”, în proces de insolabilitate.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions”, în proces de insolabilitate împotriva încheierii din 29 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei municipiului Bălți și Consiliului municipal Bălți împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” cu privire la încasarea datoriei la plata redevenței și a penalităților în baza contractului de concesiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu