

Dosarul nr. 2r-409/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Alexei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, O. Cojocaru, I. Dutca)

DECIZIE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Oleg Prodan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Prodan împotriva Societății pe Acțiuni „Sigma”, în proces de insolvență cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și încasarea penalității

împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Prodan, împreună cu toate documentele anexate

constată:

La 3 septembrie 2019, Oleg Prodan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Sigma”, în proces de insolvență cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și încasarea penalității.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 512, 514, 572 Cod civil, art. 55 Cod contravențional, art. 10, 355 Codul muncii, art. 5, 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, restabilirea în funcție, anularea ordinului de desfacere din inițiativa pârâtului (angajatorului) a contractului individual de muncă, emis în baza art. 86 alin. (1) lit. y¹) Codul muncii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a penalității în sumă de 6 000 de lei.

Prin hotărârea din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 20 februarie 2020, Oleg Prodan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oleg Prodan, fiind acordat apelantului Oleg Prodan termen

de până la 5 iunie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, prezentarea apelului motivat, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4.

A fost explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate, în termenul stabilit de instanță, se va aplica art. 369 CPC, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Prodan, împreună cu toate documentele anexate.

A fost explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 9 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, Oleg Prodan a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, din culpa instanței de judecată, a fost expediată la o adresă greșită și anume, mun. XXXXX str. XXXXX, pe când adresa lui reală este mun. XXXXX str. XXXXX ap. X.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa lui Oleg Prodan la 24 iunie 2020, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 53), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 iulie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 20 februarie 2020, Oleg Prodan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 29 ianuarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 37).

Tot actele cauzei atestă că prin încheierea din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Oleg Prodan, fiind acordat

apelantului Oleg Prodan termen de până la 5 iunie 2020 pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, prezentarea apelului motivat, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău str. Teilor 4. A fost explicat apelantului că, în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate, în termenul stabilit de instanță, se va aplica art. 369 CPC, care prevede soluționarea chestiunii restituirii cererii de apel, fără înștiințarea participanților la proces (f. d. 42-44).

Este cert și faptul că prin încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Prodan, împreună cu toate documentele anexate. A fost explicat apelantului că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile (f. d. 49-52).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Oleg Prodan.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs va reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, potrivit cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, raportând la caz dispozițiile legale specificate supra, instanța de recurs reține că încheierea din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs apelului, a fost expediată la adresa apelantului Oleg Prodan – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, la data de 21 mai 2020 (f. d. 45, 47).

Se constată, însă, că corespondența menționată, care conținea copia încheierii de a nu da curs cererii de apel, a fost returnată în adresa instanței de apel de către Oficiul Poștal, la data de 9 iunie 2020, cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 46, 47).

Este de notat că pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, definește *trimiterea nereclamată* ca fiind o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza *nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia*.

Drept urmare, faptul că destinatarul Oleg Prodan nu a solicitat ridicarea de la Oficiul Poștal a plicului cu copia încheierii din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi imputată instanței de apel ca necomunicarea apelantului Oleg Prodan a încheierii cu privire la lichidarea neajunsului cererii de apel.

Respectivele constatări resping argumentul recurentului Oleg Prodan invocat în cererea de recurs în sensul că încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată, din culpa instanței de judecată, la o adresă greșită și anume, mun. XXXXX str. XXXXX, pe când adresa lui corectă este mun. XXXXX str. XXXXX ap. X.

Și asta deoarece, atât scrisoarea de însoțire anexată la materialele cauzei, cât și plicul returnat în adresa instanței de apel ca nereclamat și avizul de recepție indică cu certitudine că corespondența ce conținea copia încheierii din 15 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată de către instanța de apel la adresa – mun. XXXXX str. XXXXX ap. X, indicată în buletinul de identitate pe numele lui Oleg Prodan, iar ulterior, și în cererea de recurs (f. d. 5, 56).

Or, dimpotrivă, actele cauzei atestă cert că, la acest capitol, culpa ar aparține chiar lui Oleg Prodan, care în cererea de chemare în judecată, depusă de el, a fost menționat ca domiciliu doar str. XXXXX, ca ulterior, cu pixul, să fie indicat și apartamentul X (f. d. 2), la fel, și în cererea de apel nemotivată semnată de acesta, a fost indicat doar mun. XXXXX str. XXXXX, fără a arăta și numărul apartamentului (f. d. 37).

Distinct de aceste constatări, se va menționa că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Or, Oleg Prodan, dincolo de faptul că nu a reclamat corespondența trimisă de Curtea de Apel Chișinău, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștient că a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 20 februarie 2020, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, inclusiv prin depunerea apelului motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Ca consecință, cele menționate indică neîndoelnic la faptul că Oleg Prodan a ignorat obligativitatea depunerii apelului motivat, fapt ce a favorizat restituirea apelului nemotivat, astfel că, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 23 iunie 2020, cererea de apel depusă de Oleg Prodan.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Oleg Prodan, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Oleg Prodan.

Se menține încheierea din 23 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Prodan împotriva Societății pe Acțiuni „Sigma”, în proces de insolabilitate cu privire la anularea ordinului de desfacere a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție și încasarea penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu