

Dosarul nr. 2ra-1020/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Danilov, A. Pahopol, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valentin Anestiadi și Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Anestiadi și Societății cu Răspundere Limitată „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la constatarea neexecutării corespunzătoare și/sau executarea defectuoasă a contractelor, repararea prejudiciului moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată și

la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Confidential Audit” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Valentin Anestiadi și Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential Audit”, admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting”, casată parțial hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 17 ianuarie 2018, Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la constatarea neexecutării corespunzătoare și/sau executarea defectuoasă a contractelor, repararea prejudiciului moral, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au invocat că între Valentin Anestiadi, SRL „Confidential Audit” și SRL „Lexcolect Consulting” au fost încheiate mai multe contracte de recuperare, colectare debite, creanțe, prin care dânșii au calitatea de client, iar SRL „Lexcolect Consulting” are calitatea de colector.

Au precizat că părțile contractante au încheiat trei contracte tipizate și anume, la 19 decembrie 2012, contractul nr. 13 pentru recuperare, colectare debite, creanțe și contractul nr. 13/1 pentru recuperare, colectare debite, creanțe și la 1 noiembrie 2012, contractul (fără număr) pentru recuperare, colectare debite, creanțe.

Potrivit pct. 2.1 din contractele menționate, obiectul contractelor îl constituie recuperarea de către colector (pârât) pe cale amiabilă extrajudiciară, judiciară și în faza executării silite a documentului executoriu în nume propriu, dar pe seama clientului, a tuturor creanțelor pe care clientul le are de încasat de la debitorii săi, determinate conform contractului. Clientul încredințează, iar colectorul își asumă obligația să acorde servicii de colectare (servicii juridice) și să reprezinte interesele clientului pe teritoriul RM, precum și peste hotarele RM, rezultate din creanțele și documentele executorii ale clientului în instanțele judecătorești și în relațiile cu alte organe, instituții, persoane fizice și/sau juridice.

Au comunicat că SRL „Lexcolect Consulting” și-a asumat obligația de recuperare a următoarelor creanțe: debitor Alexei Roșea - creanța 143 000 de lei, debitor ÎI „Familia Cupcea” - creanța 50 000 de dolari SUA echivalent în lei, conform cursului BNM, constituie 907 840 de lei, debitor Vladimir Sarain - creanța 300 000 de lei, debitor Alexandru Bejenari - creanța 50 000 de lei, debitor SRL „Danigor Construct” - creanța 11 139 de lei, debitor SA „Conmec” - creanța 3 000 de lei, debitor SRL „Zlotovin” - creanța 7 500 de lei, suma totală constituind 1 422 479 de lei.

Astfel, SRL „Lexcolect Consulting” și-a asumat obligația de recuperare a creanțelor menționate, însă, nicio sumă ce ține de recuperarea creanțelor nu a fost transmisă.

La fel, au mai fost încheiate trei contracte de mandat și anume, contract de mandat nr. 01 din 17 ianuarie 2013, contract de mandat nr. 05 din 1 noiembrie 2012 și contract de mandat nr. 7/07-2012 din 12 iulie 2012, prin care mandatarul (pârâtul) a fost împuternicit cu drepturi de către mandanți de a le reprezenta interesele în fața debitorilor și instituțiile statului conform contractelor.

Întru soluționarea pe cale amiabilă, l-au somat pe pârât în vederea executării defectuoase a contractelor și au solicitat să achite o amendă/penalitate de 5 % din suma totală a creanțelor care i-au fost date în gestiune pentru a fi recuperate de la debitori, însă pârâtul nu a reacționat la somarea lor.

Suma totală a creanțelor care i-a fost dată în gestiune pârâtului pentru recuperare de la debitori constituie 1 422 479 de lei, iar 5 % din suma respectivă constituie 71 123,95 de lei.

Cu referire la prevederile art. 624 alin. (1), 625 alin. (1) și 1422 alin. (1) Cod civil, Valentin Anestiadi a comunicat că a avut suferințe psihice în urma neexecutării corespunzătoare și/sau executării defectuoase a contractelor de către pârât, în special, având în vedere că suma creanțelor care a fost dată în gestiune pârâtului pentru recuperarea acestora de la debitori este una considerabilă în mărime de 1 422 479 de lei.

A învederat că a avut și are retrăiri emotiv-volitiv manifestate prin sentimente de umilire, rușine, disperare și disconfort, respectiv distinge și legătura de cauzalitate dintre omisiunea sau inacțiune pârâtului și suferințele psihice aduse în

urma neexecutării corespunzătoare și/sau executării defectuoase a contractelor de către pârât.

Prin urmare, având în vedere că prejudiciul real este unul considerabil, a considerat că suma de 50 000 de lei este una rezonabilă de a fi încasată din contul pârâtului cu titlu de prejudiciu moral.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 5, 7, 38, 81, 84, 117, 166, 167, 174 CPC, art. 8, 9, 512-514, 572, 620, 624, 625, 666-668, 679, 680, 1422 Cod civil.

Au solicitat constatarea neexecutării corespunzătoare și/sau executarea defectuoasă a contractelor de către pârât, încasarea clauzei penale din contul pârâtului în sumă de 71 123,95 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

La 12 septembrie 2018, SRL „Lexcolect Consulting” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Confidential Audit” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că potrivit pct. 2.1. din contractul pentru recuperare/colectare debite/creanțe nr. 13 din 19 decembrie 2012, clientul SRL „Confidential Audit” a încredințat colectorului SRL „Lexcolect Consulting” să acorde servicii de colectare (servicii juridice) și să reprezinte interesele clientului pe teritoriul Republicii Moldova, precum și peste hotarele Republicii, rezultate din creanțele și documentele executorii ale clientului în instanțele judecătorești de orice nivel, precum și în organele de executare a deciziilor judecătorești și în relațiile lui cu alte organe, instituții, persoane fizice și/sau juridice.

Conform pct. 2.2 din același contract, colectorul s-a obligat în faza extrajudiciară să furnizeze servicii de negociere directă, analiză, notificare și conciliere directă cu debitorii și garanții acestora, precum și de monitorizare a îndeplinirii obligațiilor de plată de către debitorii și garanții conform angajamentelor de plată asumate.

A precizat că unul dintre debitorii transmiși de către SRL „Confidential Audit” către SRL „Lexcolect Consulting” pentru colectarea datoriilor este SRL „Făclia”.

A comunicat că debitorul SRL „Făclia” avea acumulată la acel moment față de clientul SRL „Confidential Audit” o datorie în mărime de 113 000 de lei, iar dosarul respectiv a fost transmis cu actele în original colectorului pentru întreprinderea serviciilor juridice de colectare în vederea achitării efective a restanței indicate.

În temeiul contractului de mandat nr. 01 din 17 ianuarie 2013, care urmează a fi privit în comun cu contractul pentru recuperare/colectare debite/creanțe nr. 13 din 19 decembrie 2012, SRL „Lexcolect Consulting” a efectuat acțiuni extrajudiciare în vederea determinării debitorului SRL „Făclia” să stingă benevol datoria restantă, inclusiv, în adresa debitorului SRL „Făclia” a fost expediată somația privind achitarea benevolă a sumei datoriei.

A menționat că, conform informației administratorului SRL „Confidential Audit”, Valentin Anestiadi, ultimul a acceptat un termen de grație de 6 luni privind stingerea datoriei de către SRL „Făclia”.

La 11 decembrie 2015, administratorul SRL „Confidential Audit” a expediat în adresa SRL „Lexcolect Consulting” o adresare, prin care a solicitat prezentarea unui raport scris privind starea acțiunilor întreprinse.

Tot prin această adresare Valentin Anestiadi a confirmat că SRL „Lexcolect Consulting” deține în lucru dosarul privind datoria debitorială a SRL „Făclia”.

Astfel, la 23 decembrie 2015, SRL „Confidential Audit”, contra semnătură, a recepționat raportul pe lucrul efectuat, inclusiv și în privința debitorului SRL „Făclia”, prin care se confirmă primirea lucrărilor efectuate fără careva rezerve și obiecții.

Ulterior, urmare a acțiunilor de recuperare întreprinse de colector, la 23 decembrie 2015, debitorul SRL „Făclia” a stins datoria în mărime de 113 000 de lei prin achitarea sumei direct pe contul creditorului SRL „Confidential Audit”.

Respectiv, la 8 iunie 2016, colectorul și clientul au semnat actul de predare-primire nr. 1 la contractul de colectare din 19 decembrie 2012, potrivit căruia SRL „Confidential Audit” a confirmat că, în legătură cu executarea integrală a obligațiilor pe cazul SRL „Făclia” conform prevederilor contractului de colectare, în urma căruia a fost stinsă integral datoria de bază în sumă de 113 000 de lei, au fost restituite actele în original pe dosarul SRL „Făclia”.

Astfel, a considerat că prin semnarea actului de predare-primire nr. 1 la contractul de colectare din 19 decembrie 2012, SRL „Confidential Audit” a confirmat expres că dosarul SRL „Făclia” a fost transmis în original către SRL „Lexcolect Consulting”, iar datoria a fost stinsă urmare a acțiunilor collectorului de recuperare a datoriei.

Reieșind din prevederile pct. 4.2 și 4.5 din contractul pentru recuperare/colectare debite/creanțe nr. 13 din 19 decembrie 2012, a relevat că SRL „Confidential Audit” datorează SRL „Lexcolect Consulting” comision pe marginea dosarului SRL „Făclia” în mărime de 20 % din valoarea datoriei efectiv achitate în mărime de 113 000 de lei, ce constituie 22 600 de lei.

A relatat SRL „Lexcolect Consulting” că de multiple ori a pretins de la pârât comisionul care i se cuvine, însă SRL „Confidential Audit” sub diferite pretexte s-a opus achitării.

Drept urmare, la 2 decembrie 2016, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamație cu solicitarea de achitare în termen de 7 zile din data recepționării reclamației a sumei comisionului de 22 600 de lei, însă, deși reclamația a fost recepționată la 6 decembrie 2016, a rămas neexecutată până în prezent.

A reiterat că prevederile pct. 4.4 din contractul de colectare stabilește că comisionul trebuie transferat collectorului după stingerea datoriei de către debitor în termen de 3 zile de la data primirii efective a datoriei.

Astfel, odată ce datoria de 113 000 de lei a fost stinsă la 23 decembrie 2015, rezultă că comisionul urma a fi transferat în contul collectorului până la 26 decembrie 2015, respectiv din ziua următoare fiind în întârziere.

Prin urmare, pârâtul urmează să achite o dobândă de întârziere pentru perioada 18 decembrie 2015 - 20 august 2018 în mărime de 11 236,22 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 42, 166, 167, 172, 173 CPC.

A solicitat respingerea acțiunii inițiale depusă de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul

SRL „Confidential Audit” în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” a datoriei în mărime de 22 600 de lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 11 236,22 de lei, iar în total a sumei de 33 836,22 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, au fost respinse cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit” și cererea reconvențională depusă de SRL „Lexcolect Consulting” ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, cu referire la netemeinicia pretenției din acțiunea inițială privind încasarea prejudiciului în mărime de 71 123,95 de lei din contul SRL „Lexcolect Consulting”, prima instanță a stabilit că materialele dosarului denotă în mod incontestabil că nu a fost demonstrat prejudiciul suportat de către reclamantii Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit” în urma acțiunilor SRL „Lexcolect Consulting”, or reclamantii nu au putut explica care acțiuni defectuoase ale pârâtului au provocat prejudicii, mărimea prejudiciului și modul de determinare a acestuia, care este suma datorată din care au fost calculate 5 %.

Totodată, reieșind din faptul că a fost respinsă pretenția de bază privind încasarea penalității în mărime de 71 123,95 de lei, prima instanță a evidențiat că urmează a fi respinsă și pretenția din acțiunea inițială privind repararea prejudiciului moral pricinuit prin neexecutarea contractelor în mărime de 50 000 de lei.

Referitor la netemeinicia cererii reconvenționale, prima instanță a reținut că SRL „Lexcolect Consulting” nu a prezentat careva probe verosimile și concludente care atrag încasarea sumei cu titlu de comision conform pct. 4 din contractul pentru recuperarea/colectare debite/creanțe nr. 13 din 19 decembrie 2012, pentru instrumentarea de către colector a cazului debitorului SRL „Făclia” a sumei datoriei directe în mărime de 22 600 de lei și a sumei de 11 236,22 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin decizia din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, admis apelul declarat de SRL „Lexcolect Consulting”, casată parțial hotărârea din 25 februarie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în partea respingerii acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Lexcolect Consulting” și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Lexcolect Consulting”.

A fost încasată din contul SRL „Confidential Audit” în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” suma datoriei de 22 600 de lei, suma dobânzii de întârziere în mărime de 11 236,22 de lei, taxa de stat achitată la depunerea apelului în mărime de 761,13 de lei, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 016 de lei, iar în total suma de 35 613,35 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției sale, instanța de apel a reținut că actele prezentate de către SRL „Lexcolect Consulting” afirmă cele invocate de către ultima și atestă neexecutarea corespunzătoare, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a obligației de achitare de SRL „Confidential Audit”.

Așadar, instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul SRL „Confidential Audit” în beneficiul SRL „Lexcolect Consulting” comisionul pe

marginea dosarului SRL „Făclia” în mărime de 20 % din valoarea datoriei efectiv achitate în mărime de 113 000 de lei, ce constituie 22 600 de lei.

Luând în considerație faptul că SRL „Confidential Audit” se află în întârziere, instanța de apel a conchis că ultima urmează să achite și suma de 11 236,22 de lei cu titlu de dobândă de întârziere.

La 21 mai 2020, Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru au declarat recurs împotriva deciziei din 21 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului au invocat că în vederea invocării pretențiilor în acțiunea reconvențională, nu a fost respectată procedura extrajudiciară, or ultima a fost depusă voalat la aproximativ 3 ani ca răspuns la acțiunea inițială.

Au remarcat că actul de predare-primire nr. 1 din 8 iunie 2016, la care SRL „Lexcolect Consulting” a făcut trimitere, nu are nicio putere juridică/probantă nefiind semnat/confirmit de clientul SRL „Confidential Audit”, astfel executarea obligațiilor asupra contractului de colectare a creanțelor din 19 decembrie 2012, nu au avut loc.

Așadar, SRL „Lexcolect Consulting” nu a executat până în prezent obligațiile pe cazul SRL „Făclia”, nefiind în drept să solicite comisionul în mărime de 20 % din valoarea datoriei.

A reiterat că au fost prezentate înscrisuri ce demonstrează că SRL „Confidential Audit” s-a ocupat nemijlocit de recuperarea creanței de la debitorul SRL „Făclia” și anume, scrisoarea/pretenția din 3 decembrie 2014 cu dovada recepționării la 11 decembrie 2014, scrisoarea/pretenția din 29 decembrie 2014 cu dovada recepționării la 5 ianuarie 2015, scrisoarea/pretenția din 12 februarie 2015 cu dovada recepționării la 16 februarie 2015, răspunsurile nr. 04 din 20 ianuarie 2015, nr. 09 din 31 ianuarie 2015, nr. 17 din 26 februarie 2015 a debitorului SRL „Făclia” adresate SRL „Confidential Audit”.

Prin urmare, potrivit corespondenței menționate se demonstrează încă odată că relațiile contractuale între SRL „Confidential Audit” și SRL „Făclia” au fost executate benevol fără implicarea SRL „Lexcolect Consulting”, iar în acest sens SRL „Confidential Audit”, prin scrisoarea informativă din 15 iulie 2016, a informat intimatul.

Instanța de apel, în contradicție cu prevederile art. 116 din Constituția Republicii Moldova și art. 26 CPC, nu și-a păstrat imparțialitatea și obiectivitatea luând ca bază exclusiv poziția părții oponente fără a ține cont de poziția lor în acest proces și de probele anexate și existente la dosar.

La 16 iunie 2020, în adresa intimă SRL „Lexcolect Consulting” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 19 vol. II), fiind recepționată de către intimată la data de 19 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 20 vol. II).

La 10 iulie 2020, SRL „Lexcolect Consulting” a depus referință la recursul declarat de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, solicitând recunoașterea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 3 februarie 2020, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 218 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acestuia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 21 mai 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Valentin Anestiadi și SRL „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentin Anestiadi și Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential Audit”, reprezentați de avocatul Dorin Cojocaru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu