

Dosarul nr. 2rac-142/20

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Dulap Nina Vladimir” împotriva executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, executorului judecătoresc Veaceslav Chișcă și Societății cu Răspundere Limitată „Trans Ager” cu privire la restituirea mijloacelor financiare și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager” și menținută hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul central, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 13 februarie 2019, GȚ „Dulap Nina Vladimir” a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Radu Ciuchitu și executorului judecătoresc Veaceslav Chișcă cu privire la restituirea mijloacelor financiare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 octombrie 2017, GȚ „Dulap Nina Vladimir” s-a adresat în instanța de judecată cu o acțiune privind ridicarea sechestrului aplicat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu prin încheierea nr. 073-835/15 din 11 iunie 2015 și dispoziția nr. 552015081319 din 13 august 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat r-nul Edineț, de pe mijloacele financiare în

cuantum de 8 070 de euro, aflați la contul GT „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Edineț.

Prin ordinul incaso nr. 6 din 22 ianuarie 2018, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a încasat suma de 167 452,5 de lei de pe contul GȚ „Dulap Constantin” la contul său, iar prin încheierea din 26 ianuarie 2018, a distribuit și eliberat sumele realizate prin executare silită și anume, suma de 14 652,65 de lei la contul său, suma de 75 de lei la contul executorului judecătoresc Veaceslav Chișca și suma de 152 724,85 de lei la contul SRL „Trans Ager”.

A comunicat că prin hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Dulap Nina Vladimir” împotriva GȚ „Dulap Constantin”, SRL „Trans Ager” și Inspectoratul Fiscal Teritorial Edineț, intervenienți accesorii Frutimax Arcadius Gaik și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului, fiind încasate de la GȚ „Dulap Nina Vladimir” în beneficiul SRL „Trans Ager” cheltuielile de judecată formate din cheltuieli de transport.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de GȚ „Dulap Nina Vladimir”, casată hotărârea din 8 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț sediul central și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare judecată înaintată de GȚ „Dulap Nina Vladimir”, ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 11 iunie 2015 nr. 073- 835/15 de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu de pe mijloacele financiare în cuantum de 8 070 de euro, aflați la contul GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Edineț, iar prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Trans Ager”.

A menționat că instanța de apel, în decizia din 31 mai 2018, a concluzionat că GȚ „Dulap Nina Vladimir” i-a fost încălcat dreptul de proprietate asupra mijloacelor financiare în cuantum de 8 070 de euro prin neridicarea sechestrului de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu în interesele creditorului SRL „Trans Ager”, care sunt proprietatea GȚ „Dulap Nina Vladimir” aflați la contul bancar al GȚ „Dulap Constantin” și care au fost greșit transferați la contul ultimului de Frutimax Arcadius Gaik în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 22 din 12 septembrie 2017 și invoice nr. 33 și 34 din 13 septembrie 2017.

A remarcat că executorul judecătoresc Radu Ciuchitu neîntemeiat a executat obligația avută de GȚ „Dulap Constantin” față de SRL „Trans Ager” din mijloacele financiare proprietate privată a GȚ „Dulap Nina Vladimir”.

A subliniat GȚ „Dulap Nina Vladimir” că nu a avut nicio obligație pecuniară față de SRL „Trans Ager”, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și executorul judecătoresc Veaceslav Chișca pentru care i-au fost urmărite și depozitate mijloacele financiare în sumă de 8 070 de euro, echivalentul a 167 452,5 de lei, proprietate privată.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 123, 166, 167 CPC, art. 11, 315, 316 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul GȚ „Dulap Nina Vladimir” de la executorul judecătoresc Veaceslav Chișca a sumei de 75 de lei, de la executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a sumei de 14 652,65 de lei și de la SRL „Trans Ager” a sumei de 152 724,85 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă cererea executorului judecătoresc Radu Ciuchitu și atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Serviciului Fiscal de Stat și Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești din Moldova.

Prin încheierea din 22 august 2019 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu GȚ „Dulap Constantin”.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2019 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la executorul judecătoresc Radu Ciuchitu în beneficiul GȚ „Dulap Nina Vladimir” suma de 14 652,65 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 439,58 de lei.

A fost încasată de la SRL „Trans Ager” în beneficiul GȚ „Dulap Nina Vladimir” suma de 152 724,85 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 581,75 de lei.

A fost încasată de la executorul judecătoresc Veaceslav Chișca în beneficiul GȚ „Dulap Nina Vladimir” suma de 75 de lei și cheltuielile de judecată în mărime 2,25 de lei.

Prin decizia din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și apelul declarat de SRL „Trans Ager” și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că banii în cuantum de 8 070 de euro, transferați de cumpărătorul Frutimax Arcadiusz Gaik la contul bancar greșit, transmis de brokerul valal, nu al vânzătorului GȚ „Dulap Nina Vladimir”, ci al unui alt agent economic GȚ „Dulap Constantin”, aparțin cu drept de proprietate GȚ „Dulap Nina Vladimir”, din care considerente de către executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a fost încălcat dreptul de proprietate al GȚ „Dulap Nina Vladimir” asupra mijloacelor financiare în cuantum de 8 070 de euro.

Instanța de apel a conchis că nu pot fi reținute argumentele apelanților precum că acțiunile executorului judecătoresc Radu Ciuchitu în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-42/14 din 8 aprilie 2015 emis de Curtea Supremă de Justiție, au fost întreprinse în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar în procesul de executare s-ar fi condus de decizia nr. 2rc-71/17 din 11 ianuarie 2018 emisă de Curtea de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea GȚ „Dulap Nina Vladimir” privind aplicarea interdicției executorului judecătoresc și Inspectoratului Fiscal de Stat r-nul Edineț de a ridica mijloacele financiare în cuantum de 8 070 de euro, aflați la contul GȚ „Dulap Constantin”, or ulterior, potrivit deciziei din 31 mai 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de

chemare judecată înaintată de GȚ „Dulap Nina Vladimir” împotriva GȚ „Dulap Constantin”, SRL „Trans Ager” și Inspectoratul Fiscal Teritorial Edineț, intervenienți accesorii Frutimax Arcadius Gaik și executorul judecătoresc Radu Ciuchitu privind ridicarea sechestrului, fiind ridicat sechestrul aplicat prin încheierea din 11 iunie 2015 nr. 073-835/15 de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu de pe mijloacele financiare în cuantum de 8 070 de euro aflați la contul GȚ „Dulap Constantin” gestionat de BC „Moldova Agroindbank” SA, filiala Edineț, decizie care urma a fi executată de către pârât.

La 18 ianuarie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, executorul judecătoresc Radu Ciuchitu a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în parte ce ține de pretențiile GȚ „Dulap Nina Vladimir” față de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cerințelor GȚ „Dulap Nina Vladimir” față de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel în partea contestată, considerând-o ilegală și nefondată, pasibilă de a fi casată parțial.

A evidențiat recurentul că a respectat prevederile legislației în vigoare în scopul executării reale a hotărârii judecătorești nr. 2e-42/14 din 8 aprilie 2015 emisă de Curtea Supremă de Justiție.

Având în vedere prevederile art. 92, 144, 145, 146 Cod de executare, a menționat că legislatorul în mod expres prevede acțiunile executorului judecătoresc, în cazul în care se constată faptul că la contul său bancar, debitorul deține careva surse financiare.

Așadar, prin ordinul incaso, a încasat în mod legal sumele financiare aflate la contul debitorului GȚ „Dulap Constantin” și le-a distribuit în ordinea stabilită de art. 144, 145, 146 Cod de executare.

Totodată, a indicat că în referința depusă de către intervenientul accesoriu Uniunea Executorilor Judecătorești din Moldova, a fost menționat că încasarea mijloacelor bănești a fost realizată de către executorul judecătoresc în condiții legale, în temeiul unui document executoriu, din contul bancar al debitorului. Iar, conform prevederilor art. 468 și 469 Cod civil, care indică că banii sunt bunuri fungibile, iar executorul judecătoresc nu avea cum să distingă apartenența mijloacelor bănești care se aflau la contul bancar al debitorului.

Prin urmare, sumele care se dețineau în contul GȚ „Dulap Constantin” se prezumă a fi proprietatea acesteia, din ce motiv acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc sunt legale, sumele fiind încasate din contul debitorului au fost utilizate în scopul stingerii creanțelor GȚ „Dulap Constantin”.

În urma încasării din suma distribuită a onorariului în mărime de 13 372,62 de lei, a achitat în folosul Bugetului Public Național impozitul pe venit în mărime de 18 % din suma onorariului încasat - 2 407,07 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 421 din 20 martie 2018 și 3 % din suma onorariului - 401,18 de lei în

beneficiul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din Moldova, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 413 din 19 martie 2018.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat act asupra faptului că încheierile executorului judecătoresc din 6 decembrie 2016 și 26 ianuarie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, nu au fost contestate și până în prezent sunt în vigoare.

De asemenea, Curtea de Apel Bălți nu a luat în considerație faptul că încheierea de distribuire a sumelor încasate, a fost contestată de către GȚ „Dulap Nina Vladimir” la Judecătoria Chișinău sediul Centru și la momentul examinării cererii de apel, se afla încă la examinare în prima instanță.

La 16 martie 2020, prin încheierea nr. 25-1669/19 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de GȚ „Dulap Nina Vladimir” împotriva SRL „Trans Ager”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

A învederat că în situația în care încheierile nr. 073-835/15 din 4 august 2015, nr. 073-487r/16 din 6 decembrie 2016 și nr. 073-703r/18 din 26 ianuarie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare și nr. 073-703r/18 din 26 ianuarie 2018 privind distribuirea sumelor încasate, până în prezent sunt în vigoare, instanța de apel urma să suspende examinarea cererii de apel, până la examinarea de către Judecătoria Chișinău sediul Centru a recursului împotriva încheierii de distribuire a sumelor încasate, or cum poate fi impus executorul judecătoresc să restituie careva sume de bani, dacă acțiunile lui sunt în vigoare și astfel se constată că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare.

A remarcat recurentul că acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-42/14 din 8 aprilie 2015 emis de Curtea Supremă de Justiție, au fost întreprinse în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, îndreptate spre executarea documentului executoriu în interesele creditorului urmăritor.

La 6 iulie 2020, SRL „Trans Ager” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de pretențiile GȚ „Dulap Constantin” față de SRL „Trans Ager”, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cerințelor GȚ „Dulap Constantin” față de SRL „Trans Ager”.

În motivarea recursului a invocat că sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse integral declarațiile GȚ „Dulap Nina Vladimir” din cererea de chemare în judecată.

A relevat că Codul de executare în mod expres prevede acțiunile executorului judecătoresc, în cazul în care se constată faptul că la contul său bancar, debitorul deține careva mijloace financiare.

Prin urmare, nu exista niciun impediment de a încasa suma aflată la contul debitorului întru executarea hotărârii judecătorești.

A mai notat că Uniunea Executorilor Judecătorești din Moldova, în referință, a indicat că încasarea mijloacelor bănești a fost realizată de către executorul judecătoresc în condiții legale, în temeiul unui document executoriu din contul bancar al debitorului. Totodată, conform prevederilor art. 468 și 469 Cod Civil, banii sunt bunuri fungibile, iar executorul judecătoresc nu avea cum să distingă apartenența mijloacelor bănești care se aflau la contul bancar al debitorului.

Astfel, sumele care se dețineau în contul GȚ „Dulap Constantin” se prezumă a fi proprietatea acesteia, din ce motiv, acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc sunt legale, iar sumele încasate din contul debitorului au fost utilizate în scopul stingerii creanțelor, conform documentelor executorii.

A menționat că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au luat în considerație faptul că încheierile executorului judecătoresc din 6 decembrie 2016 și 26 ianuarie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, nu au fost contestate și până în prezent sunt în vigoare.

Instanța de apel nu a luat în considerație faptul că încheierea de distribuire a sumelor încasate, a fost contestată de către GȚ „Dulap Nina Vladimir” abia la 28 mai 2019 și la momentul examinării cererii de apel, se afla la examinare la Judecătoria Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea nr. 25-1669/19 din 16 martie 2020 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de GȚ „Dulap Nina Vladimir” împotriva SRL „Trans Ager”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Astfel, instanța de apel urma să suspende examinarea cererii de apel până la examinarea recursului împotriva încheierii de distribuire a sumelor încasate, or cum poate fi impus creditorul și/sau executorul judecătoresc să restituie careva sume de bani, dacă acțiunile întreprinse sunt în vigoare și se constată că a acționat în conformitate cu legislația în vigoare.

A considerat că acțiunile întreprinse de către SRL „Trans Ager” prin intermediul executorului judecătoresc, Radu Ciuchitu în vederea executării documentului executoriu nr. 2e-42/14 din 8 aprilie 2015 emis de Curtea Supremă de Justiție, au fost în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în vederea executării documentului executoriu.

La 5 iunie 2020, în adresa GȚ „Dulap Nina Vladimir”, SRL „Trans Ager”, executorului judecătoresc Veaceslav Chișca, UNEJ din Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală Nord și GȚ „Dulap Constantin” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 22 vol. II), fiind recepționată de către UNEJ din Moldova, SRL „Trans Ager”, Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, executor judecătoresc Veaceslav Chișca la data de 10 iunie 2020, de către Serviciul Fiscal de Stat, GȚ „Dulap Nina Vladimir” și

GȚ „Dulap Constantin” la data de 11 iunie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 35-41 vol. II).

La 24 iunie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, GȚ „Dulap Nina Vladimir” a depus referință la recursul declarat de executorul judecătoresc, Radu Ciuchitu, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

La 8 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat, DGAF Nord a depus referință la recursul declarat de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu, menționând că Serviciul Fiscal de Stat, DGAF Nord nu urma să figureze în prezenta cauză în calitate de intervenient accesoriu.

La 9 iulie 2020, în adresa GȚ „Dulap Nina Vladimir”, executorului judecătoresc Radu Ciuchitu, executorului judecătoresc Veaceslav Chișca, UNEJ din Moldova, Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Administrare Fiscală Nord și GȚ „Dulap Constantin” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Trans Ager”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 34 vol. II), fiind recepționată de către GȚ „Dulap Nina Vladimir”, GȚ „Dulap Constantin”, executor judecătoresc Veaceslav Chișca, executor judecătoresc Radu Ciuchitu, Serviciul Fiscal de Stat și Direcția Generală Administrare Fiscală Nord la data de 14 iulie 2020 și de către UNEJ din Moldova la data de 15 iulie 2020, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 51-57 vol. II).

La 16 iulie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, GȚ „Dulap Nina Vladimir” a depus referință la recursul declarat de SRL „Trans Ager”, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursurilor, în adresa Curții Supreme de Justiție, alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 mai 2020, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 249 vol. I), fiind recepționată de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu la 11 mai 2020 și de SRL „Trans Ager” la 12 mai 2020, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la actele cauzei (f. d. 251, 253 vol. I).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 18 mai 2020 și respectiv, la 6 iulie 2020 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și de SRL „Trans Ager”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și de SRL „Trans Ager”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și de SRL „Trans Ager” urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de executorul judecătoresc Radu Ciuchitu și de Societatea cu Răspundere Limitată „Trans Ager”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu