

Dosarul nr. 2rac-162/20

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, A. Curdov, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

12 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Arcs-Vin-Com”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Com-Ler-Exspo” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arcs-Vin-
Com” cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arcs-Vin-Com”
și menținută hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Comrat sediul central, prin
care acțiunea a fost admisă

constată:

La 26 decembrie 2017, SRL „Com-Ler-Exspo” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Arcs-Vin-Com” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 9 septembrie 2015, între SRL „Com-Ler-
Exspo” și SRL „Arcs-Vin-Com” a fost încheiat contractul de prelucrare a strugurilor
de categorie tehnică roadă din anul 2015, prin care SRL „Arcs-Vin-Com”, în calitate
de executor s-a obligat să prelucreze strugurii prefăcându-i în boștină de struguri, iar
SRL „Com-Ler-Exspo”, în calitate de beneficiar s-a obligat să achite costul
serviciilor prestate.

La 17 septembrie 2015, în temeiul contractului menționat, SRL „Com-Ler-
Exspo” a achitat SRL „Arcs-Vin-Com” avansul în mărime de 10 000 de lei.

A precizat că din motive întemeiate, strugurii nu au fost livrați executorului
SRL „Arcs-Vin-Com”, respectiv serviciile contractate în temeiul contractului din
9 septembrie 2015, nu au fost prestate.

A comunicat că din motivul imposibilității livrării strugurilor și respectiv, a
executării contractului, la 7 septembrie 2016, SRL „Com-Ler-Exspo” a expediat
SRL „Arcs-Vin-Com” notificarea privind rezilierea contractului, solicitând

restituirea sumei în mărime de 10 000 de lei achitată cu titlu de avans în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării, care deși a fost recepționată de către destinatar la 13 septembrie 2016, ultimul nu a răspuns la notificare și nu a restituit suma de 10 000 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 10, 11, 575, 737, 942, 974, 978, 1389 Cod civil, art. 1, 5, 6, 7, 33, 33¹, 38, 75, 82-84, 87, 90, 166, 167, 243 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Arcs-Vin-Com” în beneficiul SRL „Com-Ler-Exspo” a sumei în mărime de 10 000 de lei, a taxei de stat în mărime de 300 de lei și a cheltuielilor poștale în mărime de 11,50 de lei.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătorei Comrat sediul central, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Arcs-Vin-Com” în beneficiul SRL „Com-Ler-Exspo” suma în mărime de 10 000 de lei, taxa de stat în mărime de 300 de lei, cheltuielile poștale în mărime de 11,50 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 000 de lei.

Prin decizia din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de SRL „Arcs-Vin-Com” și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că pârâtul urmează să restituie reclamantului plata în avans în mărime de 10 000 de lei, deoarece recepționând înștiințarea privind rezilierea contractului, contractul de prelucrare a strugurilor din 9 septembrie 2015 se consideră reziliat și nu este supus executării în continuare.

La 20 martie 2020, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Arcs-Vin-Com” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală.

A remarcat că în conformitate cu condițiile contractului din 9 septembrie 2015, în perioada 16 septembrie 2015-21 septembrie 2015, SRL „Arcs-Vin-Com” a procesat struguri în pulpă pentru SRL „Com-Ler-Exspo” în cantitate de 124 280 kg.

Reprezentantul SRL „Com-Ler-Exspo”, Nicolai Sîrbu a controlat întregul proces de prelucrare a strugurilor, de furnizare a strugurilor, descărcându-i la buncher pentru prelucrare și procesul de expediere a pulpei imediat după prelucrare în mașini cu containere furnizate de SRL „Com-Ler-Exspo”.

A reiterat că strugurii au fost prelucrați în perioada 16 septembrie 2015-21 septembrie 2015, în procesul de prelucrare a strugurilor, laboratorul SRL „Arcs-Vin-Com” a întocmit certificate de calitate și anume, certificatul de calitate nr. 1 din 16 septembrie 2015 eliberat șoferului vehiculului cu n/î BH0544, certificatul de calitate nr. 2 din 16 septembrie 2015 eliberat șoferului vehiculului cu n/î BH1858, certificatul de calitate nr. 3 din 18 septembrie 2015 eliberat șoferului vehiculului cu n/î BH4214, certificatul de calitate nr. 4 din 18 septembrie 2015 eliberat șoferului vehiculului cu n/î BH7724 și certificat de calitate nr. 5 din 21 septembrie 2015

eliberat șoferului vehiculului cu n/î BH1858, copiile cărora au fost anexate la cererea de apel.

Prin ordinul de plata nr. 1 din 17 septembrie 2015, SRL „Com-Ler-Exspo” a achitat costul procesării strugurilor în valoare de 10 000 de lei, în proporție de 0,11 lei pentru fiecare kg procesat.

A indicat că la 15 august 2016, în adresa intimatei, indicată în contract, a fost trimisă o scrisoare cu solicitarea de a fi finalizată înregistrarea actelor produselor expediate, însă corespondența menționată a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „adresa nu este cunoscută”.

La fel, la 23 septembrie 2016, SRL „Arcs-Vin-Com” a trimis în adresa intimatei, indicată în scrisoare, și răspunsul la scrisoarea acesteia din 7 septembrie 2016, prin care a indicat îndeplinirea obligațiilor sale în conformitate cu contractul, precum și a solicitat ca SRL „Com-Ler-Exspo” să completeze înregistrarea produselor expediate, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „scrisoare nerecepționată”.

A subliniat SRL „Arcs-Vin-Com” că a prestat intimatei servicii de prelucrare a strugurilor și a expedit pulpa, astfel, a respectat în mod conștient condițiile contractului, iar din vina SRL „Com-Ler-Exspo” documentele privind livrarea pulpei nu au fost completate.

A învederat că documentele emise de laborator, actele de prelucrare, certificatele de calitate și alte documente au fost furnizate intimatei pentru înregistrarea exportului de produse în afara Republicii Moldova, în lipsa cărora exportul nu este posibil, fapt ce demonstrează că a avut loc prelucrarea strugurilor în pulpă.

Faptul prelucrării și încărcării pulpei este dovedit de lucrătorii SRL „Arcs-Vin-Com” angajați la prelucrarea strugurilor și la expedierea produsului, directorul întreprinderii, șeful laboratorului, tehnologul vinăriei, șoferii vehiculelor care au transportat strugurii, reprezentantul intimatei, Nicolai Sîrbu, care a supravegheat prelucrarea strugurilor, transportul și exportul produsului din vinărie.

A obiectat că toate aceste probe nu au făcut obiectul cercetării în prima instanță, prin urmare, circumstanțele relevante pentru soluționarea cauzei nu au fost clarificate.

A mai notat că directorul SRL „Arcs-Vin-Com” a lipsit din motive întemeiate în ședința de judecată a primei instanțe din 14 martie 2019 când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii contestate și nu a putut prezenta în fața instanței dovezi în argumentarea poziției sale, or din 9 ianuarie 2019, s-a aflat concediu medical.

La 8 iulie 2020, în adresa intimatei SRL „Com-Ler-Exspo” a fost expedită copia cererii de recurs depusă de SRL „Arcs-Vin-Com”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 159), însă corespondența menționată a fost returnată de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 161).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata SRL „Com-Ler-Exspo” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 martie 2020 împotriva deciziei din 23 ianuarie 2020 a Curții de Apel Comrat în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Arcs-Vin-Com”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Arcs-Vin-Com”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența

probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Arcs-Vin-Com” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Arcs-Vin-Com”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu