

Dosarul nr. 2r-343/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, A. Panov, I. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihailă)

## ÎNCHEIERE

14 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursurile declarat de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Andronic  
împotriva Liei Cebotari cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de  
donație, cu restabilirea părților în poziția inițială

împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Anna Cebotari,  
Olga Baltrusaitiene și de Lia Cebotari împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții  
de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni

constată:

La 28 mai 2018, Tatiana Andronic a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Liei Cebotari, intervenient accesoriu Stela Tatian cu privire la constatarea  
nulității absolute a contractului de donație, cu restabilirea părților în poziția inițială  
și radierea înregistrării contractului de donație din Registrul bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 199, 217, 220, 221, 827  
Cod civil, a solicitat anularea contractului de donație din 16 februarie 2018  
înregistrat sub nr. 708, autentificat de notarul Stela Tatian, încheiat între ea, în  
calitate de donator și Lia Cebotari, în calitate de donatar, prin care a donat terenul  
cu suprafața de 0,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și încăperea cu suprafața de 93,5  
m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în  
poziția inițială și radierea înregistrării contractului de donație din Registrul bunurilor  
imobile.

La 20 iunie 2018, Tatiana Andronic, reprezentată de avocatul Alexei Frunze  
a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat constatarea nulității  
absolute a contractului de donație nr. 708 din 16 februarie 2018 încheiat între ea și

Lia Cebotari, în fața notarului Stela Tatian, prin care a fost donată 1.0 cotă-parte din bunul imobil teren cu suprafața de 1,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și 1.0 cotă-parte din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în poziția inițială și evacuarea Liei Cebotari din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea integrală.

A fost constatată nulitatea absolută și recunoscut nul contractul de donație nr. 708 din 16 februarie 2018 încheiat între donatorul Tatiana Andronic și donatarul Lia Cebotari, în fața notarului Stela Tatian, prin care a fost donată 1.0 cotă-parte din bunul imobil teren cu suprafața de 1,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și 1.0 cotă-parte din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în poziția inițială.

A fost evacuată Lia Cebotari din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX.

Au fost încasate de la Lia Cebotari în beneficiul Tatiane Andronic cheltuielile de judecată în sumă totală de 20 200 de lei alcătuite din plata pentru asistența juridică în mărime de 20 000 de lei și plata taxei de stat în mărime de 200 de lei.

A fost încasată de la Lia Cebotari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 556,26 de lei.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lia Cebotari și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lia Cebotari.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 octombrie 2019, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 23 ianuarie 2020, Lia Cebotari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Anna Cebotari, Olga Baltrusaitiene și de Lia Cebotari împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

La 5 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2020 și la 16 iulie 2020, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene au declarat recursuri împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea cererii de revizuire depusă de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene, casarea integrală a deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și *semnătura recurentului*.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la 5 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2020, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu au fost semnate de către recurente.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Așadar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene, prin intermediul poștei electronice, la 5 iunie 2020, precum și cererea de recurs din 12 iunie 2020, nu întrunesc condițiile de formă ale recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or pe acestea lipsește semnătura recurentelor Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene.

La data de 16 iulie 2020, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene au mai depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, care, deși este deja semnată de către recurente, aceasta a fost formulată mult după termenul legal de depunere a recursului, fără a fi solicitată repunerea acesteia în termen, conform art. 116 CPC.

Astfel fiind, în lipsa semnăturilor recurentelor pe cererile de recurs, cât și peste termenul de declarare a recursului, instanța de recurs constată temeiurile prevăzute de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), b<sup>1</sup>) și c) CPC, de restituire a cererilor de recurs, acestea fiind depuse cu încălcarea prevederilor art. 425 și 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarante de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a), b<sup>1</sup>) și c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursurile declarate de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andronic împotriva Liei Cebotari cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, cu restabilirea părților în poziția inițială.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Dosarul nr. 2r-343/20

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, A. Panov, I. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secieru, I. Cotruță, V. Mihailă)

## DECIZIE

14 august 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Lia Cebotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatianei Andronic împotriva Liei Cebotari cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, cu restabilirea părților în poziția inițială

împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Anna Cebotari, Olga Baltrusaitiene și de Lia Cebotari împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni

constată:

La 28 mai 2018, Tatiana Andronic a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liei Cebotari, intervenient accesoriu Stela Tatian cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, cu restabilirea părților în poziția inițială și radierea înregistrării contractului de donație din Registrul bunurilor imobile.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 195, 199, 217, 220, 221, 827 Cod civil, a solicitat anularea contractului de donație din 16 februarie 2018 înregistrat sub nr. 708, autentificat de notarul Stela Tatian, încheiat între ea, în calitate de donator și Lia Cebotari, în calitate de donatar, prin care a donat terenul cu suprafața de 0,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și încăperea cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în poziția inițială și radierea înregistrării contractului de donație din Registrul bunurilor imobile.

La 20 iunie 2018, Tatiana Andronic, reprezentată de avocatul Alexei Frunze a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat constatarea nulității absolute a contractului de donație nr. 708 din 16 februarie 2018 încheiat între ea și

Lia Cebotari, în fața notarului Stela Tatian, prin care a fost donată 1.0 cotă-parte din bunul imobil teren cu suprafața de 1,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și 1.0 cotă-parte din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în poziția inițială și evacuarea Liei Cebotari din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea integral.

A fost constatată nulitatea absolută și recunoscut nul contractul de donație nr. 708 din 16 februarie 2018 încheiat între donatorul Tatiana Andronic și donatarul Lia Cebotari, în fața notarului Stela Tatian, prin care a fost donată 1.0 cotă-parte din bunul imobil teren cu suprafața de 1,1001 ha, nr. cadastral XXXXX și 1.0 cotă-parte din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX, cu aducerea părților în poziția inițială.

A fost evacuată Lia Cebotari din bunul imobil încăpere cu modul de folosință locativă cu suprafața de 93,5 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX din or. XXXXX str. XXXXX.

Au fost încasate de la Lia Cebotari în beneficiul Tatiane Andronic cheltuielile de judecată în sumă totală de 20 200 de lei alcătuite din plata pentru asistența juridică în mărime de 20 000 de lei și plata taxei de stat în mărime de 200 de lei.

A fost încasată de la Lia Cebotari în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 556,26 de lei.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Lia Cebotari și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lia Cebotari.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene împotriva încheierii din 11 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

La 30 octombrie 2019, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La 23 ianuarie 2020, Lia Cebotari a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Anna Cebotari, Olga Baltrusaitiene și de Lia Cebotari împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

La 9 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, fără semnătură electronică avansată calificată, Lia Cebotari a declarat recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 16 iulie 2020, Lia Cebotari, corectând omisiunea din cererea de recurs depusă la 9 iunie 2020, a declarat recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, semnat olograf, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, soluționând prin decizie problema respectivă, cu admiterea cererii de revizuire depusă de ea, casarea integrală a deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o nemotivată și nefondată.

A remarcat că prin ordonanța Procuraturii Ungheni din 10 octombrie 2019, definitivă din 29 noiembrie 2019, emisă în cauza penală nr. 2018360345, a fost constatată buna-credință a ei față de Tatiana Andronic la încheierea contractului de donație în speță, dânsa fiind scoasă de sub învinuirea penală, or intenția făptuitorului nu a fost demonstrată și anume, scopul de profit al făptuitorului, față de partea vătămată, deoarece din materialele cauzei penale a fost constatat că între bănuita Lia Cebotari și partea vătămată Andronic Tatiana a fost întocmit în mod legal, adică fără careva abateri de la legislația în vigoare, un contract de donație.

Astfel, circumstanțele menționate constituie motiv de rejudecare al acțiunii depusă de Tatiana Andronic privind nulitatea contractului de donație, pentru ca instanța de judecată să examineze circumstanțele noi și să stabilească toate faptele la întocmirea contractului de donație, în special, buna sau rea credință a părților contractului, or probe noi se conțin în ordonanța din 10 octombrie 2019, definitivă din 29 noiembrie 2019, care a fost emisă după examinarea cauzei civile în ordine de apel și care nu a fost cunoscută nici la 11 septembrie 2019, când pricina a fost examinată în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 10 februarie 2020, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 94 vol. III), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 iulie 2020 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 30 octombrie 2019, Anna Cebotari și Olga Baltrusaitiene, iar la 23 ianuarie 2020, Lia Cebotari au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, care, prin încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile (f. d. 177-192 vol. II, 43-56, 87-93 vol. III).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, revizuenta Lia Cebotari a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că a apărut o circumstanță esențială a cauzei care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuintei la momentul examinării cauzei în fond și anume, că prin ordonanța Procuraturii Ungheni din 10 octombrie 2019, definitivă din 29 noiembrie 2019, emisă în cauza penală nr. 2018360345, a fost constatată buna-credință a ei față de Tatiana Andronic la încheierea contractului de donație în speță, dânsa fiind scoasă de sub învinuirea penală.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintei, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lia Cebotari ca fiind inadmisibilă, fiind întemeiat stabilit că cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, motivele puse la baza adoptării ordonanței Procuraturii Ungheni din 10 octombrie 2019, pe care se bazează cererea de revizuire depusă de Lia Cebotari, nu se regăsesc în motivarea soluției de admitere a acțiunii cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

Așa fiind, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuenta Lia Cebotari, nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că este lipsit de suport legal argumentul invocat în recurs de către Lia Cebotari în sensul că circumstanțele menționate constituie motiv de rejudecare al acțiunii depusă de Tatiana Andronic privind nulitatea contractului de donație.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Lia Cebotari.

Se menține încheierea din 6 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Andronic împotriva Liei Cebotari cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de donație, cu restabilirea părților în poziția inițială.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu