

## ÎNCHEIERE

15 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă,

### c o n s t a t ă :

La 13 septembrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 1 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La 17 octombrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017.

La 25 octombrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 a Consiliului municipal Chișinău și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 4 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele menționate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cererile de chemare în judecată depuse de SRL „Aleval-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la contestarea actului administrativ, au fost respinse ca neîntemeiate.

La 23 octombrie 2019 SRL „Aleval-Service” a depus apel împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 iulie 2020 și suplimentar la 28 iulie 2020, SRL „Aleval-Service” a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Aleval-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

La 30 iulie 2020 SRL „Aleval-Service” a depus cerere în temeiul art. 251 Cod de procedură civilă, prin care a solicitat explicarea sensului și extinderii executării încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 5 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea depusă de SRL „Aleval-Service” cu privire la explicarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care a fost respinsă cererea de strămutare.

La 6 august 2020, SRL „Aleval-Service” a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare în care să fie indicat în care complet urmează a fi examinată cauza dată.

Astfel, a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, în situația în care prin încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de strămutare la o altă instanță egală în grad dedusă de SRL „Aleval-Service”, dar s-a omis să se indice completul de judecată care urmează să judece cauza în ordine de apel.

În contextul dat, a obiectat că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot să participe la examinarea cauzei în ordine de apel, dat fiind că activitatea Olesei Plotnic în funcția de membru a comisiei disciplinare a judecătorilor, influențează esențial activitatea lor.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile

pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Având în vedere prevederile sus enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ conchide că argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu pot fi reținute ca temei de admitere a acesteia și emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Or, conținutul încheierii date nu cuprinde dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se respinge cererea depusă de SRL „Alevel-Service” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

De altfel, este de menționat că din conținutul încheierii instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, nelăsând loc interpretărilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ remarcă că prin cererea formulată, SRL „Alevel-Service” solicită emiterea unei hotărâri suplimentare cu indicarea completului de judecată în care urmează să fie examinată cauza în ordinea de apel, în situația în care activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău poate fi esențial influențată de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul notează că, deși SRL „Alevel-Service” invocă motive de neîncredere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, aceasta nu și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod.

Astfel, completul reiterează că numai în cazul admiterii cererii de recuzare a doi sau, după caz, a mai multor membri din completul de judecată la etapa pregătitoare a procesului, cauza poate fi repartizată aleatoriu altui complet de judecată, și nu este de competența Curții Supreme de Justiție să se expună în privința componenței exacte a completului de judecată care urmează să examineze cauza în ordine de apel, odată cu respingerea cererii de strămutare.

Ca urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că cererea depusă de SRL „Alevel-Service” nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În asemenea împrejurări nu pot fi reținute criticele formulate în cererea de emitere a hotărârii suplimentare, deoarece se combat prin constatările suscitade și sunt similare celor invocate în cererea din 30 iulie 2020 depusă anterior de SRL „Alevel-Service” cu privire la explicarea încheierii din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea depusă de SRL „Alevel-Service” nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Alevel-Service” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art. 250 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” cu privire la emiterea hotărârii suplimentare la încheierea din 29 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construcție, cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei și a contractului de arendă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan