

Dosarul nr. 3r-204/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – L. Holevițcaia

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, G. Dașchevici, V. Clima

DECIZIE

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Elena Ciocan, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Ciocan împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Ciocan, împotriva deciziei din data de 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 21 februarie 2019 Elena Ciocan a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana, prin care a solicitat anularea refuzului nr. 224/19 din 01 februarie 2019 cu obligarea Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana de a emite o dispoziție pozitivă privind instituționalizarea reclamantei în azilul pentru bătrâni.

Prin încheierea din data de 22 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Ciocan împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana privind anularea refuzului, obligarea emiterii actului și repararea prejudiciului moral. S-a explicat reclamantei că, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207, alin. (2) lit. f)-h) Codul administrativ nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune. (f.d. 39-41)

La 22 noiembrie 2019 Elena Ciocan a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 22 octombrie 2019, prin care a solicitat anularea încheierii contestate. (f.d. 44-47)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020 s-a respins recursul declarat de Elena Ciocan. (f.d. 53-56)

La 30 aprilie 2020 Elena Ciocan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, solicitând casarea deciziei din 24 februarie 2020 și a încheierii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu transmiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond. (f.d. 60-62)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 iunie 2020 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Ciocan împotriva deciziei din data de 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 69-72)

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, la 29 iunie 2020, a depus recurs Elena Ciocan, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate. (f.d. 76-78)

În motivarea recursului recurenta a invocat dezacordul cu soluția adoptată prin încheierea din 15 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, menționând că cererea de revizuire a fost examinată cu încălcarea normelor de drept procedural. La caz, cererea de revizuire a fost examinată de un complet de judecată, care nu avea dreptul să examineze cererea, deoarece a participat la examinarea cererii de recurs, adoptând decizia a cărei revizuire a fost solicitată.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data 15 iunie 2020, notificată avocatului Iurie Mihalache, care apără interesele Elenei Ciocan, prin intermediul poștei electronice la data de 25 iunie 2020. (f.d. 73)

Avocatul Iurie Mihalache în interesele Elenei Ciocan s-a conformat prevederilor legale, depunând în termen, la 28 iunie 2020, recursul împotriva încheierii din data de 15 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Prin încheierea din data de 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Ciocan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020 s-a respins recursul declarat de Elena Ciocan.

La 30 aprilie 2020 Elena Ciocan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2020, solicitând casarea deciziei din 24 februarie 2020 și a încheierii din 22 octombrie 2019 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu transmiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond. (f.d. 60-62)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 15 iunie 2020 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Elena Ciocan împotriva deciziei din data de 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 69-72)

Nefiind de acord cu încheierea din data de 15 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Elena Ciocan, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate.

Recurenta a criticat încheierea Curții de Apel Chișinău, invocând unicul argument faptul încălcării normelor de drept procedural și anume faptul examinării cererii de revizuire de un complet de judecată, care nu avea dreptul să examineze cererea, deoarece a participat la examinarea cererii de recurs, adoptând decizia a cărei revizuire a fost solicitată.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Conform art. 448 din Codul de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Prin prisma normei de drept sus- citate rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac se examinează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În acest context completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către recurentă în susținerea ilegalității încheierii contestate și anume incompatibilitatea judecătorilor la examinarea cererii de revizuire, ori normele procedurale nu prevăd inadmisibilitatea participării judecătorului la examinarea cererii de revizuire în cazul în care acesta a participat la examinarea acțiunii și a emis hotărârea a cărei revizuire se solicită.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de către Elena Ciocan, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, împotriva deciziei din data de 24 februarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Elena Ciocan, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache.

Se menține încheierea din data de 15 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Elena Ciocan împotriva Direcției Asistență Socială sectorul Ciocana cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas