

Dosarul nr. 3ra-775/20

Instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Florești – M.Nicorici

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S.Procopciuc, N.Chircu, E.Grumeza

Î N C H E I E R E

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Tatiana Andronic și de reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Andronic împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz”, cu privire la contestarea actelor,

împotriva deciziei din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” și Societatea pe Acțiuni „Moldovagaz”, a fost casată hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 4 mai 2016 Tatiana Andronic a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Florești-Gaz” (în continuare SRL „Florești-Gaz”) și Societății pe Acțiuni „Moldovagaz” (în continuare SA „Moldovagaz”) cu privire la contestarea actelor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 13 ianuarie 2011 a încheiat cu pârâta SRL „Florești-Gaz” contractul nr. 6109 de furnizare a gazelor naturale a consumatorului casnic, având contul personal cu nr. 6706109.

A invocat că la 23 ianuarie 2016 reprezentanții SRL „Florești-gaz” având ca temei necorespunderea cekerului cu indicația mecanismului de măsurare și existând presupuneri rezonabile referitor la integritatea sigiliilor aplicate echipamentului de măsurare BK-G4T nr.27777934, instalat în gospodăria sa, au demontat contorul de gaz enunțat, care a fost împachetat și luat de reprezentanții furnizorului pentru elucidarea circumstanțelor.

Din înștiințarea nr. 121 din 16 februarie 2016 a directorului SRL „Florești-Gaz”, reclamanta a aflat că presupusa încălcare a clauzelor contractului va fi examinată la ședința grupului de lucru a societății, motiv pentru care la 22 februarie

2016 a solicitat să-i fie prezentate în scris pretențiile privitor la clauzele încălcate din contract.

În acest context, a subliniat că la 15 martie 2016 a recepționat prin poștă, factura de plată din 10 martie 2016 în sumă de 28 915,97 lei pentru gaz și copia deciziei din 3 martie 2016 a șefului secției furnizare a gazelor Florești privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, din conținutul căreia rezultă că la contorul de gaz BK-G4T nr. 27777934 care a fost ridicat și împachetat din gospodăria sa în vederea examinării materialelor pe cazul de încălcare a clauzelor contractuale admise de către consumator, sigiliul de pe coperta sumatorului a fost îndreptat anterior cu instalarea ulterioară a unui sigiliu contrafăcut cu o imagine de relief pe partea de sus a cifrelor 10.

Ținând cont de faptul că sigiliile de pe cutia de contor cât și de pe contorul de gaz n-au fost ruși sau afectați și având în vedere că nu este de acord cu decizia din 3 martie 2016 și cu factura de plată din 10 martie 2016, la 16 martie 2016 reclamanta a depus în adresa ANRE, SA „Moldovagaz” și a șefului secției furnizare gaze, cerere prealabilă în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, solicitând anularea deciziei nr. 3 din 3 martie 2016 ca ilegală și neîntemeiată.

Prin înștiințarea din 22 martie 2016, ANRE a informat-o că cererea sa a fost transmisă spre examinare în adresa SA „Moldovagaz”, iar prin scrisoarea nr. A-58/16 din 28 martie 2016 a SA „Moldovagaz”, i-a fost comunicat că cererea prealabilă a fost expediată spre examinare șefului secției furnizare gaze Florești.

Prin răspunsul nr. 215 din 19 aprilie 2016 a SRL „Florești-Gaz”, recepționat de reclamantă la data de 21 aprilie 2016, a fost informată că documentele anexate la materialul pe cazul de încălcare a clauzelor contractuale admise de către consumator denotă faptul intervenției asupra sigiliului autentic de plumb aplicat la mecanismul de calcul al echipamentului de măsurare și furnizorul a acționat în conformitate cu cadrul legal, din care considerent cererea prealabilă a fost respinsă.

În opinia sa, decizia nr. 3 din 3 martie 2016 a SRL „Florești-Gaz” este nefondată ca și chitanța-factura de plată din 10 martie 2016 eliberată în baza deciziei, în sumă de 28915,87 lei.

Tatiana Andronic a mai indicat că în toamna anului 2010 casa sa a fost conectată la rețeaua de gaz, iar de la reprezentanții furnizorului a procurat contorul de gaz BK-C4T nr. 27777934, care tot de ei a fost instalat și sigilat. Peste un timp de reprezentanții furnizorului a fost instalată cutie pentru contorul de gaz, care la fel a fost plombată. La momentul demontării – 23 ianuarie 2016 ambele sigilii erau în regulă, fiind neafectate.

Având în vedere că achita la timp plata pentru gazul consumat, nu este fondată hotărârea din decizia contestată de a efectua în cazul reclamantei calculul consumului de gaz prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 365 zile.

Din considerentul că de la data instalării și până la demontarea contorului nu a intervenit asupra sigiliului și nici o alta persoană nu l-a contrafăcut, precum și nu a încălcat clauzele contractuale și nu a intervenit asupra sigiliului de plumb aplicat la mecanismul de calcul al contorului de gaz, a fost depusă prezenta acțiune de contencios administrativ, Tatiana Andronic solicitând anularea deciziei nr. 3 din 3 martie 2016 a șefului secției furnizare gaze Florești și chitanța de plată din 10 martie 2016 în suma de 28915,87 lei ca fiind ilegale, și încasarea din contul părâților în beneficiul său a cheltuielilor legate de examinarea prezentei cauze.

Prin hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Andronic a fost admisă, fiind anulată decizia nr. 3 din 3 martie 2016 privind încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale și chitanța de plată în numerar din 10 martie 2016 pe suma de 28915,87 lei. S-a încasat în mod solidar din contul SA „Moldovagaz” și SRL „Florești-Gaz” în beneficiul Tatianei Andronic a cheltuielilor de judecată în sumă de 8880 lei.

La 5 iunie 2019, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) – (2) Cod administrativ, SRL „Florești-Gaz” și SA „Moldovagaz” au declarat apel împotriva hotărârii din 31 mai 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, care la 19 februarie 2020 a fost completat cu motivare, solicitând în final admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi, de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 9 iunie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea de apel declarată de SRL „Florești-Gaz” și SA „Moldovagaz”, a fost casată hotărârea din 31 mai 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești și a fost pronunțată o hotărâre nouă, de respingere a acțiunii.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a constatat că în contorul supus verificării s-au depistat urme de intervenție străină la mecanismul de calcul (sumator), ceea ce denotă că la caz a avut loc intervenirea nu doar în integritatea sigiliului dar și în mecanismul de calculare a consumului de gaze, fapt necombăruit prin probe de reclamanta/intimată.

Or, faptul intervenției în echipamentul de măsurare a fost stabilit în constarea tehnico-științifică nr. 075 din 10 februarie 2016, iar responsabilitatea de a păstra intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare, în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale și contractul nr. 6109 din 13 ianuarie 2011 și nr. 6109 din 22 mai 2014 de furnizare a gazelor naturale, o poartă consumatorul casnic.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea deciziei enunțate, la 29 iunie 2020, Tatiana Andronic și reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski au contestat-o cu recurs nemotivat, care ulterior la 22 iulie 2020 prin intermediul poștei a fost completat cu recursul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului recurs cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În susținerea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată și în referința asupra cererii de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că instanța de apel la examinarea cauzei a ignorat cu desăvârșire circumstanțele reale constatate și probele aduse în susținerea temeiniciei acțiunii, instanța de apel eschivându-se de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, or, Curtea de Apel Bălți a examinat superficial circumstanțele cauzei, nu a intrat în esența litigiului și nu a apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâre neîntemeiată de respingere a acțiunii, pe când concluzia instanței de fond referitoare la admiterea acțiunii este justă.

Recurenta a declarat că concluzia instanței de apel este nefondată fără a fi bazată pe legea guvernantă, or, după cum a fost menționat atât în cererea de chemare în judecată cât și referința asupra cererii de apel, precum și după cum corect a

constatat prima instanță, pentru a avea acces la contorul de gaze, reclamanta urma să deschidă lada de protecție în care a fost instalat contorul fără deteriorarea sigiliului, ceea ce în prezenta speță nu s-a constatat, or, conform actului de demontare a echipamentului de măsurare din 23 ianuarie 2016 la acest sigiliu și la sigiliul de la joncțiunea contorului cu rețelele de gaze nr. 1016315 n-au fost depistate afecțiuni.

S-a mai indicat că în ședința de judecată expertul a specificat că nu este posibil de a stabili când anume a fost stricată legătura mecanică între sumator și ceker și nu s-a exclus că aceasta a avut loc până la instalarea contorului, însă aceste circumstanțe au fost lăsate fără apreciere de către instanța de apel.

În concluzie, recurenta a invocat că la caz n-a fost demonstrată și confirmată intervenția sa asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui și asupra sigiliilor aplicate, iar concluziile expuse în decizia recurată sunt absolut neîntemeiate.

La 27 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat recursul în adresa intimaților, cu explicarea dreptului de a depune referință (vol.II, f.d.182).

Prin referințele depuse la 13 august 2020, SRL „Florești-Gaz” și SA „Moldovagaz” au solicitat declararea recursului depus de Tatiana Andronic și de reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski ca inadmisibil.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 alin. (1) din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul nemotivat depus inițial 29 iunie 2020 (vol.II, f.d.149) și cel motivat depus ulterior la 22 iulie 2020 (vol.II, f.d.181) sunt în termen, or, decizia instanței de apel a fost adoptată la 9 iunie 2020 (vol.II, f.d.138) și recepționată de recurentă la 3 iulie 2020 (vol.II, f.d.156,160).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Tatiana Andronic și de reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este

inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de

totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Tatiana Andronic și de reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Tatiana Andronic și de reprezentantul acesteia – avocatul Alexandr Olșanski, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh