

Dosarul nr. 3r-202/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Dodon

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

DECIZIE

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Valerii Petcu,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Valerii Petcu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu
privire la obligarea eliberării informației,

împotriva încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de către Valerii Petcu împotriva hotărârii din 20
februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 19 martie 2018 Valerii Petcu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, prin care a solicitat obligarea eliberării
informației.

Prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani
s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Petcu împotriva
Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea eliberării
informației ca fiind neîntemeiată.

La 21 februarie 2020 Valerii Petcu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat
inadmisibil apelul depus de către Valerii Petcu împotriva hotărârii din 20 februarie
2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 27 iulie 2020 Valerii Petcu a depus recurs, prin care a solicitat, admiterea
recursului, casarea încheierii din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu
restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu constatările instanței
de apel în încheierea contestată, ori conform art. 368 Cod de procedură civilă și art.
235 Cod administrativ, instanța urma să emită o încheiere, pentru stabilirea unui
termen apelantului de a înlătura neajunsurile. O astfel de încheiere nu a fost emisă,
nici nu a primit-o, respectiv nu-i poate fi imputată vina de nedepunere a apelului
motivată.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data 10 iulie 2020 și notificată recurentului Valerii Petcu la data de 23 iulie 2020. (f.d. 109)

Astfel, recursul depus de către Valerii Petcu la data de 27 iulie 2020 se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 97 alin. (1) Cod administrativ notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. (2) Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. (3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

În conformitate cu art. 109 Cod administrativ un înscris poate fi notificat prin

poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Astfel, din actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă acțiunea depusă de către Valerii Petcu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea eliberării informației.

La data de 21 februarie 2020 Valerii Petcu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d. 90)

La data de 10 martie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani a expediat în adresa apelantului Valerii Petcu copia hotărârii motivate (f.d. 95), care a fost recepționată de ultimul la data de 19 martie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS9350101317AS anexat la materialele cauzei. (f.d. 97)

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că apelantul Valerii Petcu a recepționat hotărârea motivată la 19 martie 2020.

Dat fiind faptul că prin prisma pct. 8 din Anexa la dispoziția nr. 1 din data de 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova termenele de exercitare a căilor de atac aflate în curs la data instituirii stării de urgență se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență, termenul de depunere a apelului motivat pentru Valerii Petcu după întrerupere a început a curge de la data de 16 mai 2020.

Astfel, apelantul urma a depune apel motivat până la data de 15 iunie 2020 inclusiv.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite și conform normelor de drept menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră că instanța de apel just a menționat că prin expedierea hotărârii motivate în adresa apelantului Valerii Petcu, care a fost recepționată la 19 martie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție, apelantul a fost notificat, urmând să depună în termen de 30 de zile apelul motivat, și anume, până la data de 15 iunie 2020 inclusiv.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Valerii Petcu, deoarece ultimul nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Valerii Petcu, fiind conștientă că a depus încă la 14 februarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, dat fiind că apelantul/recurent Valerii Petcu nu a lichidat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate neajunsurile și nu a prezentat apelul motivat, prin încheierea din 10 iulie 2020 instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele, invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Valerii Petcu împotriva hotărârii din 20 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Valerii Petcu.

Se menține încheierea din 10 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Valerii Petcu împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea eliberării informației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas