

Dosarul nr. 2ra-948/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Simciuc, V. Buhnaci, Iu. Cotruță)

Î N C H E I E R E

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Navibul-US”,

în cauza civilă, la cererea depusă de Jaricov Gheorghii împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Navibul-US”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaharescu Olga cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești, cu restituirea bunurilor ridicate și transmise spre păstrare creditorului, și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Navibul-US”, s-a casat parțial hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea încasării cheltuielilor pentru efectuarea expertizei, și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2013 Jaricov Gheorghii, Jaricov Tatiana și Jaricov Anatol au depus cerere împotriva executorului judecătoresc Anati Snejana și SRL „Navibul-US” cu privire la întoarcerea executării hotărârii judecătorești cu restituirea bunurilor ridicate și transmise spre păstrare creditorului.

La 18 iulie 2014 și ulterior la 10 decembrie 2014 Jaricov Gheorghii a depus cerere de concretizare a pretențiilor, înaintată împotriva SRL „Navibul-US”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anati Snejana, solicitând întoarcerea executării hotărârii din 25 august 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu restituirea bunurilor ridicate din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX prin procesul-verbal din 19 octombrie 2010 a executorului judecătoresc Anati Snejana și transmise spre păstrare creditorului SRL „Navibul-US” conform actului de predare-primire a bunurilor din 29

martie 2012, și anume: divan din set (1) cu două fotolii; 6 scaune din lemn căptușite cu materie de culoare bej-cafeniu; masă ovală din lemn pentru 6 persoane; măsuță mică ovală din lemn (1); comodă din set cu dulap pentru veselă (1); servant cu 3 uși din sticlă, cu polițe din sticlă din lemn natural (1); măsuță de servit pe roți din lemn (1); covor de culoare roz, bej, verde 2,5 m × 3,5 (1); din odaia pentru copiii: mobilă de perete amplasată cu masă, dulapuri și sertare de culoare gri cu albastru din DVP (1); dulap-cupe din DVP de culoare gri și două uși din oglindă (1); covor albastru închis cu bej-roz 3m × 2m (1); scaun de birou negru, metal cu materie (1); scaun de birou pe roți, negru (1); din dormitor: dormitor pentru două persoane din lemn natural, de culoare cafenie, cu saltea (1); noptieră cu sertar, 4 picioare, din lemn, de culoare cafenie (2); măsuță de servit, din lemn, de culoare cafenie, cu două nivele (1); dulap pentru haine cu patru uși și patru sertare pe 4 picioare (1); comodă cu două uși și două sertare pe 4 picioare (1); comodă cu măsuță de toaletă cu oglindă cu două sertare, pe 4 picioare din lemn, de culoare cafenie (1); taburet de la măsuță de toaletă, din lemn, de culoare cafenie (1); bicicletă fitness „Kettler esprit” negru (1); covor 2m × 3m, culoare roz cu verde și bej (1 buc.); covoraș pe lângă pat 1m×0,60 m (2 buc.); fotoliu din lemn cu căptușit din materie roz (1 buc.); dulap cupe din DVP, culoare albă cu 3 uși, (ușa din centru cu oglindă) (1); dulap din DVP cu 2 uși și un sertar, alb din baie (2 buc.); scaun-fotoliu de birou cu roți din piele artificială, negru (1 buc.); pian „Scholze” din lemn, cafeniu (1 buc.); mașină de spălat automat „Gorenje”, model WA62101, culoare albă (1 buc.); fotoliu din lemn căptușit din material roz, pentru 2 persoane (1 buc.); covor 2m × 3m de culoare verde (1 buc.); masă pentru ziare din lemn, de culoare cafenie (1 buc.); frigider-cameră din 6 secții de model „NATIONAL NK-F40V24”, fabricat în Japonia (1) (f.d. 42, 55, vol. I).

În motivarea acțiunii Jaricov Gheorghii a indicat că la 22 ianuarie 2009 SRL „Navibul-US” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva sa și SRL „Limaghes”, solicitând recunoașterea datoriei SRL „Limaghes” în sumă de 112.886,68 de lei ca datorie a lui față de SRL „Navibul-US”, cu încasarea sumei respective din contul său, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 august 2009 a Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea SRL „Navibul-US”, a fost recunoscută suma de 112.886,68 de lei ca datorie a lui față de SRL „Navibul-US” și s-a încasat din contul său în beneficiul SRL „Navibul-US” suma de 112.886,68 de lei cu titlu de datorie și 3.386,60 de lei cheltuieli de judecată.

Întru executarea hotărârii judecătorești, SRL „Navibul-US” s-a adresat executorului judecătoresc cu documentul executoriu nr. 2-1737/09 din 25 august 2009 eliberat de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău privind încasarea din contul său a datoriei în sumă de 112.886,68 de lei și 3.386,60 de lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 12 octombrie 2009 a executorului judecătoresc Iftodi Snejana a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1737/09 din 25 august 2009 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 12, vol. I).

Prin procesul-verbal de ridicare a bunurilor sechestrate din 19 octombrie 2010 întocmit de executorul judecătoresc Anati Snejana, întru executarea documentului executoriu nominalizat, din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX, au fost ridicate

bunuri în volum de 34 de bucăți și transmise spre păstrare SRL „Auction House”, situată pe adresa: XXXXX (f.d. 14-16, vol. I).

În legătură cu reorganizarea, la 19 decembrie 2011 SRL „Auction House” a solicitat beneficiarului SRL „Navibul-US” ridicarea bunurilor aflate la păstrare în baza contractului și a facturilor fiscale, încheiate cu ultima în acest sens (f.d. 56-59, vol. I).

La 29 martie 2012 a fost întocmit actul de primire-predare a bunurilor spre păstrare, prin care SRL „Auction House”, în calitate de prestator, a predat beneficiarului SRL „Navibul-US” cu sediul: XXXXX, bunurile mobile ridicate prin procesul-verbal de ridicare a bunurilor sechestrate din 19 octombrie 2010 întocmit de executorul judecătoresc Anati Snejana (f.d. 60, vol. I).

Prin actul de primire-predare a bunurilor spre păstrare din 29 martie 2012 întocmit de executorul judecătoresc Anati Snejana în baza documentului executoriu nr. 2-1737/09 din 25 august 2009, au fost transmise spre păstrare SRL „Navibul-US” cu sediul: XXXXX, bunurile mobile în număr de 31 de bucăți (f.d. 61-62, 74-75, vol. I).

A menționat Jaricov Gheorghii că la 12 iunie 2012 a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 25 august 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 23 august 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de revizuire depusă de către el a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 190, vol. I).

La 03 septembrie 2012 a declarat recurs împotriva încheierii din 23 august 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 13 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul său, s-a casat încheierea din 23 august 2012 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și s-a emis o încheiere nouă, prin care a fost admisă cererea de revizuire depusă de către el, s-a casat hotărârea din 25 august 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinare în fond în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 9-11, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția prin faptul că prin decizia din 10 decembrie 2008 a Curții de Apel Economice a fost respinsă acțiunea SRL „Navibul-US” împotriva SRL „Limaghes” și Jaricov Gheorghii cu privire la încasarea datoriei în baza aceleași scrisori de garanție nr. 21 din 21 februarie 2006.

S-a stabilit că la moment există două hotărâri judecătorești contradictorii pe același litigiu.

La 22 aprilie 2013 s-a adresat cu cerere Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând încetarea procesului în cauza nominalizată supra.

Prin încheierea din 30 aprilie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Navibul-US” împotriva sa și SRL „Limaghes” cu privire la recunoașterea sumei de 112.886,68 de lei a SRL „Limaghes” ca datorie a lui față de SRL „Navibul-US”, cu încasarea din contul său în beneficiul SRL „Navibul-US” a sumei de 112.886,68 de lei cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată (f.d. 189, vol. I).

Prin decizia din 02 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de SRL „Navibul-US” și s-a menținut încheierea din 30 aprilie 2013 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 4-8, vol. I).

La 25 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Anati Snejana a emis încheierea nr. 083-39r/2013, prin care a fost încetată procedura de executare nr. 083-39r/2013 a documentului executoriu nr. 2-1731/09 din 25 august 2009 emis de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, procedura de executare menționată fiind transmisă în arhivă (f.d. 63-64, vol. I; f.d. 133, vol. II).

Consideră Jaricov Gheorghe că, în temeiul art. 157 alin. (1) din Codul de executare, care stipulează că, *în cazul în care hotărârea executată se anulează și, după rejudecarea cauzei, se adoptă o hotărâre prin care acțiunea se respinge parțiala sau integral ori o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol, instanța de judecată dispune din oficiu restituirea către pârât (debitor), din contul reclamantului (creditorului), a tot ceea ce s-a încasat în temeiul hotărârii anulate, precum și a cheltuielilor de executare*, urmează să-i fie restituite toate bunurile ridicate prin procesul-verbal de ridicare a bunurilor sechestrate din 19 octombrie 2010 și ulterior transmise spre păstrare SRL „Navibul-US” prin actul de primire-predare din 29 martie 2012.

La 21 iunie 2016 Jaricov Gheorghii reprezentat de avocatul Chirtoacă Rodica în baza mandatului seria MA nr. 0522651 din 26 februarie 2014, a depus cerere, solicitând atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Zaharescu Olga, din motiv că executorul judecătoresc Anati Snejana prin actul de primire-predare a arhivei din 28 martie 2016 a predat procedura de executare nr. 083-40r/2013 executorului judecătoresc Zaharescu Olga.

Prin încheierea protocolară din 22 iunie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaharescu Olga.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 29 iunie 2018, Jaricov Gheorghii, în pledoaria sa a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând suplimentar și încasarea din contul SRL „Navibul-US” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime totală de 18.720 de lei, constituită din 16.520 de lei cheltuieli de asistență juridică și 2.200 de lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei merceologice (f.d. 1-5, vol. II).

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea depusă de Jaricov Gheorghii și s-a restituit lui Jaricov Gheorghii bunurile ridicate prin procesul-verbal din 19 octombrie 2010 și transmise spre păstrare creditorului SRL „Navibul-US” conform actului de primire-predare a bunurilor din 29 martie 2012 și anume: 1) divan din set (1) cu două fotolii; 2) scaune 6 din lemn căptușite cu materie de culoare bej-cafeniu; 3) masă ovală din lemn pentru 6 persoane; 4) măsuță mică ovală din lemn (1); 5) comodă din set cu dulap pentru veselă (1); 6) servanț cu 3 uși din sticlă, cu polițe din sticlă din lemn natural (1); 7) măsuță de servit pe roți din lemn (1); 8) covor de culoare roz, bej, verde 2,5 m × 3,5 (1); 9) mobilă de perete amplasată cu masă, dulapuri și sertare de culoare gri cu albastru din DVP (1); 10) dulap-cupe din DVP de culoare gri și două uși din oglindă (1); 11) covor albastru închis cu bej-roz 3m × 2m (1); 12) scaun de birou negru, metal cu materie (1); 13) scaun de birou pe roți, negru (1); 14) dormitor pentru două persoane din lemn natural, de culoare cafenie, cu saltea (1); 15) noptieră cu sertar, 4 picioare, din lemn, de culoare cafenie (2); 16) măsuță de servit, din lemn, de culoare cafenie, cu două nivele (1); 17) dulap pentru haine cu patru uși și patru sertare pe 4 picioare (1); 18) comodă cu două uși și două sertare pe 4 picioare (1); 19)

comodă cu măsuță de toaletă cu oglindă cu două sertare, pe 4 picioare din lemn, de culoare cafenie (1); 20) taburet de la măsuță de toaletă, din lemn, de culoare cafenie (1); 21) bicicletă fitness „Kettler esprit” negru (1); 22) covor 2m × 3m, culoare roz cu verde și bej (1 buc.); 23) covoraș pe lângă pat 1m×0,60 m (2 buc.); 24) fotoliu din lemn cu căptușit din materie roz (1 buc.); 25) dulap cupe din DVP, culoare albă cu 3 uși, (ușa din centru cu oglindă) (1); 26) dulap din DVP cu 2 uși și un sertar, alb din baie (2 buc.); 27) scaun-fotoliu de birou cu roți din piele artificială, negru (1 buc.); 28) pian „Scholze” din lemn, cafeniu (1 buc.); 29) mașină de spălat automat „Gorenje”, model WA62101, culoare albă (1 buc.); 30) fotoliu din lemn căptușit din material roz, pentru 2 persoane (1 buc.); 31) covor 2m × 3m de culoare verde (1 buc.); 32) masă pentru ziare din lemn, de culoare cafenie (1 buc.); 33) frigider-cameră din 6 secții de model „NATIONAL NK-F40V24”, fabricat în Japonia (1).

S-a încasat din contul SRL „Navibul-US” în beneficiul lui Jaricov Gheorghii suma de 2.200 de lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei. În rest, cererea depusă de Jaricov Gheorghii privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, prima instanță a motivat soluția prin faptul că hotărârea din 25 august 2009 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, în baza căreia a fost intentată procedura de executare, a fost casată, iar ulterior procesul la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Navibul-US” a fost încetat, fiind astfel încetată și procedura de executare, circumstanțe ce atrag după sine necesitatea întoarcerii executării hotărârii în conformitate cu art. 157 – 159 din Codul de executare.

Nu au fost reținute argumentele reprezentantului SRL „Navibul-US” precum că executarea silită propriu-zisă așa și nu a avut loc, bunurile mobile ridicate de către executorul judecătoresc nu au fost transmise creditorului în contul achitării creanței, precum și că SRL „Navibul-US” nu are nicio atribuție la aceste bunuri, având în vedere că bunurile respective nu i-au fost transmise în proprietate, nu dispune și nu se folosește de ele, responsabil fiind executorul judecătoresc, care a ridicat bunurile date, și respectiv nu le poate restituie reclamantului, acestea pot fi restituit doar de către executorul judecătoresc.

Or, după cum rezultă din actul de primire-predare nr. 083-9R335/10 din 29 martie 2012, bunurile în litigiu au fost transmise nemijlocit spre păstrare SRL „Navibul-US”.

A reținut prima instanță că reieșind din prevederile art. 157-159 din Codul de executare, tot ce s-a executat în baza unui document executoriu anulat trebuie restituit, astfel încât părțile raportului juridic să ajungă în situația în care acel act nu s-ar fi executat, or, nerestituirea bunurilor primite de la debitor de către creditor ar crea situația îmbogățirii fără justă cauză a ultimului.

Nu au fost reținute nici argumentele pârâtului, care face referire la procedura de insolvabilitate intentată față de SRL „Limaghes”, precum și că restituirea bunurilor care au fost ridicate de a Jaricov Gheorghii este imposibilă, deoarece asupra lor a fost aplicat sechestrul în cadrul procedurii de insolvabilitate, care este prioritară, or, litigiul dedus judecătii ține de întoarcerea executării și nu au relevanță cu aplicarea sechestrului în procedura de insolvabilitate.

S-a accentuat că la cazul speței are tangență decizia irevocabilă din 13 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, care are puterea lucrului judecat, iar restituirea bunurilor cad sub incidența dispozițiilor art. 157 din Codul de executare, conform căror din momentul încetării procesului, instanța din oficiu restituie către debitor bunurile care au fost ridicate de către executorul judecătoresc.

Mai mult ca atât, procesul-verbal de aplicare a sechestrului din 23 mai 2016, ca măsură de asigurare a acțiunii și nu de executare a hotărârii judecătorești, a fost contestat, aflându-se pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Nu au fost reținute argumentele pârâtului precum că prin hotărârea din 14 aprilie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă integral acțiunea depusă de Jaricov Anatolii împotriva SRL „Navibul-US”, intervenienți accesorii Jaricov Gheorghii și SRL „Auction House” cu privire la revendicarea bunurilor și repararea prejudiciului moral, menținută de Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție, iar prin hotărârea din 06 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Jaricov Anatolii împotriva SRL „Limaghes”, intervenienți accesorii Jaricov Tatiana, Jaricov Gheorghii și executorul judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunuri, aplicat prin procesul-verbal de sechestru/ridicare din 23 mai 2016 cu anularea acestuia, respectiv în speță urmează să fie aplicate prevederile art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, adică să fie încetat procesul din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri, s-a emis o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă.

Or, în prezentă cauză civilă a fost examinată cererea concretizată a lui Jaricov Gheorghii împotriva SRL „Navibul-US”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Zaharescu Olga cu privire la întoarcerea executării hotărârii din 25 august 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, semnată doar de către Jaricov Gheorghii și înregistrată în cancelaria primei instanțe la 10 decembrie 2014.

A menționat prima instanță că pârâtul nu a prezentat probe ce ar confirma motivele ce ar împiedica întoarcerea executării hotărârii.

A stabilit prima instanță că reclamantului într-adevăr i-a fost cauzat un prejudiciu material prin nerestituirea bunurilor după anularea hotărârii judecătorești, care prin prisma art. 1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, constituie o imixtiune în dreptul de a dispune de bunul său, care urmează a fi reparat.

În contextul expus, a considerat prima instanță drept parțial întemeiată acțiunea înaintată de Jaricov Gheorghii împotriva SRL „Navibul-US” privind restituirea bunurilor ridicate prin procesul-verbal din 19 octombrie 2010, transmise spre păstrare ultimei conform actului de primire-predare a bunurilor din 29 martie 2012.

Totodată, a fost considerată întemeiată pretenția lui Jaricov Gheorghii privind încasarea din contul pârâtei a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în mărime de 2.200 de lei.

Cât privește suma de 16.520 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, prima instanță a considerat-o neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe justificative privind suportarea acestei sume în cadrul prezentei cauze civile.

La 23 noiembrie 2018 SRL „Navibul-US” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 26 martie 2019 și 10 octombrie 2019 a prezentat suplimente la cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie încetat procesul civil în privința lui Jaricov Anatol în temeiul art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect, și pe aceleași temeuri, s-a emis o hotărâre judecătorească devenită irevocabilă, iar în partea lui Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana cererea să fie respinsă ca neîntemeiată, deoarece bunurile se află sub sechestrul în cadrul procedurii de insolvabilitate.

La 07 decembrie 2018 Jaricov Gheorghii a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Jaricov Gheorghii din motiv că în termenul acordat prin încheierea din 23 ianuarie 2019, nu au fost înlăturate neajunsurile cererii de apel.

Prin încheierea din 05 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala comisă în dispozitivul separat și în hotărârea integrală din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin substituirea sintagmei greșite „În baza art. 256 CPC RM” cu cea corectă „În baza art. 236 CPC RM”.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Navibul-US”, s-a casat parțial hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în partea încasării din contul SRL „Navibul-US” în beneficiul lui Jaricov Gheorghii a sumei de 2.200 de lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei, și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de respingere a acțiunii, în rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a considerat justă soluția primei instanțe în partea admiterii cererii lui Jaricov Gheorghii cu privire la întoarcerea executării hotărârii din 25 august 2009 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cu restituirea de către SRL „Navibul-US” a bunurilor ridicate din apartamentul nr. XXXXX din str. XXXXX prin procesul-verbal din 19 octombrie 2010 a executorului judecătoresc Anati Snejana și transmise spre păstrare creditorului SRL „Navibul-US” conform actului de predare-primire a bunurilor din 29 martie 2012.

A notat instanța de apel că obiectul litigiului în cauza dată rezultă din dreptul lui Jaricov Gheorghii de a dispune de bunurile sale în temeiul încheierii din 30 aprilie 2013 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 02 iulie 2013 a Curții de Apel Chișinău, potrivit căreia a fost încetat procesul civil la acțiunea depusă de SRL „Navibul-US” împotriva lui Jaricov Gheorghii și SRL „Limaghes”, or, conform art. 157 din Codul de executare, din momentul încetării procesului, instanța din oficiu restituie, bunurile ridicate de către executorul judecătoresc.

A menționat că executarea silită propriu-zisă nu a avut loc, iar bunurile mobile ridicate de către executorul judecătoresc nu au fost transmise în proprietatea creditorului SRL „Navibul-US” în contul achitării creanței, dar la păstrare în baza actului de primire/predare a bunurilor spre păstrare din 29 martie 2012 întocmit de executorul judecătoresc Anati Snejana.

Nu a fost reținut argumentul SRL „Navibul-US” precum că pe bunurile, care sunt revendicate de Jaricov Gheorghii, este aplicat sechestrul, or, aceste circumstanțe nu au tangență cu dreptul reclamantului de a dispune de întoarcerea executării a hotărârii judecătorești care a fost casată, cu încetarea procesului civil și a procedurii de executare.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele apelantei SRL „Navibul-US” cu referire la procedura de insolabilitate intentată față de SRL „Limaghes”, precum și că restituirea bunurilor care au fost ridicate de la Jaricov Gheorghii este imposibilă, deoarece asupra lor este aplicat sechestrul în cadrul procedurii de insolabilitate, or, din dispozițiile art. 256 din Codul de procedură civilă, nu rezultă că actul judecătoresc, care derivă din procedura de insolabilitate, cu atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului, administratorului, are prioritate în coraport cu alte acte judecătorești.

A reținut instanța de apel că litigiul dedus judecării ține de întoarcerea executării și nu are relevanță cu aplicarea sechestrului în cadrul procedurii de insolabilitate, or, la caz decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2012, are puterea lucrului judecat și restituirea bunurilor cade sub incidența art. 157 din Codul de executare, conform căreia din momentul încetării procesului, instanța din oficiu restituie bunurile care au fost ridicate de către executorul judecătoresc.

La fel, nu au fost reținute argumentele SRL „Navibul-US” cu referire la încetarea procesului civil pe motivul nerespectării procedurii de depunere a acțiunii, prin prisma imposibilității depistării semnatarului acțiunii: Jaricov Tatiana, Jaricov Anatol sau Jaricov Gheorghii, or, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, prima instanță s-a expus asupra temeiniciei și legalității pretențiilor din cererea de concretizare, semnată de către Jaricov Gheorghii, înregistrată la 10 decembrie 2014.

Totodată, instanța de apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe privind încasarea din contul SRL „Navibul-US” în beneficiul lui Jaricov Gheorghii a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei merceologice a bunurilor.

Or, fiind deja un Raport de evaluare a proprietății seria PJ/NV nr. 37/21/04/2011 întocmit de SRL „Auction House”, nu mai era necesară și rezonabilă dispunerea efectuării a unei expertize judiciare suplimentare.

Mai mult ca atât, asupra lipsei rezonabilității și necesității efectuării expertizei judiciare, indică și faptul că întrebările adresate expertului nu corespundeau obiectului litigiului.

Luând în considerație că Jaricov Gheorghii totuși a insistat asupra efectuării unei expertize suplimentare, care la rândul său a confirmat aceeași stare satisfăcătoare și preț corespunzător al bunurilor mobile, și pornind de la practica CtEDO, care stipulează că cheltuielile de judecată trebuie să fie reale, necesare și rezonabile, instanța de apel a ajuns la concluzia că temei de încasare din contul SRL „Navibul-US” în beneficiul lui Jaricov Gheorghii a cheltuielilor pentru expertiza merceologică a bunurilor mobile, la cazul speței nu se atestă.

La 27 decembrie 2019 SRL „Navibul-US” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea în care hotărârea primei instanțe a fost menținută, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi.

În motivarea recursului SRL „Navibul-US” a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A indicat recurenta că instanța de apel nu a ținut cont că în procedura executării silită a hotărârii judecătorești anulate, nu s-a încasat nimic din contul lui Jaricov Gheorghii în beneficiul său, or, în procedura de executare au fost doar sechestrare, ridicate și trimise către ea spre păstrare bunurile mobile, ceea ce denotă că nu a avut loc situația îmbogățirii fără justă cauză.

Deși instanța de apel a reținut că executarea silită propriu zisă așa și nu a avut loc, totuși nu a ținut cont că bunurile mobile ridicate de către executorul judecătoresc nu au fost transmise creditorului în contul achitării creanței,

Mai mult ca atât, prin întoarcerea executării se înțelege acțiunile executorului de restabilire în drepturile lor a părților procesului de executare existente până la executare unei hotărâri.

Întoarcerea executării include acțiunile executorului, dar nu a terților, care executând actul judecătoresc, involuntar, încalcă alte prevederi ale legislației în vigoare.

A reiterat că în prezent bunurile mobile care aparțin cu drept de proprietate lui Jaricov Gheorghii, sunt administrate de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, care a desemnat SRL „Navibul-US” în funcție de păstrător în procedura de executare cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a fondatorilor SRL „Limaghes” – Jaricov Gheorghii și Jaricov Tatiana.

Totodată, a remarcat recurenta că în procesul de executare silită, nu a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor în litigiu, pe care le revendică Jaricov Gheorghii, ci doar obligația de păstrare sub controlul și administrarea executorului judecătoresc.

La 03 iulie 2020 SRL „Navibul-US” a prezentat supliment la cererea de recurs, invocând că la 10 martie 2020 de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a fost emisă încheierea nr. 026-406/2017 privind transmiterea bunurilor.

La 05 iunie 2020 a fost întocmit procesul-verbal privind transmiterea bunurilor cumpărate nr. 026-406/2017, prin care dreptul de proprietate asupra acestor bunuri a fost transmisă către Gutkina Alina, care le-a cumpărat nemijlocit de la debitorul Jaricov Tatiana.

Astfel, se face imposibilă executarea hotărârii din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece bunurile au un nou proprietar, iar SRL „Navibul-US” nu le mai păstrează.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 23 octombrie 2019.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa SRL „Navibul-US” la 25 noiembrie 2019 (f.d. 161, vol. III), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurentă.

Astfel, recursul declarat la 27 decembrie 2019, este în termen.

La 01 iunie 2020 în adresa lui Jaricov Gheorghii și executorului judecătoresc Olga Zaharescu a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Navibul-US”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii a referințelor (f.d. 34-36, vol. III).

La 14 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Chirtoacă Rodica din numele lui Jaricov Gheorghii a depus referință, care nu a fost semnată de către aceasta, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Navibul-US”, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

A reținut că procedura de executare intentată de executorul judecătoresc Oleg Ungureanu se referă la o altă cauză, care nu are tangență cu prezentul litigiu.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Navibul-US”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat de SRL „Navibul-US”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Navibul-US”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Navibul-US”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic