

Dosarul nr. 2ra-795/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: O. Ionașcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Cioclea Igor,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Cioclea Igor și s-a menținut hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La 18 aprilie 2018 Cioclea Igor, reprezentat de avocatul Pavel Budu în baza mandatului seria MA nr. 1250257 din 12 aprilie 2018, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ACC nr. 55/244 cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii avocatul Pavel Budu a indicat că la 24 februarie 2018 Cioclea Igor s-a adresat ACC nr. 55/244 cu cerere (plângere), recepționată de către pârâtă la 28 februarie 2018, prin care a informat despre încălcările admise în privința sa, cât și oferirea unor răspunsuri la solicitările lui, însă nu a primit niciun răspuns.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, membri ai asociației de coproprietari sunt toți proprietarii locuințelor (încăperilor) din condominiu.

A subliniat că Cioclea Igor este membru al ACC nr. 55/244.

Consideră avocatul Pavel Budu că prin nesoluționarea cererii (plângerii) lui Cioclea Igor, pârâta ACC nr. 55/244 a încălcat dreptul ultimului de acces la informație. Or, conform art. 34 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.

Totodată, potrivit art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform art. 10 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație.

Din dispozițiile art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, rezultă că, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

A notat avocatul Pavel Budu că ACC nr. 55/244 este persoană juridică, iar activitatea ei cade sub incidența art. 5 alin. (2) din Legea privind accesul la informație, deoarece este furnizor de informații.

Potrivit Legii cu privire la accesul la informație, orice cetățean a Republicii Moldova, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale, aflate în posesia și la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor de către alții subiecți de drept.

Conform art. 7 alin. (1), alin. (2) și alin. (4) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților: a) respectării drepturilor și reputației altei persoane; b) protecției securității naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății.

Accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția: a) informațiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor și/sau securității Republicii Moldova; b) informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, și care țin de producție, tehnologie, administrare, finanțe, de altă activitate a vieții economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor; c) informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal; d) informațiilor ce țin de activitatea operativă și de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informații ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfășurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă și imparțială a cazului său, ori ar pune în pericol viața sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislație; e) informațiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigații științifice și tehnice și a căror divulgare privează autorii investigațiilor de prioritatea de publicare sau influențează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică și necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale

persoanei sau protecției securității naționale și că prejudiciul adus acestor drepturi și interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației.

După cum rezultă din prevederile art. 11 alin. (1) pct. 1) și 2) din Legea privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal și să garanteze liberul acces la informație.

A menționat avocatul Pavel Budu că ACC nr. 55/244 prin nesoluționarea cererii în termenul legal și neinformarea în niciun mod referitor la cerere (plângerea) depusă, lui Cioclea Igor i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care îl estimează în mărime de 1.000 de lei.

Or, potrivit statutului ACC nr. 55/244, membrul asociației are dreptul să primească informații privind activitatea, starea patrimoniului asociației și cheltuielile efectuate.

În contextul expus, Cioclea Igor reprezentat de avocatul Pavel Budu, a solicitat obligarea ACC nr. 55/244 să-i dea răspuns la plângerea din 24 februarie 2018, încasarea din contul ACC nr. 55/244 în beneficiul său a sumei de 1.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de Cioclea Igor a fost respinsă ca neîntemeiat.

La 02 aprilie 2019 Cioclea Igor a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 12 august 2019 a prezentat partea motivată a apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Cioclea Igor și s-a menținut hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La 12 martie 2020 Cioclea Igor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Cioclea Igor a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A declarat că instanța de apel eronat a concluzionat că dispozițiile Legii privind accesul la informație nu sunt aplicabile în prezenta speță, or, în cauza similară nr. 2ra-948, Curtea Supremă de Justiție în decizia din 06 iunie 2018 cert a stabilit că ACC nr. 55/244 este furnizor de informație.

Instanța de apel urma să stabilească caracterul informației solicitate, importanța acesteia pentru solicitant, și posibilitatea ACC nr. 55/244 de a o prezenta, inclusiv și parțial, în limitele legii, având în vedere că este membru al asociației și informația solicitată o poate obține doar de la ACC nr. 55/244, ca unicul furnizor de informații ce ține de administrarea, întreținerea și exploatarea în comun a complexului de bunuri imobiliare în condominiu în sensul Legii nr. 913 din 30 martie 2000.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel nu s-au expus asupra problemelor indicate în cererea de chemare în judecată din care considerente aprecierea acestora nu a

fost bazată pe o cercetare multispectuală, completă, nepărtinitoare, lăsând astfel fără răspunsuri motivarea respingerii acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 03 decembrie 2019, iar la 24 ianuarie 2020 copia acesteia a fost expediată în adresa lui Igor Cioclea (f.d. 99), însă nu se atestă date când a fost recepționată de către recurent.

Astfel, recursul declarat la 12 martie 2020, este în termen.

La 05 mai 2020 în adresa ACC nr. 55/244 a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Cioclea Igor, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 114-115).

La 04 iunie 2020 ACC nr. 55/244 a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de Cioclea Igor, cu menținerea deciziei din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 01 aprilie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare au verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a litigiului, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 22 iulie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând cauza spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin.(3) lit. d) și f).

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. f) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 24 februarie 2018, Cioclea Igor s-a adresat ACC nr. 55/244 cu cerere, prin care a solicitat să i se ofere informații ce țin de activitatea Asociației, și anume (f.d.8): explicații în scris din partea administrației ACC nr. 55/244 cu privire la motivele de neîndeplinire a deciziei „constatarea nulității actului și înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință” a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din dosarul nr. 2r-72/18 din data de 31 ianuarie 2018, care reprezintă o decizie definitivă și irevocabilă, inclusiv când au făcut cunoștință cu această decizie; să-i fie prezentat pachetul de documente și temeiurile juridice care au stat la baza

întocmirii scrisorii nr. 03 din 14 februarie 2018, în care administrația ACC nr. 55/244 „reamintește temeiurile de reziliere a contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012” - contrar deciziei de judecată definitive și irevocabile din data de 31 ianuarie 2018 al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, dosarul nr. 2r-72/18; atenționează în mod oficial că ACC nr. 55/244 este obligată să-l repună în drepturile legitime cu privire la locul de parcare nr. 14, și anume, prin încheierea unui nou contract de comodat, respectiv solicită explicații în scris din partea administrației „de ce până în prezent nu este îndeplinit acest lucru”; să-i fie transmis modelul de contract de comodat pentru locul de parcare nr. 14, cu scopul de a face cunoștință și eventual a avea posibilitatea de a examina și modifica după caz; să-i fie prezentate toate contractele de comodat încheiate de către ACC nr. 55/244 cu privire la locul de parcare nr. 14 pe parcursul anilor 2016-2018 contrar voinței sale și în lipsa unei decizii de judecată (instanțele de judecată au constatat ilegalitatea rezilierii contractului de comodat nr. 14 din 15 mai 2012 datat cu data de 23 aprilie 2016); să-i fie oferite copiile înregistrărilor video a zonei/terenului de parcare al ACC nr. 55/244 pentru lunile noiembrie-decembrie 2017, ianuarie-februarie 2018, inclusiv din arhivă pentru anii 2016-2017 - ca temei este că ACC nr. 55/244 este dotată cu camere video și dispozitiv de stocare a fișierelor video; să fie adus la cunoștință membrilor ACC nr. 55/244 despre decizia definitivă și irevocabilă a Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din dosarul nr. 2r-72/18 din data de 31 ianuarie 2018, și anume: „constatarea nulității actului și înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință”; să fie adus la cunoștință membrilor ACC nr. 55/244 să nu parcheze pe locul nr.14; să fie înștiințați paznicii ACC nr. 55/244 cu privire la inadmisibilitatea parcării pe locul de parcare nr. 14 a careva persoane în afară de el; să-i fie restituite toate cheltuielile, daunele și despăgubirile în mod extrajudiciar; să-i fie oferit accesul la informație și/sau documentele solicitate; asigurarea unei activități transparente a ACC nr. 55/244; recunoașterea abuzurilor și ilegalităților din partea ACC nr. 55/244.

Cererea a fost recepționată de ACC nr. 55/244 la 28 februarie 2018 (f.d. 9), iar la 18 iulie 2018 asociația a eliberat răspunsul nr. 13 (f.d. 24), recepționat de către Cioclea Igor la 24 iulie 2018 (f.d. 25).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată la 18 aprilie 2018, Cioclea Igor a solicitat, în temeiul prevederilor Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, obligarea ACC nr. 55/244 să-i dea răspuns la plângerea din 24 februarie 2018, încasarea din contul ACC nr. 55/244 în beneficiul său a sumei de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Cioclea Igor, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia și a menținut hotărârea instanței de fond.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că acțiunea lui Igor Cioclea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii privind accesul la informație, act normativ ce nu este aplicabil în speță, or, ACC nr. 55/244 nu prestează servicii publice, nefiind autorizată în acest sens prin lege sau de către administrația publică locală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce

guvernează raportul litigios, consideră că instanțele ierarhic inferioare au examinat prezenta cauză cu încălcarea normelor de competență.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale.

Conform art. 5 alin. (2) lit. c) din Legea privind accesul la informație, furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt persoanele fizice și juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice și culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale.

Potrivit cadrului legal menționat, raportat la obiectul pretențiilor înaintate de către Cioclea Igor, instanța de recurs constată că ACC nr. 55/244 este subiect al Legii privind accesul la informație, iar activitatea acesteia cade sub incidența art. 5 alin. (2) din Lege.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informații poate ataca acțiunile acestuia atât pe cale extrajudiciară, cât și direct în *instanța de contencios administrativ competentă*.

Norma de drept enunțată prevede expres că acțiunile privind accesul la informație se examinează de către instanța de contencios administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Materialele cauzei atestă că Cioclea Igor a înaintat prezenta acțiune la data de 18 aprilie 2018, pînă la intrarea în vigoare a Codului administrativ, respectiv, urmează a fi examinată conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a Codului administrativ și anume, ale Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 192 din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători. În judecătorii acțiunile în contencios administrativ se examinează de judecători specializați.

În conformitate cu art. 199 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în

contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Prin hotărârea nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii, începând cu 01 ianuarie 2019, sediile Judecătoria Chișinău se specializează după cum urmează: Sediul Botanica – în materie de insolabilitate; Sediul Buiucani – în materie penală; Sediul Centru – în materie civilă; Sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; Sediul Rîșcani – în materie de contencios administrativ.

Prezenta cauză a fost examinată de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, care prin hotărârea din 01 aprilie 2019 a respins acțiunea depusă de Cioclea Igor, deși, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ urma să-și decline competența în favoarea judecătorilor specializați în examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

La fel, prin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 1 din 02 ianuarie 2019 privind constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiilor Curții de Apel Chișinău pentru anul 2019, în cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău s-au constituit complete de judecată de drept comun (civil), de contencios administrativ și de insolabilitate (f.d. 68).

Astfel, completul de judecată, format din judecătorii Maria Guzun (președinte), Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci, a fost constituit pentru examinarea cauzelor de drept comun (civil).

În această ordine de idei și prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că și instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de competență, or, judecătorii Maria Guzun, Liuba Pruteanu și Virgiliu Buhnaci nu erau în drept să participe la judecarea prezentei cauze de contencios administrativ, deoarece nu fac parte din completele de judecată constituite pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza cu încălcarea normelor de competență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cioclea Igor.

Se casează integral decizia din 03 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 01 aprilie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Cioclea Igor

împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la încălcarea dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Mariana Pitic