

Dosarul nr. 2ra-432/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud: S. Osoianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Țurcan, G. Dașchevici, Iu. Cotruță)

DECIZIE

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Liliana Catan
Ion Guzun
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu, reprezentati de avocatul Denis Staruș și de către Lilian Purici și Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentati de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Lievei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Lilian Purici și Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentati de avocatul Mihail Durnescu, a fost casată parțial hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central și a fost emisă în partea casată o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă:

La data de 31 decembrie 2014 Veaceslav Lupașcu, reprezentat de avocatul Denis Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Promoția” SRL cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 noiembrie 2012, în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 12, a comandat pârâtului producerea și montarea unei scări pentru casa de locuit, în sumă totală de 6000 de euro, cu termenul de garanție

de doi ani. La 30 noiembrie 2012, a achitat administratorului SC „Promoția” SRL, Lilian Purici suma de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de avans, fapt confirmat prin recipisă anexată la materialele cauzei și mențiunea efectuată pe versoul contractului.

A indicat că, conform prevederilor pct. 2.2 din contractul de prestări servicii din 30 noiembrie 2012, pârâtul urma să instaleze scările până la sfârșitul lunii ianuarie 2013.

Reclamantul a susținut că la 06 aprilie 2013, cu o întârziere de 3 luni, pârâtul a început să instaleze scările, însă din motiv că acestea nu au fost confecționate după măsurile scărilor de beton existente, instalarea acestora a fost stopată.

A menționat că la aceeași dată – 06 aprilie 2013, SC „Promoția” SRL i-a promis că-i va restitui avansul achitat până la 16 aprilie 2014, însă până în prezent obligația nu a fost executată și nici scările nu au fost instalate. La 03 decembrie 2014 a expediat în adresa antreprenorului SC „Promoția” SRL somația cu privire la restituirea sumelor achitate în avans, însă solicitările sale au fost lăsate fără răspuns, precum și nici avansul nu i-a fost restituit.

Reclamantul a relatat că, în conformitate cu art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor stabilite, pârâtul urmează să-i achite începând cu 20 decembrie 2014 o penalitate în mărime de 9000 de euro, pentru o perioadă de 30 de zile.

A solicitat încasarea din contul SC „Promoția” SRL în beneficiul său a sumei de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, sumei de 9000 de euro cu titlu de penalitate, sumei de 50000 de lei - prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

La 25 august 2016, Veaceslav Lupașcu a depus cerere de chemare în judecată concretizată, indicând în calitate de pârât și Lilian Purici – administratorul SC „Promoția” SRL, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul SC „Promoția” SRL și Lilian Purici în beneficiul său a sumei de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, sumei de 9000 de euro cu titlu de penalitate, sumei de 50000 de lei - prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

La 15 aprilie 2016 SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, în urma încheierii contractului de prestări servicii din 30 noiembrie 2012, au apărut anumite drepturi și obligații. Astfel, în calitate de antreprenor și-a executat în totalitate și cu bună-credință obligațiile contractuale, însă Veaceslav Lupașcu, în calitate de beneficiar, a încălcat obligațiile contractuale asumate.

Reclamanta a punctat că urmare a neonorării obligațiilor contractuale de către Veaceslav Lupașcu, acesta urmează să-i returneze integral suma datorată.

A specificat că a avut multiple întâlniri cu Veaceslav Lupașcu, iar în urma acestora s-a ajuns la o înțelegere, prin care ultimul a garantat și s-a obligat ca până la 10 decembrie 2013 să achite integral datoria formată. La momentul înaintării somației, în datorie nu erau incluse penalitatea, dobânda de întârziere și venitul ratat.

La 09 aprilie 2013 administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a depus plângere la organul de urmărire penală cu privire la maltratarea și deposedarea sa de

bunuri de către Veaceslav Lupașcu. La 16 mai 2014 a fost emisă ordonanța de încetare a urmării penale, care nu i-a fost adusă la cunoștință în termen lui Purici Lilian, însă care a fost ulterior anulată de Curtea de Apel Bălți. Ulterior, în iulie 2014 această ordonanță a fost contestată, iar plângerea a fost respinsă la 21 iulie 2014. Ordonanța menționată a fost contestată la Judecătoria Briceni și la 20 octombrie 2014, plângerea a fost respinsă din nou. La 11 martie 2015 ordonanțele și încheierea judecătorului de instrucție, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Bălți.

A precizat că, conform contractului de prestări servicii, pârâtul urma să-i achite suma de 6000 de euro, sumă din care a primit cu titlu de avans doar 1000 de dolari SUA. Alte sume din partea lui Veaceslav Lupașcu nu a primit. În continuare, având garanții din partea lui Veaceslav Lupașcu că va achita suma integral după confecționarea scărilor și părților din aceasta, a executat lucrări în mărime de 5000 de euro.

A susținut că la data instalării scării - 06 aprilie 2013, administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a fost agresat fizic și verbal de către Veaceslav Lupașcu, fiindu-i reținute scările confecționate, instrumentele în valoare de 17 800 de lei, autoturismul și alte bunuri. Totodată, a fost impus prin maltratate, violență să semneze o recipisă precum că i-au fost achitate careva sume. Urmare a acestor acțiuni i s-a pricinuit o daună în sumă de 5000 de euro.

Reclamata a evidențiat că suma menționată este una impunătoare și considerabilă, iar neachitarea acesteia duce continuu la periclitarea activității întreprinderii, având restante la plata salariului angajaților și a altor plăți față de furnizori. Astfel, având în vedere că Veaceslav Lupașcu nu a respectat legislația și contractul semnat, acesta urmează să-i achite suma datorată în mărime de 5000 de euro. Conform cursului BNM la 05 aprilie 2013, suma de 17 800 de lei constituia 1118 de euro.

Reclamanta a menționat că pârâtul urmează să-i achite dobânda de întârziere începând cu data semnării contractului - 30 noiembrie 2012, deoarece din această dată ultimul urma să-i achite 60% (suma de 3600 euro) din costul contractului, conform pct. 2.2.

A explicat că valoarea contractului a constituit 6000 de euro, însă având în vedere că i-a fost achitată în avans suma în mărime de 770 de euro, precum și faptul că montarea lucrării nu a fost executată, iar costul acesteia fiind de 230 de euro, suma finală a datoriei constituie 5000 euro. Totodată, solicită ca dauna să fie calculată și ea ca dobânda, or până în prezent instrumentele nu i-au fost restituite.

De asemenea, consideră că, contractul urmează a fi reziliat, întrucât aplicarea violenței de către Veaceslav Lupașcu face imposibilă continuarea relațiilor contractuale. Caracterul prestației nu-i permite returnarea bunurilor, fiind efectuată exclusiv după măsurările efectuate la imobilul pârâtului.

A precizat că în urma acțiunilor violente ale lui Veaceslav Lupașcu, administratorul Lilian Purici a fost impus să semneze o recipisă care urmează a fi declarată nulă conform art. 216, 217, 219, 220 și 229 din Codul civil, deoarece nu produce efecte juridice. Sancțiunea ce intervine în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validare a actului juridic, este desființarea.

Pe parcursul examinării cauzei SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul SC „Promoția” SRL a sumei de 13 565,67 de euro cu titlu de prejudiciu material (costul instrumentelor, dobânda de întârziere și datoria conform contractului), conform cursului BNM la ziua achitării și cheltuielile judiciare de executare a încheierii instanței de judecată cu privire la asigurarea acțiunii în sumă de 2800 de lei, rezilierea contractului nr. 27/12 din 30 noiembrie 2012, anularea recipisei cu următorul text „mă angajez să întorc 3000 (trei mii euro) care au fost lăsați de Veaceslav Lupașcu ca avans pentru scară timp de o săptămână Lilian Purice semnătura ștampila data 06.04.2013. Am lăsat mașina în zalog cu numărul ST AU 722 până nu întorc banii pe o săptămână Mașina Mercedes E 200 ștampila”, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul statului a taxei de stat.

Prin încheierea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu privind suspendarea procesului, până la judecarea cauzei penale intentate în baza art. 352 din Codul penal.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Veaceslav Lupașcu și a fost încasată în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 3000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și suma de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasată de la SC „Promoția” SRL în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 1000 de dolari SUA și penalitatea în sumă de 9000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării. De asemenea, a fost încasată în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7741,20 de lei, în rest acțiunea inițială fiind respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de SC „Promoția” SRL a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La data de 03 mai 2018 SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale, precum și casarea încheierii primei instanțe de respingere a cererii de suspendare a procesului (f.d. 122-124, 139-148, volumul II).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promoția” SRL și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Totodată, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani, cât și pe conturile bancare ale lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în limitele valorii acțiunii de 7466,33 de euro și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesie și proprietatea lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu întru executarea încheierii de asigurare a acțiunii,

ca fiind neîntemeiată. La fel, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Judecătorei Strășeni, ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 martie 2019 Lilian Purici și SC „Promoția” SRL, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, din motiv că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare și anume, nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și a fost casată integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea privind suspendarea procesului depusă de SRL „Promoția” și Purici Lilian, reprezentați de avocatul Durnescu Mihail (f.d. 164, volumul III).

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Promoția” și Purici Lilian, reprezentați de avocatul Durnescu Mihail și a fost casată hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central în partea admiterii pretențiilor față de Purici Lilian și în partea încasării taxei de stat de la Purici Lilian, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere depus de Lupașcu Veaceslav împotriva lui Purici Lilian privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător și repararea prejudiciului moral. În rest hotărârea și încheierea primei instanțe au fost menținute. Totodată, au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii, aplicate prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii de 6118 de euro, pe bunurile și pe sumele de bani din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui Lupașcu Veaceslav.

La data de 20 ianuarie 2020 Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu, reprezentați de avocatul Denis Staruș, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii acțiunii împotriva lui Lilian Purici și emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care să fie încetat procesul civil, deoarece pe acest capăt de acțiune există o încheiere irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2019.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată în partea respingerii pretențiilor înaintate împotriva lui Lilian Purici, or, împotriva hotărârii primei instanțe a declarat apel doar SC „Promoția” SRL, recursul declarat de Lilian Purici împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău fiind considerat inadmisibil anume din acest motiv, ultimul nefolosind calea apelului.

Recurenții consideră că după pronunțarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, hotărârea primei instanțe în partea încasării sumelor din contul lui Lilian Purici a devenit irevocabilă, cauza în partea încasării sumelor de la SC „Promoția” SRL fiind trimisă spre rejudecare prin decizia din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de

Justiție. Astfel, după rejudecare, instanța de apel s-a pronunțat deja pe capătul de cerere care a fost judecat irevocabil, fiind pronunțate două soluții contradictorii.

La data de 28 februarie 2020 SC „Promoția SRL” și Purici Lilian, reprezentati de avocatul Durnescu Mihail, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelurilor, casarea încheierilor de respingere a cererilor de suspendare a procesului și emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și să fie respinsă cea inițială.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că Veaceslav Lupașcu a achitat suma de 1000 de dolari SUA și 3000 de euro conform contractului de prestări servicii, deoarece SC „Promoția SRL” nu a primit alte sume cu excepția celei de 1000 de dolari SUA, iar recipisa din 06 aprilie 2013 a fost întocmită ulterior contractului, fiind scrisă la amenințările intimatului, fapt despre care a fost sesizat organul de urmărire penală.

Au menționat că instanța de apel nu s-a expus asupra faptului intentării unei cauze penale în privința lui Veaceslav Lupașcu pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin. (2) lit. c) și d) și art. 166 alin. (1) din Codul penal, dosarul fiind transmis în instanța de judecată.

De asemenea, au remarcat că instanțele de judecată au omis să se expună asupra tardivității acțiunii.

Totodată, recurenții au menționat că instanța de apel prin decizie s-a expus asupra măsurilor de asigurare, deși avea obligația să o facă în termen de 24 de ore de la depunerea cererii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 11 decembrie 2019.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 225, decizia motivată a instanței de apel a fost expedită în adresa recurenților la data de 15 ianuarie 2020 (f.d. 211, volumul III), însă lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursurile, declarate la data de 20 ianuarie 2020 și respectiv, 28 februarie 2020, sunt în termen.

La 06 februarie 2020, copia recursului declarat de Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu a fost expedit în adresa intimaților SC „Promoția SRL” și Purici Lilian, precum și avocatului Durnescu Mihail (f.d. 26-31,74 volumul IV), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

La 04 martie 2020, copia recursului declarat de SC „Promoția SRL” și Purici Lilian a fost expedit în adresa intimaților Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu (f.d. 66, 75, volumul IV), cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință.

La 04 august 2020 SC „Promoția SRL” și Purici Lilian, reprezentati de avocatul Durnescu Mihail, au depus recurs suplimentar, solicitând admiterea acestuia, casarea

deciziei instanței de apel în partea respingerii apelurilor, casarea încheierilor de respingere a cererilor de suspendare a procesului și emiterea unei soluții noi de admitere a cererii și suspendarea procesului până la emiterea deciziei definitive și irevocabile pe cauza penală intentată în privința lui Veaceslav Lupașcu, pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral acțiunea reconvențională și să fie respinsă cea inițială.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 01 iulie 2020 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursurile declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și a fost casată integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 121-128, vol. III).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, netrimiteria cauzei spre rejudecare a doua oară a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurenților, aplicarea ei producându-i daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare. O altă soluție decât aceea a trimiterii spre rejudecare ar echivala cu o validare și protejare a unor încălcări grave ale legii săvârșite în instanța de apel și implicit la o atingere severă adusă drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Veaceslav Lupașcu a solicitat încasarea în mod solidar din contul SC „Promoția” SRL și Lilian Purici în beneficiul său a sumei de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, sumei de 9000 de euro cu titlu de penalitate, sumei de 50000 de lei - prejudiciu moral și cheltuielilor de judecată.

SC „Promoția” SRL a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu a sumei de 13 565,67 de euro cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile judiciare de executare a încheierii instanței de judecată cu privire la asigurarea acțiunii în sumă de 2800 de lei, rezilierea contractului nr. 27/12 din 30 noiembrie 2012, anularea recipisei cu următorul text „mă angajez să întorc 3000 (trei mii euro) care au fost lăsați de Veaceslav Lupașcu ca avans pentru scară timp de o săptămână Lilian Purice semnătura ștampila data 06.04.2013. Am lăsat mașina în zalog cu numărul ST AU 722 până nu întorc banii pe o săptămână Mașina Mercedes E 200 ștampila”, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul statului a taxei de stat.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii lui Veaceslav Lupașcu, a încasat în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul reclamantului contravaloarea produsului în sumă de 3000 de euro și suma de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. De asemenea, a fost încasată de la SC „Promoția” SRL în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 1000 de dolari SUA și penalitatea în sumă de 9000 de euro. Totodată, a fost încasată în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7741,20 de lei, în rest acțiunea inițială fiind respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională depusă de SC „Promoția” SRL a fost respinsă integral ca neîntemeiată.

La data de 03 mai 2018 SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale, precum și casarea încheierii primei instanțe de respingere a cererii de suspendare a procesului (f.d. 122-124, 139-148, volumul II).

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promoția” SRL și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central. Totodată, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani, cât și pe conturile bancare ale lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în limitele valorii acțiunii de 7466,33 de euro și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesie și proprietatea lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu întru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. La fel, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Judecătorei Strășeni, ca fiind neîntemeiată.

La data de 13 martie 2019 Lilian Purici și SC „Promoția” SRL, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

din motiv că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare și anume, nu a folosit calea apelului prevăzută de lege.

Prin decizia din 26 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu și a fost casată integral decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Promoția” și Purici Lilian, reprezentați de avocatul Durnescu Mihail și a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretențiilor față de Purici Lilian și în partea încasării taxei de stat de la Purici Lilian, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere depus de Lupașcu Veaceslav împotriva lui Purici Lilian privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător și repararea prejudiciului moral. În rest, hotărârea și încheierea primei instanțe au fost menținute.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiată a încasat contravaloarea produsului din contul SC „Promoția” SRL, însă neîntemeiată a dispus încasarea sumei de 3000 de euro în mod solidar și din contul lui Lilian Purici, deoarece raporturile juridice au apărut în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 12 încheiat între SC „Promoția” SRL, în calitate de antreprenor și Veaceslav Lupașcu – beneficiar.

De asemenea, Curtea de Apel Chișinău a remarcat că prima instanță corect a admis pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în conformitate cu prevederile art. 1423 din Codul civil (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019) și art. 6 lit. c) din Legea privind protecția consumatorilor, însă nejustificat a dispus încasarea în mod solidar din contul SC „Promoție” SRL și Purici Lilian. Or, circumstanțele speței impun concluzia că, prin neproducerea și montarea în modul corespunzător a unei scări pentru casa de locuit lui Veaceslav Lupașcu, acestuia i-a fost cauzat de către SC „Promoție” SRL un prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei, care în opinia instanței de apel constituie o satisfacție echitabilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul litigios, consideră că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În corespundere cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, *în limitele cererii de apel*, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. *În limitele apelului*, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază

probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din normele procedurale enunțate, instanța de recurs remarcă că instanța de apel, prin decizia din 11 decembrie 2019 eronat a admis cererea de apel depusă de Purici Lilian și a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretențiilor față de Purici Lilian și în partea încasării taxei de stat de la Purici Lilian, cu emiterea în această parte o unei hotărâri noi, prin care a fost respins ca neîntemeiat capătul de cerere depus de Lupașcu Veaceslav împotriva lui Purici Lilian privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător și repararea prejudiciului moral, or, Purici Lilian nu a contestat cu apel hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

După cum a fost menționat supra, la 03 mai 2018 a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe doar SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu (f.d. 122-124, 139-148, volumul II), pe când Purici Lilian nu a contestat cu apel această hotărâre.

Respectiv, prin încheierea irevocabilă din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Lilian Purici împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, anume din motivul că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare, deoarece nu a folosit calea apelului prevăzută de lege (f.d. 112-118, volumul III).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că de dreptul de a contesta hotărârea cu apel s-a folosit doar SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu.

Prin urmare, se constată că instanța de apel a examinat și a admis un apel care nu a fost depus, fapt ce constituie o încălcare procedurală.

În circumstanțele expuse, Curtea de Apel Chișinău, pronunțând decizia din 11 decembrie 2019, a omis să satisfacă standardele procedurale relevante referitoare la conținutul actului judecătoresc, examinând cauza cu încălcarea normelor de drept procedural.

Se reține că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți (principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84)5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției, adoptată la 28 februarie 1984 de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile, a casa integral decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu, reprezentați de avocatul Denis Staruș și de către Lilian Purici și Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentați de avocatul Mihail Durnescu.

Se casează integral decizia din 11 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și la acțiunea reconvențională înaintată de Societatea Comercială „Promoția” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Liliana Catan

Ion Guzun

Mariana Pitic