

Dosarul nr. 3ra-129/20

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru - S. Stratan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău - A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

## ÎNCHEIERE

20 august 2020

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iurie Diaconu  
Liliana Catan  
Ion Guzun  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de către Firma Industrială de Comerț „Conrep” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm”, Firma Industrială de Comerț „Conrep” Societate cu Răspundere Limitată, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să reînscrisse dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenului,

constată:

La 05 ianuarie 2017 Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, „Lismedfarm” SRL, „Conrep” SRL, cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea ÎS „Cadastru” să reînscrisse dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenului.

Prin încheierea protocolară din 19 ianuarie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost atras din oficiu în proces Consiliul mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea protocolară din 26 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces Consiliul și Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea protocolară din 28 septembrie 2017 instanța a dispus succesiunea în drepturi procedurale ale ÎS „Cadastru” și OCT Chișinău cu succesul în drepturi, IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis acțiunea depusă de către IP „Agenția Proprietății Publice”. S-a recunoscut ilegal

refuzul nr. 01-07/586/16/29591 din 10 decembrie 2016 și a fost obligată IP „Agenția Servicii Publice” de a rectifica înscrierea dreptului de proprietate asupra terenului situat în mun. Chișinău, șos. Muncești nr. 167 A, nr. cadastral 0100117.042, indicând drept proprietar - Republica Moldova.

La 18 mai 2018 SRL „Lismedfarm” a declarat apel împotriva hotărârii din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată și tardivă.

La 31 mai 2018 Consiliul mun. Chișinău și Primarul general interimar al mun. Chișinău, au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând casarea integrală a hotărârii din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru ca fiind neîntemeiată.

La 07 iunie 2018 IP „Agenția Servicii Publice” a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea integrală a hotărârii din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către SRL „Lismedfarm”, Consiliul mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău, IP „Agenția Servicii Publice” și s-a menținut hotărârea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 22 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 27 noiembrie 2018, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice”.

La 27 noiembrie 2019 Consiliul și Primarul general interimar al mun. Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

La 26 noiembrie 2019 SRL „Lismedfarm” a depus cerere de recurs, iar la 29 ianuarie 2020 recurs suplimentar împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 18 decembrie 2019 IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu soluționarea problemei în fond, dispunând respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

La 26 decembrie 2019 SRL „Conrep” a depus referință asupra cererilor de recurs, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca fiind inadmisibile și menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond.

La 11 ianuarie 2020 IP „Agenția Proprietății Publice” a depus referință asupra cererilor de recurs, prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs, cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel.

SRL „Conrep” a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, menționând că recursul a fost înregistrat în luna decembrie, fiind numite 9 ședințe de judecată, care au fost amânate din motive

necunoscute, mai mult, litigiul se află pe rolul instanțelor judecătorești din 05 ianuarie 2017, fapt ce a dus la încălcarea termenilor rezonabile de examinare a unui litigiu.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257, alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258, alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Prin urmare, legalitatea procedurilor, care au urmat după punerea în aplicare a Codului administrativ, se vor verifica prin prisma Codului administrativ.

Conform art. 27 din Codul administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.

În conformitate cu art. 38 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege. În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

SRL „Conrep” prin cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs a susținut că instanța de recurs tergiversează examinarea cauzei, solicitând urgentarea examinării recursurilor.

Colegiul menționează că în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al duratei unui proces se apreciază pornind de la complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat, circumstanțele cauzei și pe baza criteriilor consacrate de jurisprudență (a se vedea cauza Frydlender împotriva Franței [GC], nr. 30979/96, paragraful 43)

Din actele și lucrările cauzei rezultă că decizia instanței de apel a fost contestată de către SRL „Lismedfarm” la 26 noiembrie 2019, de către Consiliul și Primarul general interimar al mun. Chișinău la 27 noiembrie 2019 și de către IP „Agenția Servicii Publice” la 18 decembrie 2019.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 05 decembrie 2019, judecătorului Sveatoslav Moldovan. (f.d.238, vol. III)

La 26 decembrie 2019 SRL „Conrep” a depus referință asupra cererilor de recurs, iar la 11 ianuarie 2020 IP „Agenția Proprietății Publice” a depus referință asupra cererilor de recurs.

Examinarea admisibilității recursurilor în cauză, a fost stabilită pentru data de 29 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea admisibilității recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost amânată pentru data de 19 februarie 2020, din motiv că judecătorul raportor – Sveatoslav Moldovan se afla în concediul anual de odihnă (f.d. 21-26, vol. IV).

Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Curții Supreme de Justiție recursurile declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” au fost numite pentru examinare în complet din cinci judecători pentru 25 martie 2020. ( f.d. 29, vol.IV)

Prin încheierea din 25 martie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost amânată pentru data de 29 aprilie 2020, din motiv că judecătorul raportor – Sveatoslav Moldovan se afla în concediul anual de odihnă. (f.d. 51-56, vol. IV)

Ședința de judecată preconizată pentru data de 29 aprilie 2020 a fost contramandată în baza dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 44 din 24 aprilie 2020 cu privire la executarea dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 21 din 24 aprilie 2020.

Prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2020 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Sveatoslav Moldovan. ( f.d. 57-60, vol.IV)

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată repetat, la 07 mai 2020 judecătorului Maria Ghervas. (f.d.61, vol. IV)

Ședința de judecată privind examinarea recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost stabilită pentru data de 10 iunie 2020.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost amânată pentru data de 24 iunie 2020, din motiv că un membru al completului desemnat pentru examinarea recursurilor s-a aflat în concediu medical. (f.d. 70-72, vol. IV).

Prin încheierea din 14 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost amânată pentru data de 12 august 2020, din motiv studierii suplimentare a cauzei. (f.d. 121-123, vol. IV).

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice” a fost amânată pentru data de 11 noiembrie 2020, din motiv studierii suplimentare a cauzei. (f.d. 121-123, vol. IV)

Așadar, ținând cont de cele expuse supra și de faptul că completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu complexitatea cauzei, a considerat necesar amânarea examinării cauzei pentru studierea suplimentară a cauzei, colegiul consideră că nu există teme de urgentare a examinării recursurilor declarate de către Consiliul și Primarul General al mun. Chișinău, SRL „Lismedfarm” și IP „Agenția Servicii Publice”, împotriva decizia din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, or amânarea ședințelor de judecată a avut loc din motive întemeiate, iar stabilirea termenului de examinare s-a efectuat în strictă conformitate cu legea și nu este unul excesiv care ar leza drepturile părților în proces la examinarea cererii în termen rezonabil. Mai mult ca atât, litigiul dat nu cade sub categoria de cauze ce urmează fi examinate în termeni restrânși.

În asemenea situație, Colegiul civil, comercial, civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea depusă de către SRL „Conrep” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs urmează a fi respinsă, deoarece după cum rezultă din materialele cauzei, termenii de judecare au fost respectați, cauza fiind numită spre examinare într-un termen rezonabil, rezultând din complexitatea cauzei, precum și din categoria litigiului din care face parte, fiind în corespundere normele de drept procedurale.

În conformitate cu art. art. 27, art. 38, alin. (2), art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192, alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Firma Industrială de Comerț „Conrep” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm”, Firma Industrială de Comerț „Conrep” Societate cu Răspundere Limitată, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să reînscrisă dreptul de proprietate al Statului Republica Moldova asupra terenului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iurie Diaconu

judecătorii

Liliana Catan

Ion Guzun

Nicolae Craiu

Mariana Pitic