

Dosarul nr. 2ra-992/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. V. Martînenco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, V. Sîrbu)

Î N C H E I E R E

19 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Platonov, Ana Platonov, Eduard Belibov și Valentina Belibov împotriva lui Simion Tabacari și Alei Tabacari cu privire la evacuarea din locuință și terenul aferent, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă:

La 4 aprilie 2016 Oleg Platonov, Ana Platonov, Eduard Belibov și Valentina Belibov au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Simion Tabacari și Alei Tabacari cu privire la evacuarea din locuință și terenul aferent, fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 12 martie xxxx, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare între Simion Tabacari și Ala Tabacari, în calitate de vânzători, și respectiv, Valentina Belibov, Ana Platonov, în calitate de cumpărători, obiectul contractului menționat fiind casa de locuit cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx.xx, cu suprafața totală de 101, 5 m², și ½ cotă-parte din terenul aferent destinat pentru construcții cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx, cu suprafața totală de 0, 0461 ha, situate pe str. Xxxxxxx xx, mun. Chișinău. Contractul sus indicat a fost autentificat de notarul public Rodica Cernov la 12 februarie xxxx și înregistrat cu nr. xxx.

Au afirmat că astfel sunt proprietarii casei individuale de locuit și a terenului de pământ aferent pentru construcții, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile.

Reclamanții au susținut că, în conformitate cu prevederile contractuale, dreptul de proprietate asupra bunului imobil este dobândit de către cumpărători la data înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile, adică la data de 13 februarie xxxx, cu nr. xxxx/13/xxxxx.

Cu toate acestea, obligația de a transmite în proprietate nu a fost executată de către pârâți nici până în prezent. Deși, reclamanții au cerut de mai multe ori eliberarea apartamentului în cauză, pârâții însă refuză în mod categoric eliberarea casei.

Reclamanții au solicitat evacuarea pârâților din casa individuală de locuit cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx.01, cu suprafața totală de 101, 5 m² din str. Xxxxxxxx xx, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea depusă de către Oleg Platonov, Ana Platonov, Eduard Belibov și Valentina Belibov. S-au evacuat Simion Tabacari și Ala Tabacari împreună cu membrii familiei sale și bunurile sale din imobilul situat str. Xxxxxxxx xx, mun. Chișinău, cu nr. xxxxxxx.xxx.01, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Simion Tabacari și Ala Tabacari, s-a casat hotărârea din 18 noiembrie 2016 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost admisă acțiunea depusă de către Oleg Platonov, Ana Platonov, Eduard Belibov și Valentina Belibov. S-au evacuat Simion Tabacari și Ala Tabacari împreună cu bunurile sale din imobilul situat str. Xxxxxxxx xx, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 31 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea avocatului Mariana Kușnir, în interesele apelanților Ala Tabacari și Simion Tabacari cu privire la suspendarea procesului.

Prin decizia din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Întru consolidarea soluției sale, instanțele de judecată au reținut că pârâții nu mai dețin dreptul de proprietate asupra casei de locuit cu suprafața de 101, 5 m², cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx/01, situate pe str. Xxxxxxxx xx, mun. Chișinău din momentul înregistrării de către reclamanți a dreptului de proprietate asupra acestor bunuri în Registrul bunurilor imobile, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. xxx din 12 februarie xxxx (xxxx/13/xxxx0). Astfel că pretențiile reclamanților privind evacuarea pârâților din bunurile imobile litigioase sunt întemeiate, acțiunea fiind înaintată întru apărarea dreptului de proprietate, drept garantat de art. 46 din Constituția RM și art.1§ 1 din Primul Protocol adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La data de 4 mai 2020, Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir au declarat recurs împotriva deciziei din 15 ianuarie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 31 octombrie 2019 a instanței de apel cu dispunerea suspendării procesului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs au invocat că, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare sunt neîntemeiate, neobiective și pasibile de a fi casate.

Au menționat că anterior, instanța de apel a stabilit că membrii maturi a familiei pârâților nu au fost antrenați în proces, însă, instanța de fond a dispus evacuarea lor din imobil.

Au susținut că, instanța de fond la emiterea hotărârii contestate nu a ținut cont de decizia din 1 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, emițând în acest sens o hotărâre ilegală cu încălcarea dreptului la un proces echitabil a lui Chiosa (Tabacari) Stela, Chiosa Doina și Tabacari Alexandru, or, ultimii sunt înscriși și locuiesc în imobilul litigios, iar neatragera persoanelor în calitate de intervenient accesoriu atunci când se aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Au opinat că în temeiul art. 432 alin. (3) lit. d) Cod de procedură civilă, decizia instanței de apel este una neîntemeiată și ilegală, dat fiind că au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept procedural, prin faptul că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Au mai adăugat că, instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea de evacuare din imobilul situat pe str. XXXXXXX, care în prezent drept de proprietate este contestat în instanța de judecată.

Au relatat că pe rolul Judecătoriei Chișinău este depusă o acțiune civilă privind anularea contractului de vânzare, iar în conformitate cu art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care pricina nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe. Astfel, acțiunea civilă a lui Ala Tabacari și Simion Tabacari este conexă cu prezenta acțiune, de aceea este necesar și oportun ca instanța de judecată să suspende procesul civil până la soluționarea cauzei penale de învinuire a lui Tatiana Diacon în baza art.190 alin. (5) Cod penal, or, cauza civilă nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte pricini conexe.

Au afirmat că decizia instanței de apel urmează a fi casată, deoarece la adoptarea acesteia instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea care urma a fi aplicată și a soluționat greșit cauza prin aprecierea incorectă și arbitrară a probelor din dosar.

Prin referința depusă la 27 iunie 2020 Oleg Platonov, reprezentat de avocatul Vitalie Ciuchitu a solicitat ca recursul să fie respins.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Completul reține că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 24 ianuarie 2020 (vol. II, f.d.57), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Prin urmare, recursul declarat la 4 mai 2020, este declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Simion Tabacari și Ala Tabacari, reprezentați de avocatul Mariana Kușnir.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu