

Dosarul nr. 2rhc-15/20

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Muruianu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: V. Doagă, A. Cobăneanu, I. Bejenaru, N. Craiu, T. Chișca-Doneva)

ÎNCHEIERE

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ion Guzun

examinând cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivaro”, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Sansilvia”, Vera Popaz cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 4 aprilie 2014 SRL „Sansilvia” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

Prin încheierea din 8 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, cererea SRL „Sansilvia” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea din 5 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Sansilvia”.

Prin încheierea din 3 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Sansilvia” și distribuirii produsului rezultat, fiind numită în calitate de lichidator Vera Popaz.

La 24 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate - Vera Popaz, a depus în instanța de insolabilitate cerere privind validarea popririi înființate față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” și încasarea din contul acesteia în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 de lei cu titlu de datorie.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că la 31 martie 2014 și la 4 aprilie 2014, SRL „Sansilvia” a efectuat livrări către SRL „Vivaura-CH” în sumă de 11 942 250 de lei prin următoarele facturi fiscale: seria JB0988409 din 31 martie 2014 în sumă de 269 200 lei; seria JB0988410 din 31 martie 2014 în sumă de 440 500 lei;

seria JB0988411 din 31 martie 2014 în sumă de 440 500 lei; seria JB0988412 din 31 martie 2014 în sumă de 903 800 lei; seria JB0988413 din 31 martie 2014 în sumă de 661 450 lei; seria JB0988414 din 31 martie 2014 în sumă de 323 000 lei; seria JB0988415 din 31 martie 2014 în sumă de 869 900 lei; seria JB0988416 din 31 martie 2014 în sumă de 1 344 300 lei; seria JB0988417 din 31 martie 2014 în sumă de 82 300 lei; seria JB0988418 din 31 martie 2014 în sumă de 43 2000 lei; seria JB0988419 din 1 martie 2014 în sumă de 677 900 lei; seria JB0988420 din 31 martie 2014 în sumă de 523 300 lei și seria JB0988421 din 4 aprilie 2014 în sumă de 1 810 000 lei.

A menționat că la data intentării procesului de insolvență, datoria SRL „Vivaura-CH” față de SRL „Sansilvia” a constituit suma de 11 942 250 de lei. În acest sens, la 24 noiembrie 2014 administratorul insolvenței a înaintat somația SRL „Vivaura-CH” privind înființarea popririi și acordarea unui termen de 5 zile pentru restituirea către SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 de lei cu titlu de datorie.

A susținut că somația a fost recepționată de către SRL „Vivaura-CH” la 26 noiembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție, însă aceasta nu a îndeplinit obligația de achitare a sumei conform somației înaintate.

Lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolvență - Vera Popaz, a solicitat validarea popririi înființate față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” și încasarea din contul ultimei în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 de lei cu titlu de datorie.

Prin hotărârea din 16 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Sansilvia”, Vera Popaz privind validarea popririi și s-a dispus încasarea din contul SRL „Vivaura-CH” în beneficiul SRL „Sansilvia” a sumei de 11 942 250 de lei cu titlu de datorie.

Prin decizia din 27 mai 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Vivaura-CH”, casată hotărârea din 16 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz și Corneliu Țurcanu privind succesiunea în drepturi procedurale, fiind substituit lichidatorul SRL „Sansilvia” în proces de insolvență, Vera Popaz cu succesorul în drepturi, Corneliu Țurcanu în cauza pornită la cererea înaintată de lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”.

Prin decizia din 19 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Vivaura-CH” împotriva încheierii din 13 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea lichidatorului SRL „Sansilvia”, Vera Popaz substituită cu Corneliu Țurcanu, cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”, fiind validată poprirea înființată de SRL „Sansilvia” în proces de insolvență, substituită cu Corneliu Țurcanu față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH” în sumă de 11 942 250 de lei și încasat de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”

în beneficiul lui Corneliu Țurcanu suma de 11 942 250 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Vivaura-CH” și menținută hotărârea din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 martie 2017 administratorul SRL „Vivaura-CH”, Anatolie Cemortan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 12 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul SRL „Vivaura-CH”, Anatolie Cemortan împotriva deciziei din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

La 12 iunie 2020 lichidatorul SRL „Sansilvia” Lilian Popa și SRL „Ivaro”, au depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire, au menționat că prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a validat creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184, 36 de lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la categoria creanțelor chirografare de rangul V și s-a obligat lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz să includă creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184, 36 de lei în tabelul definitiv consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

La fel, a specificat că prin încheierea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Sansilvia”, Vera Popaz și desemnat în această funcție administratorul autorizat Lilian Popa.

În acest sens, au relatat că la 15 septembrie 2017 Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a constatat abaterile disciplinare comise de către administratorul autorizat Vera Popaz, iar prin decizia din 18 mai 2018 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, acesteia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertismentul, pentru abaterea disciplinară manifestată prin exercitarea atribuțiilor de administrator provizoriu și administrator al insolvenței, în situația de prezență a conflictului de interese cu creditorul Corneliu Țurcanu.

Au declarat că la 2 iunie 2020 lichidatorul SRL „Sansilvia” Lilian Popa a luat cunoștință cu materialele dosarului de insolvență în privința SRL „Vivaura-CH”, de unde a stabilit faptul depunerii de către lichidatorul SRL „Sansilvia”, Vera Popaz a cererii cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”.

Astfel, au remarcat că retragerea din patrimoniul debitorului insolvent a bunurilor care urmează să facă parte din masa debitoare pentru stingerea creanței unui singur creditor afectează drepturile celorlalți creditori. În afară de aceasta, au indicat că nu este clară substituția lichidatorului SRL „Sansilvia” cu Corneliu Țurcanu în procedura de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH”, în situația în care raportul material litigios nu admite substituția părților.

Prin urmare, au susținut că prin validarea popririi și încasarea sumelor în favoarea creditorului Corneliu Țurcanu a fost prejudiciată masa debitoare a SRL „Sansilvia”, fapt rezultat din acțiunile fostului lichidator al SRL „Sansilvia”.

Totodată, au menționat că prin mai multe acte judecătorești de dispoziție ale Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, în baza acelorași rațiuni expuse în prezenta cerere de revizuire.

Revizuenții au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, nedevalidă, iar dispozițiile legale care o reglementează sunt de strictă interpretare, astfel că revizuirea nu poate fi promovată decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege.

La fel, este de menționat că, revizuirea nu implică realizarea unui control judiciar, ci determinarea unei noi judecăți, întemeiată pe unele elemente, ce nu au putut forma obiectul examinării ce a condus la pronunțarea hotărârii care face obiectul căii de atac.

Într-o altă ordine de idei, revizuirea se justifică, de regulă, prin aceea că, involuntar, instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată, fie în raport cu materialul existent la data pronunțării hotărârii, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior pronunțării hotărârii.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, de aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii care sunt prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă doar în cazurile expres determinate de lege.

Prin cererea de revizuire depusă la 12 iunie 2020 lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și SRL „Ivaro”, au solicitat revizuirea hotărârii din 19 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 15 februarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, și temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) Cod de procedură civilă, potrivit cărora revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost

și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, și instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării cauzei, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului finalizat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și SRL „Ivaro”, au invocat unele circumstanțe care în opinia lor atestă problema nesoluționării corecte a litigiului dat, și anume faptul că la 15 septembrie 2017 Comisia pentru Deontologie și Formare Profesională a constatat abaterile disciplinare comise de către administratorul autorizat Vera Popaz, în exercitarea funcției de administrator al insolvențității, iar prin decizia din 18 mai 2018 a Comisiei de autorizare și disciplină a administratorilor autorizați, acesteia i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – avertismentul. Ulterior, prin încheierea din 24 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului SRL „Sansilvia”, Vera Popaz și desemnat în această funcție administratorul autorizat Lilian Popa. Astfel, au indicat că în rezultatul acțiunilor fostului lichidator al SRL „Sansilvia” - Vera Popaz, neîntemeiat a fost substituit lichidatorul SRL „Sansilvia” cu Corneliu Țurcanu în procedura de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH”, raportul material litigios neadmițând substituția părților. Aceste acțiuni de validare a popririi și încasare a sumelor în favoarea creditorului Corneliu Țurcanu, în opinia revizuenților au prejudiciat masa debitoare a SRL „Sansilvia” și drepturile celorlalți creditori.

Totodată, având ca temei de revizuire a hotărârii judecătorești prevederile articolului menționat, revizuenții au menționat că prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, în baza aceluiași rațiuni expuse în prezenta cerere de revizuire.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că temeiurile invocate de revizuenți nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor articolului enunțat.

În cazul dat, nu pot fi reținute ca temei de revizuire argumentele revizuenților cu referire la faptul că prin acțiunile lichidatorului SRL „Sansilvia” - Vera Popaz, a fost prejudiciată masa debitoare a SRL „Sansilvia” și drepturile celorlalți creditori, fiind substituit neîntemeiat lichidatorul SRL „Sansilvia” cu Corneliu Țurcanu în procedura de validare a popririi față de terțul poprit SRL „Vivaura-CH”. Or, în acest

sens aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate și se referă la fondul cauzei, urmărindu-se reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuenții exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Colegiul menționează și faptul că procedura disciplinară intentată în privința fostului administrator Vera Popaz, nu este o circumstanță esențială care ar răsturna concluzia instanțelor de judecată cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit SRL „Vivaura-CH”.

De asemenea, nu pot constitui temei de revizuire a hotărârii, nici actele judecătorești de dispoziție ale Curții de Apel Chișinău anexate de revizuenți la materialele cauzei. În această privință, Colegiul reține că într-adevăr prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 24 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise cererile de revizuire depuse de lichidatorul SRL „Sansilvia”, în baza aceluiași argumente și temeuri expuse în prezenta cerere de revizuire, însă aceste acte judecătorești nu sunt irevocabile și astfel nu constituie un motiv justificat de admitere a cererii de revizuire.

Cât privește revizuirea hotărârii judecătorești în baza prevederilor art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile articolului menționat, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

Redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea emisă, instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

În conformitate cu art. 447 lit. b) Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Pornind de la prevederile normelor enunțate, Colegiul reține că pentru a fi în posibilitatea depunerii cererii de revizuire, solicitantul trebuie să probeze că hotărârea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale.

În cazul dat, revizuenții nu au demonstrat că prin hotărârea emisă în speță, au fost lezate careva drepturi ale SRL „Ivaro”, iar circumstanțele la care fac referire revizuenții, nu pot servi drept temei de casare a hotărârii supusă revizuirii.

Or, deși revizuenții pretind că prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, menținută prin decizia din 13 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost validată creanța creditorului SRL „Ivaro” în mărime de 11 929 184, 36 de lei împotriva patrimoniului debitorului SRL „Sansilvia”, aceasta nu poate constitui un temei justificat pentru admiterea cererii de revizuire în baza art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, întrucât, la caz, a fost intentată o

procedură de validare a popririi, la care părți conform art. 126 din Legea insolabilității, sunt debitorul insolubil și terțul poprit.

Prin urmare, circumstanțele la care face trimitere lichidatorul SRL „Sansilvia”, Lilian Popa și SRL „Ivaro”, nu pot servi drept temei de casare a hotărârii supusă revizuirii, deoarece argumentele invocate se referă la dezacordul cu hotărârea a cărei revizuire se pretinde și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, temeiuri legale de revizuire.

Într-un alt context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție notează că admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice consacrat în Preambulul și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de aceste circumstanțe, pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este de menționat că, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a reținut că revizuirea nu poate fi admisă ca o modalitate deghizată de înlesnire a redeschiderii unui proces soluționat definitiv și că numai erorile care nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității juridice pe motivul că nu au putut fi îndreptate prin exercitarea căilor ordinare de atac (cauza *Sergey Petrov c. Rusiei*, Hot. nr. 1861/2005 din 10 mai 2007; *Pehenitehny c. Rusiei*, Hot. nr. 30.422/2003 din 14 februarie 2008).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, așa după cum a fost formulată, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul *Popov (2) contra Moldovei* nr. 19960/04).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Sansilvia”, Lilian Popa și Societatea cu Răspundere Limitată „Ivaro”, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea lichidatorului Societății cu Răspunderea Limitată „Sansilvia”, Vera Popaz cu privire la validarea popririi prin încasarea datoriei de la terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaura-CH”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ion Guzun