

DECIZIE

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Ion Guzun
Mariana Pitic

examinând recursului declarat de către Nina Filimon,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Filimon
împotriva Companiei internaționale de asigurări „Asito Direct” societate pe acțiuni,
intervenient accesoriu Victor Neamțu cu privire la încasarea despăgubirii de
asigurare și a penalității,

împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respins apelul declarat de către Compania internațională de asigurări „Asito
Direct” societate pe acțiuni și a fost menținută hotărârea din 05 noiembrie 2018 a
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La 29 septembrie 2016 Nina Filimon a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Victor Neamțu cu privire la
încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în rezultatul accidentului rutier,
care a avut loc la data de 31 august 2015 în mun. Chișinău, str. N. Costin intersecție
cu str. Sucevița, cu participarea automobilului de model Toyota Corolla, cu n/î xxxx,
condus de către Victor Neamțu, a fost deteriorat automobilul de model Audi A6, cu
n/î yyyy, care-i aparține cu drept de proprietate, la volanul căruia se afla Vadim
Filimon.

A menționat că, conform deciziei agentului constatator privind aplicarea
sanctiunii din 07 iunie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea
prejudiciului material a fost recunoscut Victor Neamțu.

A susținut că, în legătură cu faptul că, Victor Neamțu deținea un contract de
asigurare de răspundere civilă cu CIA „Asito” SA, s-a adresat cu cerința de achitare
a despăgubirii de asigurare, prezentând pachetul de documente, ce confirma

vinovăția asiguratului, precum și alte acte necesare pentru întocmirea unui dosar de daune.

A afirmat că, la 14 iunie 2016 a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr.1388/06A, prin care s-a constatat că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului automobilului de model Audi A6, cu n/î yyyy constituie 184743,74 de lei.

A relevat că, în urma întocmirii raportului de evaluare a pagubei nr. 1388/06A, s-a constatat că, automobilul menționat nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 78% din valoarea medie pe piață a unui automobil analogic, ceea ce în conformitate cu legislația în vigoare se apreciază ca fiind distrugere totală.

A considerat că, CIA „Asito” SA are obligația de a repara prejudiciul material în mărime de 177103,30 de lei (236137,73 de lei, costul pe piață al automobilului de model Audi A6 la momentul accidentului rutier - 25% epava).

A notat că, s-a adresat de câteva ori pârâtului cu solicitări de achitare a despăgubirii de asigurare, însă acesta a ignorat să achite suma solicitată, invocând că, în privința lui Victor Neamțu a fost încetat procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal nr. MAI03392886 din 07 iunie 2016 în temeiul art. 30 alin.(2) din Codul contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție contravențională și din aceste considerente, Victor Neamțu nu poate fi sancționat cu amendă.

A considerat că, acțiunile CIA „Asito” SA sunt contrare legii, deoarece vinovăția lui Victor Neamțu a fost stabilită prin decizia agentului constatator, dar nu poate fi sancționat contravențional din cauză că a expirat termenul de prescripție, ceea ce presupune absolvirea de la sancțiune și nicidecum lipsa în acțiunile lui Victor Neamțu a faptei contravenționale.

A solicitat încasarea de la pârât a despăgubirii de asigurare în sumă de 177102 lei și a cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 800 de lei.

La 14 iunie 2018 Nina Filimon a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea de la pârât a despăgubirii de asigurare în sumă de 225225 de lei, a penalității în sumă de 40541,40 de lei, a cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 4200 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Nina Filimon și au fost încasate din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Ninei Filimon despăgubirea de asigurare în mărime de 177102 lei, penalitatea în sumă de 31878,54 de lei, cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 4200 de lei și cheltuielile de citare a intervenientului accesoriu în sumă de 220 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către CIA „Asito Direct” SA și a fost modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului despăgubirii de asigurare și al penalității și, anume, despăgubirea de asigurare a fost micșorată de la suma de 177102 lei până la suma de 101206,46 de lei și penalitatea a fost micșorată de la suma de 31878 de lei până la suma de 18217 lei. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La 10 februarie 2020 Nina Filimon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea taxei de stat la depunerea

recursului.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată, deoarece instanța de apel a apreciat eronat circumstanțele de fapt și a aplicat eronat normele de drept material.

A menționat că, instanța de apel nu a aplicat legea, care era în vigoare la momentul producerii cazului asigurat.

A susținut că, instanța de apel a făcut trimitere la art. 23 alin. (4) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, care prevede că, costul reparației se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de către părți.

A afirmat că, instanța de apel urma să aplice art. 23 alin. (6¹) din Legea enunțată (în vigoare la data survenirii cazului asigurat), care prevedea că, dacă despăgubirea de asigurare este solicitată înainte de efectuarea reparațiilor autovehiculului, cuantumul despăgubirilor se va stabili de expertul independent, luând în calcul prețurile practicate de către unitățile de specialitate sau cele prevăzute în sistemele informaționale de specialitate pentru evaluarea daunelor auto, pentru manopera aferentă reparației/înlocuirii pieselor avariate, precum și pentru părțile competente, piesele înlocuitoare noi și materiale.

A declarat că, unicul act de expertiză, care poate servi drept temei pentru calcularea despăgubirii de asigurare, conform legislației în vigoare la momentul survenirii cazului asigurat, este raportul de expertiză judiciară, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 08 iulie 2020 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin referința depusă la 04 august 2020 CIA „Asito Direct” SA a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la 31 august 2015, la intersecția str. Nicolae Costin și str. Sucevița, mun. Chișinău, s-a produs un accident rutier, în care au fost implicate automobilul de model Toyota Corolla, cu n/î xxxx, condus de către Victor Neamțu și automobilul de model Audi A6, cu n/î yyyy, condus de către Vadim Filimon.

Conform certificatului de înmatriculare, proprietar al automobilului de model Audi A6, cu n/î yyyy este Nina Filimon (f. d. 14, vol. I).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03392887 din 07 iunie 2016, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Victor Neamțu, iar conform deciziei agentului constatator din 07 iunie 2016 procesul contravențional în privința lui Victor Neamțu a fost încetat în temeiul art. 30 alin.(2)

din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție (f. d. 8, vol. I).

De asemenea, s-a constatat că, la momentul accidentului rutier, Victor Neamțu deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI 001346275, eliberată de către CIA „Asito” SA (f. d. 15, vol. I).

Conform procesului-verbal de constatare a daunelor nr. 160277R1 din 14 iunie 2016, întocmit în prezența persoanei păgubite Nina Filimon, inginerului-expert V. Siceac și a reprezentantului CIA „Asito” SA, au fost stabilite deteriorările automobilului avariat de model Audi A6, cu n/î yyyy (f. d. 42, vol. I).

Conform actului de evaluare cost-reparație nr. 6088 din 20 iunie 2016, întocmit de către SRL „General Expert”, suma totală cost-reparație a automobilului deteriorat urmare a accidentului rutier constituie 101206,46 de lei (f. d. 44, 45, vol. I).

Totodată, prin raportul de evaluare a pagubei nr. 1388/06A din 22 iunie 2016, întocmit de către SRL „Exauto-Plus” a fost stabilit că, valoarea prejudiciului cauzat prin deteriorarea automobilului de model Audi A6, cu n/î yyyy constituie 184743,74 de lei, iar costul mediu de piață al unui automobil analogic la data examinării constituie 236137,73 de lei. Concomitent, a fost stabilit că, automobilul nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 78% din valoarea medie pe piață a unui automobil analogic (f. d. 11-13, vol. I).

Prin răspunsul nr. 01/1-985 din 26 iulie 2017 CIA „Asito” SA a refuzat în acordarea despăgubirii de asigurare, deoarece lipsește o decizie, care să determine vinovăția asiguratului, Victor Neamțu (f. d. 16, vol. I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Nina Filimon a solicitat încasarea de la CIA „Asito” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 177102 lei și a cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 800 de lei.

Ulterior, Nina Filimon, înaintând cerere de concretizare a pretențiilor, a solicitat încasarea de la CIA „Asito” SA a despăgubirii de asigurare în sumă de 225225 de lei, a penalității în sumă de 40541,40 de lei, a cheltuielilor de efectuare a expertizei în sumă de 4200 de lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 de lei și a taxei de stat, făcând trimitere la raportul de expertiză judiciară nr.367 din 14 martie 2018, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare (f.d.140-145, vol. I).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Ninei Filimon despăgubirea de asigurare în mărime de 177102 lei, penalitatea în sumă de 31878,54 de lei, cheltuielile de efectuare a expertizei în sumă de 4200 de lei și cheltuielile de citare a intervenientului accesoriu în sumă de 220 de lei, în rest respingând acțiunea.

Judecând apelul declarat de către CIA „Asito Direct” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, modificând hotărârea primei instanțe prin micșorarea cuantumului despăgubirii de asigurare și al penalității și, anume, despăgubirea de asigurare a fost micșorată de la suma de 177102 lei până la suma de 101206,46 de lei și penalitatea a fost micșorată de la suma de 31878 de lei până la suma de 18217 lei, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită concluzia primei instanțe cu referire la faptul că, mărimea prejudiciului cauzat urmează a fi

stabilit în baza raportului de evaluare a pagubei nr. 1388/06 din 14 iunie 2016, la care compania de asigurare a fost prezentă, concluzia dată rezultând din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept procedural aplicabile cazului.

În acest context, instanța de apel a reținut că, prejudiciul material, care urmează să fie încasat de la CIA „Asito Direct” SA, constituie suma de 101206 lei, determinată conform actului de evaluare cost-reparație nr. 6088 din 20 iunie 2016, întocmit de către SRL „General Expert”, în condițiile în care prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 160277R1 din 14 iunie 2016 părțile au convenit că, evaluarea daunei se va efectua de către SRL „General Expert”.

Prin urmare, la stabilirea cuantumului despăgubirii ce urmează a fi achitată persoanei păgubite urmează a fi luate în considerare datele reflectate anume în actul de evaluare, întocmit de compania respectivă, conform voinței comune a persoanei despăgubite și a companiei de asigurare, acord ce lipsește în privința SRL „Exauto-Plus”.

Recurenta Nina Filimon, declarând recurs, a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel este greșită, fiind rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material, ceea ce în conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, constituie temei de declarare a recursului și, respectiv, de casare a deciziei.

Astfel, conform art. 1301 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1315 alin. (1) lit. b) din Codul civil, asigurătorul este obligat să efectueze plata, la apariția dreptului asiguratului sau al beneficiarului asigurării de a încasa suma asigurată sau despăgubirea de asigurare, în termenul stabilit în condițiile de asigurare.

Totodată, art. 1398 alin. (1)-(3) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La caz, se reține că, conform deciziei agentului constatator din procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 iunie 2016, a fost încetată procedura contravențională în temeiul art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, însă prin același proces-verbal cu privire la contravenție s-a stabilit că, Victor Neamțu a comis o contravenție prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, astfel, vinovăția asiguratului/utilizatorului în comiterea accidentului rutier și răspunderea asiguratului/utilizatorului pentru pagube produse de autovehicul a fost constatată.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data

accidentului: a) utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor și asigurător; b) utilizatorul sau asiguratul nu posedă permis de conducere de categoria respectivă; c) utilizatorul sau asiguratul nu a respectat obligațiile tehnice legale cu privire la starea și siguranța autovehiculului.

Conform art. 19 alin. (1) și (2) din aceeași Lege, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; b) să solicite organelor și instituțiilor competente (poliția, unitățile de pompieri, procuratura sau instituțiile medicale) informații despre accident și consecințele lui, stipulate la art. 21 alin. (3) lit. a), dacă asiguratul sau persoana păgubită nu a prezentat asigurătorului astfel de informații certificate în modul corespunzător; c) să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor; d) să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; e) să închidă dosarul de daune privind vătămările corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. Asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Conform art. 22 alin. (7) din Legea enunțată, în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabilește în conformitate cu legislația în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ținându-se cont de pretențiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăși diferența dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului și valoarea rămasă și limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege.

Art. 23 alin. (1) din Legea enunțată prevede că, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori:

- a) valoarea pagubei real suportate;
- b) diferența dintre valoarea autovehiculului la data producerii accidentului și valoarea rămasă;
- c) limita despăgubirii prevăzută de prezenta lege.

Conform art. 15 alin. (5) din Legea nr. 407-XVI din 21 decembrie 2006, despăgubirea de asigurare nu poate depăși valoarea bunului la data producerii evenimentului asigurat.

Din materialele dosarului rezultă că, CIA „Asito” SA nu a comunicat Ninei Filimon sau reprezentantului acesteia despre rezultatele evaluării pagubelor produse de către evaluatorul desemnat, SRL „General Expert”, iar evaluarea pagubei a fost efectuată concomitent, atât la cererea lui Vadim Filimon, cât și a CIA „Asito” SA, de către două companii diferite.

Mai mult, conform raportului de evaluare a pagubei nr. 1388/06A din 22 iunie 2016, întocmit de către SRL „Exauto-Plus”, automobilul de model Audi A6, cu n/î yyyy nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor constituie 78% din valoarea medie de piață a unui automobil analogic, însă conform actului de evaluare cost-reparație nr. 6088 din 20 iunie 2016, întocmit de către SRL „General Expert”, contrar art. 23 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă

pentru pagube produse de autovehicule, nu este estimat costul mediu de piață a unui automobil analogic.

La caz, se reține că, despăgubirea de asigurare achitată de către asigurator pentru avarierea bunului trebuie să corespundă prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule și ale art. 15 alin. (5) din Legea cu privire la asigurări.

Cu referire la prevederile legale menționate și datorită faptului că, probele administrate la actele cauzei atestă că, valoarea lucrărilor și pieselor necesare reparației automobilului de model Audi A6, n/î yyyy depășește 75% din valoarea medie pe piață a unui automobil analogic, despăgubirea de asigurare se va calcula din valoarea autoturismului la momentul producerii accidentului rutier cu excluderea epavei de 25%.

Faptul că, valoarea cheltuielilor depășește 75% din valoarea medie pe piață a unui automobil analogic este confirmată atât prin raportul de evaluare a pagubei nr.1388/06A din 22 iunie 2016, întocmit de către SRL „Exauto-Plus”, cât și prin raportul de expertiză nr. 367 din 14 martie 2018, întocmit de către Centrul național de expertize judiciare.

Prin urmare, pentru calculul despăgubirii de asigurare, ce urmează a fi încasată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță corect a luat drept bază de calcul estimarea stabilită prin raportul de evaluare a pagubei nr. 1388/06A din 22 iunie 2016, întocmit de către SRL „Exauto-Plus”, conform căruia costul mediu de piață a unui automobil analogic la data examinării constituie 236137 de lei și temeinic și legal a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Ninei Filimon despăgubirea de asigurare în mărime de 177102 lei, ce rezultă din următorul calcul: 236137 de lei-25%.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a încasat din contul CIA „Asito” SA în beneficiul Ninei Filimon penalitatea în sumă de 31878,54 de lei.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art.6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări, conform cărora în caz de încălcare a termenului de plată a indemnizației de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asiguratorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării și/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizației sau despăgubirii.

Actele cauzei denotă faptul că, CIA „Asito” SA nu a achitat Ninei Filimon despăgubirea de asigurare, deși o asemenea solicitare a fost adresată companiei de asigurări, fiind astfel pasibil de a plăti penalitatea de întârziere în sumă de 31878,54 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform ordinului de încasare a numerarului din 15 ianuarie 2020, Nina Filimon a achitat taxa de stat la depunerea cererii de recurs în sumă de 1165 de lei (f.d. 63, vol. II).

Prin urmare, ținând cont de faptul că, recursul declarat de către Nina Filimon, reprezentată de către avocatul Radu Rusanovschi, urmează a fi admis, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul CIA „Asito Direct” SA în beneficiul Ninei Filimon taxa de stat la depunerea cererii de recurs în sumă de 1165 de lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe, cu încasarea din contul CIA „Asito Direct” SA în beneficiul Ninei Filimon a taxei de stat la depunerea cererii de recurs în sumă de 1165 de lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Nina Filimon.

Se casează decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 05 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Filimon împotriva Companiei internaționale de asigurări „Asito Direct” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Victor Neamțu cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a penalității.

Se încasează din contul Companiei internaționale de asigurări „Asito Direct” societate pe acțiuni în beneficiul Ninei Filimon taxa de stat la depunerea cererii de recurs în sumă de 1165 (o mie o sută șaiszeci și cinci) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Ion Guzun

Mariana Pitic