

Dosar nr. 2ra-1073/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A.Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Anton, I.Țurcan, V.Cotorobai)

## DECIZIE

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Mariana Pitic  
Ion Guzun  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Sergiu David,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea  
cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva lui Eugen Guțu și  
Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la  
încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului,  
împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2018, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică  
„Coopalimentara” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eugen Guțu și  
Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la  
încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului.

În motivarea acțiunii a indicat că deține autorizația de funcționare a parcării auto  
cu plată nr.01469 din 16 ianuarie 2017 și autorizația de funcționare a parcării auto cu  
plată nr.01501 din 16 ianuarie 2018, în baza cărora administrează o parcare auto  
specializată cu un nivel sporit de securitate, acces limitat a terțelor persoane și  
asigurarea condițiilor necesare pentru asigurarea integrității corpurilor delict.

La începutul lunii ianuarie 2017, a primit la parcare specializată pentru păstrare  
corpurile delict, mijloacele de transport reținute de organele de urmărire penală și  
agenții constatatori pe marginea cauzelor penale și contravenționale.

La 1 aprilie 2017, orele 16:00, în temeiul actului de primire - păstrare a unității  
de transport nr.232 din 1 aprilie 2017, a primit la păstrare în parcare speciala din  
mun. Chișinău, str. Otovasca, 19 automobilul de model VAZ-2106 cu numărul de  
înmatriculare CJL 982, ce aparține cu drept de proprietate lui Sergiu David.

Automobilul reținut însă nu a fost recunoscut în calitate de corp delict pe  
marginea cauzei penale privind învinuirea lui Guțu Eugen Ivan, iar ultimul sau  
proprietarul mijlocul de transport aveau tot dreptul de a ridica automobilul de la

parcarea specializată îndată după soluționarea de organul de urmărire penală a chestiunii privind recunoașterea mijlocului de transport în calitate de corp delict și înlăturarea temeiurilor reținerii.

A menționat că prin sentința din 18 august 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Eugen Guțu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă corespunzătoare, care a devenit definitivă și irevocabilă la data de 3 septembrie 2017, nefiind contestată în ordine de apel.

După emiterea și devenirea irevocabilă a sentinței judecătorești, proprietarul Sergiu David și nici posesorul Eugen Guțu nu au realizat dreptul său de ridicare de la parcarea specializată a automobilul de model VAZ-2106 cu numărul de înmatriculare CJL 982.

Acest automobil reținut și transmis la păstrare în parcarea specializată în baza legislației procesual-penale, s-a aflat la păstrare în perioada de timp de la 1 aprilie 2017 până în prezent 3 iulie 2018, fiind suportate din cont propriu cheltuieli legate de păstrarea acestuia.

A considerat că între Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” și Sergiu David și Eugen Guțu a avut loc un contract de depozit, potrivit căruia reclamanta a păstrat automobilul pentru o perioadă de 458 de zile, în care cu strictețe și responsabilitate și-a îndeplinit și prelungește să-și îndeplinească obligațiunile sale în ceea ce privește asigurarea integrității automobilului, suportând cheltuieli aferente acestei activități, astfel este în deplin drept de a solicita recuperarea cheltuielilor suportate conform tarifelor stabilite.

La rândul său, Sergiu David și Eugen Guțu în mod tacit au devenit deponenți a contractului de depozit și sunt obligați să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrare a autoturismelor, amplasată pe str. Otovasca 19, aprobată prin ordinul directorului Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” nr.164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor constituie din: intrarea pe teritoriul parcării 450 de lei; păstrarea în termen până la 5 zile - 15 lei ora = 1 800 de lei; păstrarea în termen mai mult de 5 zile, constituie - 200 lei/zi \* 421 de zile = 90 600 de lei, iar în total creanța față de Guțu Eugen și David Sergiu pentru păstrarea automobilului constituie suma de 92 850 de lei.

La 31 octombrie 2017, în adresa lui Sergiu David a fost expediată o cerere prealabilă prin care i s-a propus benevol se stingă creanța formată în mărime de 42 650 de lei. Scrisoarea vizată cu cererea prealabilă a fost înmănată lui Sergiu David la data de 1 decembrie 2017, însă ea a fost lăsată fără un răspuns.

La 16 februarie 2018, în adresa lui Sergiu David (repetat) și Eugen Guțu a fost expediată o cerere prealabilă prin care i s-a propus benevol, în decurs de 15 zile, să stingă creanță formată în mărime de 65 650 de lei. Scrisoarea vizată cu cererea prealabilă a fost înmănată părâtului Eugen Guțu la data de 21 februarie 2018, însă aceasta a fost lăsată fără nici un răspuns. Scrisoarea adresată lui Sergiu David nu a fost recepționată.

A solicitat Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” admiterea acțiunii, încasarea de la Sergiu David și Eugen Guțu a datoriei formate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în mărime de 92 850 de lei și taxa de stat în sumă de 2 785,50 de lei.

Prin hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”, s-a casat hotărârea din 28 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Sergiu David și Eugen Guțu în beneficiul Întreprinderii cooperatiste de alimentație publică „Coopalimentara” datoria în sumă de 92 850 de lei, taxa de stat achitată în primă instanță în sumă de 2 785,50 de lei și 2 089,13 lei taxa de stat achitată în instanța de apel.

La 19 iunie 2020 Sergiu David a declarat recurs împotriva deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că la 29 mai 2020 a făcut cunoștință cu decizia recurată, cu care nu este de acord deoarece cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

A menționat că, la materialele cauzei lipsește dovada citării legale a lui Sergiu David, motiv din care instanța de apel ilegal a stabilit faptul citării legale pentru ședința din 28 noiembrie 2019.

A relatat că Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” în cererea de apel greșit a indicat adresa sa de domiciliu r. Anenii Noi, s. Floreni, adresă la care a fost expediată și decizia recurată. Pe când adresa corectă este mun. Chișinău, s. Sîngera, str. D. Cantemir 3.

A comunicat că soluția instanței de apel este una ilegală, deoarece automobilul de model Vaz a fost înstrăinat de către Sergiu David către Anatolie Ciobu. Transmiterea spre păstrare a automobilului nu a fost condiționată de faptele lui Sergiu David, dar de cele ale lui Eugeniu Guțu în rezultatul săvârșirii unei infracțiuni.

A solicitat Sergiu David admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei la rejudecare.

Examinând recursul declarat de Sergiu David, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 28 noiembrie 2019 și care a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 3 februarie 2020 (f.d.152).

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că copia deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată lui Sergiu David la adresa r. Anenii Noi, s. Floreni, care a fost indicată greșit în cererea de apel de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”. La materialele cauzei lipsesc alte date confirmative privind expedierea și recepționarea în adresa lui Sergiu David a deciziei din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recursul declarat de Sergiu David la data de 19 iunie 2020, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 27 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 6 august 2020, Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” a depus referință prin care a solicitat de a considera recursul declarat de Sergiu David, ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 12 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Sergiu David s-a considerat admisibil fiind transmis pentru a fi examinat în fond.

În conformitate cu art. 441 din Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Conform art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând recursul declarat de Sergiu David în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii recursului, de a casa decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor.

Din materialele cauzei se constată că, prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara”, s-a intentat

procedura de apel, s-a stabilit ședința de judecată și s-a dispus expedierea copii cererii de apel în adresa intimaților (f.d.89).

Din informația din 1 martie 2019 eliberată de către Agenția Servicii Publice, se atestă că viza de reședință a lui Sergiu David este în mun. Chișinău, s. Sîngera, str. D. Cantemir 3 (f.d.47).

Însă, atât citațiile cât și copia deciziei din 28 noiembrie 2019, au fost expediate greșit de către Curtea de Apel Chișinău la adresa r. Anenii Noi, s. Floreni, indicată de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” în cererea de apel (f.d.95, 152).

Totodată, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 28 noiembrie 2019, în pofida faptului că instanța de apel a constatat nerecepționarea citației de către Sergiu David, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia din motiv că a fost citat legal, fapt care este unul contradictoriu (f.d.143).

Prin urmare, la 28 noiembrie 2019 instanța de apel a examinat prezenta cauză în absența recurentului Sergiu David, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Aici instanța de recurs relevă prevederile art. 379 Cod de procedură civilă, potrivit căruia dacă se constată că participantului la proces nu i s-au comunicat cererea de apel, probele noi și referințele, instanța de apel dispune amânarea procesului. Neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Astfel, norma de drept citată acordă dreptul instanței de apel de a judeca apelul în lipsa apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, doar în cazul în care aceștia sunt citați legal despre locul, data și ora ședinței.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel nu a respectat procedura citării legale a recurentului Sergiu David, în pofida faptului că la materialele cauzei există date oficiale despre adresa și viza de domiciliu a acestuia, fapt care constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, unul din principiile procesului echitabil, rezultând din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, este contradictorialitatea între părțile, care sunt parte a procesului. Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât să se mențină un echilibru corect.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și

independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Prin urmare, în condițiile în care recurentul a fost privat de dreptul de a participa la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de recurs conchide că nu constituie decât o îngrădire a dreptului acestuia de a beneficia de un proces echitabil, cu respectarea principiilor procesului civil reglementate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Din considerentele menționate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sergiu David.

Se casează decizia din 28 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cooperatistă de alimentație publică „Coopalimentara” împotriva lui Eugen Guțu și Sergiu David, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru păstrarea automobilului și se restituie cauza în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Victor Burduh

Mariana Pitic

Ion Guzun

Nicolae Craiu