

Dosarul nr. 2ra-1136/20

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: M. Nicorici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

## Î N C H E I E R E

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătoriai

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Mocan Vladimir împotriva Tamarei Capcelea și notarului public Buzu Iadvisa, intervenienți accesoriu Mocanu Vasile și Caragia Galina cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, repunerea în termenul de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 februarie 202 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Capcelea Tamara, s-a casat integral hotărârea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriai Soroca, sediul Florești și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2014 Mocan Vladimir reprezentat de avocatul stagiar Bargan Alexandru în baza mandatului seria MAS nr. 018904 din 10 iunie 2014, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Capcelea și notarului public Buzu Iadvisa cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal, constatarea faptului acceptării succesiunii, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a indicat că la XXXXX a decedat Maria Mocanu, cu ultimul domiciliu în XXXXX.

În urma decesului, a fost deschisă succesiunea la notarul public Iadvisa Buzu la cererea Tamarei Capcelea, XXXXX.

La 26 februarie 2014 Mocan Vladimir a fost înștiințat în scris de către notarul public Iadvisa Buzu despre deschiderea dosarului de moștenire după decesul Mariei Mocanu (XXXXX), cu ultimul domiciliu în XXXXX și pentru a primi partea de moștenire ce i se cuvine conform legii, urmează să depună cerere de deschidere a dosarului succesoral

până la 08 august 2014, cu prezentarea probelor care atestă gradul de rudenie cu defuncta.

Totodată, s-a comunicat lui Mocan Vladimir că neprezentarea în termenul stabilit, va fi considerat ca renunț la primirea moștenirii.

La 20 mai 2014 Mocan Vladimir s-a adresat notarului public Buzu Iadviga pentru a primi partea de moștenire ce i se cuvine conform legii.

La 28 mai 2014 Mocan Vladimir a fost înștiințat în scris de notarul public Buzu Iadviga că conform datelor Centrului de evidență a gajului, actelor notariale și a debitorilor al Ministerului Justiției, s-a confirmat faptul că procedura succesorală după decesul Mariei Mocanu, decedată la XXXXX, cu ultimul domiciliu: XXXXX, a fost deschisă la cererea Tamarei Capcelea, domiciliată în XXXXX și ca urmare acesteia i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal asupra averii succesorală (bunuri imobile – terenuri agricole).

La fel, s-a comunicat că cererea de deschidere a procedurii succesorală după decesul Mariei Mocanu nu poate fi primită, deoarece a fost omis termenul de acceptare a succesiunii de 6 luni de la data deschiderii ei, de asemenea, Mocan Vladimir nu a intrat nici în posesia patrimoniului succesoral.

A reținut avocatul stagiar Bargan Alexandru că notarul public Iadviga Buzu, până la expirarea termenului de 6 luni prevăzut imperativ de lege, a eliberat certificatul de moștenitor legal doar unui singur moștenitor, în pofida faptului că și Mocan Vladimir este moștenitor legal a averii defunctei Maria Mocanu și nu a omis termenul prevăzut de lege pentru a primi partea sa de moștenire ce i se cuvine conform legii.

A invocat că legislația civilă în vigoare la acel moment cert, expres și imperativ prevedea că certificatul de moștenitor legal se eliberează după 6 luni din ziua deschiderii succesiunii, în orice timp.

Certificatul de moștenitor legal poate fi eliberat până la expirarea termenului de 6 luni, doar dacă notarul dispune de suficiente dovezi că în afara de persoanele care solicită eliberarea certificatului nu există alți moștenitori.

Însă notarul public Iadviga Buzu, contrar art. 1556 și 1557 din Codul civil, a deschis dosarul succesoral după expirarea termenului de 6 luni de la decesul Mariei Mocanu, și anume la 26 februarie 2014.

Consideră reclamantul că notarul public Iadviga Buzu a încălcat legislația în vigoare care reglementează termenele deschiderii a succesiunii, iar motivul eliberării certificatului de moștenitor legal pe numele Tamarei Capcelea, prin intrarea de către aceasta în posesia de fapt a averii succesorală, nu ține de competența notarului, aceasta fiind o prerogativă a instanței de judecată.

În contextul expus, și în temeiul art. 217 și art. 220 din Codul civil, a solicitat Mocan Vladimir reprezentat de avocatul stagiar Bargan Alexandru admiterea acțiunii, declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele Tamarei Capcelea de către notarul public Iadviga Buzu asupra averii succesorală rămase după decesul Mariei Mocanu și constatarea faptului acceptării de către el a averii succesorală rămase după decesul Mariei Mocanu, XXXXX, precum și încasarea din contul pârâtelor în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

La 13 ianuarie 2016 Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița în baza mandatului seria MA nr. 0493517 din 01 martie 2014, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Capcelea și notarului public Iadviga Buzu, invocând argumente similare ca și în acțiunea depusă inițial la 29 decembrie 2014.

Suplimentar a indicat că potrivit declarației de acceptare a succesiunii anexată la dosarul succesoral, la fila nr. 3, Tamara Capcelea, fiind preîntâmpinată de răspunderea penală pentru declarații false, a declarat că moștenitori a celei ce a lăsat moștenirea este ea și alți copii a defunctei: Mocan Vladimir, Mocanu Vasile și Caragia Vasile, informații despre adresa altor moștenitori legali de clasa respectivă sau testamentari, nu cunoaște.

Totodată, la fila 4 a dosarului succesoral, se atestă o altă declarație, prin care Tamara Capcelea deja declară că este unicul moștenitor al averii Mariei Mocanu.

Consideră reprezentantul reclamantului că între cele două declarații sunt divergențe, iar notarul nu trebuia să le accepte.

Mai mult ca atât, Mocanu Maria a decedat la XXXXX, iar notarul a deschis dosarul succesoral la cererea Tamarei Capcelea abia la 25 februarie 2014, după 15 luni, cu încălcarea art. 1440 și art. 1517 din Codul civil, care stabilește că termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

La caz, se atestă omiterea termenului de 6 luni de la decesul defunctei de acceptare a succesiunii.

După expirarea termenului enunțat, notarul public Iadviga Buzu nu mai era în drept să deschidă succesiunea, nefiind organ abilitat conform legii, pe motivul tardivității cererii depuse de Tamara Capcelea.

În speță, unica soluția legală era adresarea Tamarei Capcelea în instanța de judecată pentru constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie asupra celor 4 terenuri agricole: cu suprafața de 0,5462 ha, nr. cadastral XXXXX; cu suprafața de 0,1313 ha, cu nr. cadastral XXXXX; cu suprafața de 0,5504 ha, cu nr. cadastral XXXXX și cu suprafața de 0,8068 ha, cu nr. cadastral XXXXX, amplasate în XXXXX.

Nici certificatul eliberat de Primăria com. Izvoare, r-nul Florești, potrivit căruia Tamara Capcelea a intrat de facto în posesia bunurilor imobile menționate, le-a administrat și a achitat impozite pe acestea, nu poate confirma o situație complexă din punct de vedere juridic.

Astfel, a solicitat Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița declararea nulității absolute a certificatului de moștenitor legal eliberat pe numele Tamarei Capcelea de către notarul public Iadviga Buzu asupra bunurilor defunctei Maria Mocanu, decedată la XXXXX, repunerea în termenul acceptării succesiunii asupra averii succesoriale a Mariei Mocanu, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea depusă de Mocan Vladimir a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Mocan Vladimir în bugetul de stat suma de 200 de lei taxa de stat.

La 13 martie 2017 Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 18 mai 2017 a fost prezentată cererea de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, s-a casat integral hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 17 septembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Mocanu Vasile și Caragia Galina.

Prin hotărârea din 18 octombrie 2019 a Judecătorei Soroca, sediul Florești, s-a admis parțial acțiunea depusă de Mocan Vladimir, s-a declarat nul certificatul de moștenitor legal nr. XXXXX din 20 martie 2014 eliberat de notarul public Iadviga Buzu, prin care Tamara Capcelea a fost recunoscută moștenitor legal al averii lăsată de Maria Mocanu, decedată la XXXXX. În rest, acțiunea a fost respinsă. S-a încasat din contul Tamarei Capcelea suma de 775,29 de lei taxa de stat. S-a încasat din contul lui Mocan Vladimir suma de 200 de lei taxa de stat.

Prima instanță a motivat soluția prin faptul că la XXXXX a decedat Mocanu Maria cu ultimul domiciliu în XXXXX, iar la 25 februarie 2014 a fost deschisă succesiunea la notarul public Iadviga Buzu la cererea Tamarei Capcelea.

A stabilit prima instanță că la momentul depunerii declarației de acceptare a succesiunii, Capcelea Tamara a omis termenul de acceptare a succesiunii prevăzut de lege.

Raportând momentul deschiderii succesiunii - 25 februarie 2014, cu momentul adresării la notarul de către moștenitorul Mocanu Vladimir - 20 mai 2014, prima instanță a constatat că atât la 25 februarie 2014, cât și la 20 mai 2014, termenul de 6 luni de acceptare a succesiunii, a fost omis atât de reclamantul Mocanu Vladimir, cât și de către Capcelea Tamara.

Referitor la constatarea faptului acceptării succesiunii, prima instanță a menționat că data deschiderii succesiunii rămase după decesul Mariei Mocanu este data decesului acesteia XXXXX.

În speță, termenul legal, în interiorul căruia moștenitorii trebuiau să depună cereri de acceptare a succesiunii, a fost până la XXXXX, pe când Capcelea Tamara a depus cerere de acceptare a moștenirii la notarul public Iadviga Buzu la 25 februarie 2014, iar Mocan Vladimir la 20 mai 2014, cu omiterea evidentă a termenului de 6 luni prevăzut de lege de la data decesului mamei Mocanu Maria.

A reținut prima instanță că Mocan Vladimir nu a prezentat probe concludente, care să confirme că a intrat în posesia moștenirii, adică administrează terenurile care formează obiectul acțiunii, achită impozite și alte acțiuni.

Mai mult ca atât, prin certificatul nr. 72 din 24 februarie 2014 eliberat de Primăria com. Izvoare, r-nul Florești, s-a confirmat faptul că Capcelea Tamara, în termen de 6 luni după decesul Mariei Mocanu, a acceptat succesiunea prin intrarea *de facto* în posesie a patrimoniului succesoral, însă la data adresării la notarul pârâta nu a prezentat hotărâre judecătorească irevocabilă, prin care să se constate faptul acceptării succesiunii.

La fel, nici Mocan Vladimir nu a prezentat probe justificative care să confirme faptul intrării în posesia bunurilor lăsate ca moștenire de Mocanu Maria, motiv din care prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge pretenția privind constatarea faptului acceptării a succesiunii.

Privitor la pretenția lui Mocan Vladimir privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, prima instanță a notat că regula generală de dobândire a succesiunii constă în faptul că moștenitorul, fie testamentar sau legal, trebuie s-o accepte.

Acceptarea succesiunii este un act juridic unilateral prin care moștenitorul își exprimă propria sa voință de a primi moștenirea și, respectiv, de a deveni în viitor proprietarul bunului moștenit.

A constatat prima instanță că pentru obținerea succesiunii, reclamantul urma să accepte moștenirea în termenul de 6 luni de la decesul mamei și în condițiile prevăzute de lege.

Însă la caz reclamantul după decesul mamei, cunoscând despre masa succesorală existentă, nu și-a exercitat, în termenul prevăzut de lege, dreptul la moștenire și nu a manifestat în niciun mod voința de acceptare în termen a succesiunii, nu a intrat în posesia sau administrarea bunurilor succesoriale.

Termenul de 6 luni, prevăzut la art. 1517 din Codul civil, în care persoana cu vocație succesorală urmează a se pronunța dacă acceptă moștenirea, este un termen de decădere care nu poate fi suspendat, întrerupt sau restabilit.

A remarcat prima instanță că Mocan Vladimir nu a invocat careva circumstanțe temeinice de a fi repus în termenul de acceptare a succesiunii și de a fi prelungit acest termen.

La 23 octombrie 2019 Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

La 29 octombrie 2019 Capcelea Tamara a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 23 decembrie 2019 a prezentat apelul motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița.

Prin decizia din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Capcelea Tamara, s-a casat integral hotărârea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Instanța de apel a motivat soluția prin faptul că soluția adoptată de prima instanță este eronată și contradictorie în esență.

A constatat instanța de apel că din suportul probator prezent la actele cauzei se atestă că Mocan Vladimir, Capcelea Tamara, Mocanu Vasile și Caragia Galina sunt copiii Mariei Mocanu, decedată la XXXXX, cu ultimul domiciliu în XXXXX.

La 25 februarie 2014 a fost deschisă procedura succesorală la notarul public Iadvisa Buzu la cererea lui Capcelea Tamara, fiind eliberat pe numele acesteia certificatul de moștenitor legal asupra averii succesoriale a defunctei Maria Mocanu și anume: 4 terenuri (agricole) cu nr. cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în XXXXX.

Din copia dosarului succesoral nr. XXXXX, rezultă că la 25 februarie 2014 Capcelea Tamara a depus declarație de acceptare a succesiunii rămasă după decesul

mamei Mocanu Maria, ca moștenitori s-a indicat pe sine și pe alți copii ai defunctei: Mocan Vladimir, Mocanu Vasile și Caragia Galina.

A reținut instanța de apel că la materialele dosarului succesoral, Capcelea Tamara a prezentat Certificatul nr.72 din 24 februarie 2014 eliberat de Primăria com. Izvoare, r-nul Florești, prin care se confirmă faptul că aceasta în termen de 6 luni după decesul mamei Mocanu Maria a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral, achitând impozitele respective și prelucrând loturile de teren (f.d. 46, vol. I).

Notarul constatând acceptarea succesiunii prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral, a eliberat pe numele Tamarei Capcelea certificatul de moștenitor legal al averii Mariei Mocanu.

Cu trimitere la dispozițiile art. 217 și 220 din Codul civil, în redacția legii până la 01 martie 2019, instanța de apel a stabilit că pentru a se expune asupra nulității actului juridic, Mocan Vladimir urma să indice care anume normă de drept a fost încălcată de notar la eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Tamarei Capcelea după decesul mamei Mocanu Maria.

Or, pentru eliberarea certificatului respectiv, notarul s-a condus de prevederile art. 1516 alin. (2) și (3) din Codul civil, coroborat cu art. 55 din Legea cu privire la notariat, care stipulează că notarul, primind informația despre decesul persoanei, deschide procedura succesorală în baza declarației scrise: a) a moștenitorilor legali, moștenitorilor testamentari sau a mandatarilor lor legali de acceptare a succesiunii sau de renunțare la ea.

A remarcat instanța de apel că niciuna din părțile la proces nu au negat faptul că anume Capcelea Tamara a acceptat averea succesorală lăsată după decesul mamei Mocanu Maria, intrând de fapt în posesia reală a bunurilor imobile prin modalitatea expusă mai sus, în interiorul termenului de 6 luni stabilit de lege.

Nu a fost reținut argumentul precum că certificatul de moștenitor legal este nul doar pe motiv că a fost emis după expirarea termenului de 6 luni stabilit la art. 1517 din Codul civil.

Or, deși declarația de a acceptare a succesiunii a Tamarei Capcelea a fost depusă la notar la 25 februarie 2014, peste termenul de 6 luni prevăzut de lege, totuși aceasta a prezentat probe privind intrarea de fapt în posesia averii succesorală în termen de 6 luni după decesul mamei Mocanu Maria.

A conchis instanța de apel că la eliberarea certificatului de moștenitor legal, notarul în limitele competenței sale a stabilit faptul acceptării succesiunii de către Tamara Capcelea prin administrarea bunului succesoral și acceptarea de facto a succesiunii după Mocanu Maria.

Prin urmare, notarul în mod legal și întemeiat a constatat intrarea fiicei Capcelea Tamara în posesiunea patrimoniului succesoral rămas după decesul mamei Maria Mocanu, fapt ce denotă lipsa temeiurilor legale de declarare a nulității Certificatului de moștenitor legal.

De altfel, careva încălcări ale normelor de drept la eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele Tamarei Capcelea, nu au fost probate nici de către reclamantul Mocan Vladimir.

Cu referire la cerința reclamantului privind repunerea în termenul de acceptare a succesiunii, instanța de apel a notat că termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei și poate fi prelungit de către instanța de judecată, dacă este justificată omiterea acestuia.

Însă în speță, nu s-au identificat situații ce ar justifica imposibilitatea depunerii de către Mocan Vladimir a cererii de acceptare a succesiunii în termen.

Or, în sensul legii, când cel chemat la moșteniri nu și-a exercitat în termenul prevăzut de lege dreptul de a alege între acceptarea sau renunțarea la moștenire, poate fi repus în termen doar dacă se constată că neexercitarea în termen a dreptului de opțiune se datorează unor motive temeinice.

La caz, Mocan Vladimir nu a invocat anumite motive plauzibile că neexercitarea în termen a dreptului de opțiune se datorează unor motive temeinice, cu prezentarea probelor justificative în acest sens.

Totodată, din declarațiile părților rezultă că în perioada de până și după decesul mamei Maria Mocanu, reclamantul Mocan Vladimir era capabil să se deplaseze, nu necesita îngrijiri speciale, fiind în deplinătatea capacităților fizice și mentale.

A subliniat instanța de apel că Mocan Vladimir nu a indicat nici o circumstanță care ar prezenta drept impediment pentru adresare la notar cu cerere de acceptare a succesiunii, dat fiind că aceasta era apt din punct de vedere fizic să se deplaseze la notar în acest scop, dar putea și opta pentru expedierea în adresa notarului public a cererii privind acceptarea succesiunii prin intermediul oficiului poștal sau a altor mijloace de comunicare, precum și să solicite acordarea, în conformitate cu prevederile art. 38 din Legea nr. 1453 din 08 noiembrie 2002 cu privire la notariat, perfectarea actelor solicitate la domiciliu, drept de care ultimul nu s-a folosit.

În circumstanțele enunțate, instanța de apel a considerat pretenția de repunere în termenul de acceptare a succesiunii ca neîntemeiată, cu respingerea acesteia.

De asemenea, pretenția privind constatarea faptului acceptării succesiunii rămasă după decesul Mariei Mocan a fost considerată neîntemeiată de către instanța de apel.

Or, reclamantul trebuia să probeze circumstanțele pe care le invocă, justificând faptul respectiv prin probe concludente și pertinente.

Mai mult ca atât, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit că Mocan Vladimir după decesul mamei Mocanu Maria nu a acceptat succesiunea prin intrarea în posesie, nu a îngrijit terenurile rămase și nici nu a achitat taxele cuvenite, aceste acțiuni fiind realizate doar de către succesorul Tamara Capcelea, dar nu de către reclamant.

La 25 mai 2020 Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 25 februarie 2020 a Curții de Apel Bălți, cu menținerea hotărârii din 18 octombrie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Florești.

În motivarea recursului avocatul Corneliu Chisilița a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Bălți a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A indicat că instanța de apel nu a ținut cont că atât procedura de acceptare a succesiunii, cât și cea de eliberare a certificatului de moștenitor legal din 20 martie 2017,

au fost încălcate, respectiv în sensul art. 217, 2019 și 220 din Codul civil, certificatul respectiv în virtutea legii, urmează să fie declarat nul.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia la 25 februarie 2020.

Din actele cauzei rezultă că decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Mocan Vladimir și avocatului Chisilița Corneliu la 04 mai 2020 (f.d. 111, vol. II), recepționată de recurent la 07 mai 2020, iar de către avocatul acestuia la 08 mai 2020 (f.d. 112, 114, vol. II).

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020 „Privind declararea stării de urgență”, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie 2020 - 15 mai 2020.

Astfel, recursul declarat la 25 mai 2020, este în termen.

La 14 iulie 2020 în adresa Tamarei Capcelea, notarului public Buzu Iadvinga, lui Vasile Mocanu și Galinei Caragia a fost expediată copia recursului declarat de Mocan Vladimir, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 129, 156-159, vol. II).

La 23 iulie 2020 Capcelea Tamara a depus referință, solicitând să fie considerat inadmisibil recursul declarat de Mocan Vladimir, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile din referința depusă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul depus de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mocan Vladimir reprezentat de avocatul Corneliu Chisilița, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic