

ÎNCHEIERE

26 august 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Mariana Pitic
Ion Guzun
Nicolae Craiu

examinând cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu cu privire la emiterea deciziei suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Briceac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2018, Andrei Briceac a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” cu privire la obligarea încheierii contractului de furnizare a energiei electrice și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 2 aprilie 2015 a devenit proprietarul încăperii nr. 205, blocul G, din mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, cu nr. cadastral 0100510.103.02.034.

Furnizarea energiei electrice, dar și a altor utilități la încăperea nr. 205, nu se face de către furnizori și nici prin intermediul Asociației de Coproprietari în Condominiu, dar prin intermediul Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” în baza contractelor tip elaborate de către ultima.

Fondatorul și conducătorul Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” este Valeriu Moscalu, care prin intermediul acestei societăți însușește abuziv de la proprietarii de încăperi izolate sume enorme, camuflând intenția și acțiunile sale prin așa numita activitate de „prestare a serviciilor de întreținere”.

Din momentul obținerii dreptului de proprietate a încăperii nr. 205, neavând alte alternative s-a adresat către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” pentru furnizarea energiei electrice, fiind încheiat contractul de prestări servicii nr. 13/17 din 1 august 2017, prin care în mod abuziv i-au fost impuse și alte servicii.

După încheierea contractului, Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” a stabilit o practică agresivă de majorare nejustificată a prețurilor, impunerea unor plăți nejustificate și neindicate în contract.

La reclamațiile înaintate, Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” a deconectat încăperea nr. 205 de la energia electrică.

A susținut că, o altă practică abuzivă din partea Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, este șantajul privind deconectarea de la energie electrică.

După câteva zile de la încheierea contractului de prestări servicii din 1 august 2017, prin răspunsul nr. 177 din 15 august 2017 a Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” a fost informat că, începând cu 1 ianuarie 2018 nu va fi livrată energia electrică, iar prin scrisorile nr. 44 din 23 februarie 2018 și nr. 65 din 13 aprilie 2018, a fost informat despre nefurnizarea energiei electrice începând cu 1 august 2018.

A indicat că, la 11 aprilie 2018 s-a adresat cu o cerere către Societatea cu Răspundere Limitată „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” referitor la conectarea la energie electrică direct de la furnizor, unde i s-a comunicat verbal despre existența litigiului privind rețelele de energie electrică din blocul G, motiv din care această solicitare nu este posibil de satisfăcut, unica opțiune de conectare la energie electrică fiind prin intermediul Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”.

Totodată, la 10 aprilie 2018, s-a adresat cu o plângere la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Agenția pentru Reglementare în Energetică, însă, această plângere a rămas fără un răspuns.

A mai relatat că, la 23 aprilie 2018, printr-o scrisoare nesemnată expediată prin poșta electronică de la o adresă neidentificată, a fost din nou informat despre intenția Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” de a deconecta energia electrică din data de 26 aprilie 2018. Prin această scrisoare s-a solicitat achitarea sumei de 2 537 de lei, sumă pe care nu a achitat-o deoarece este nejustificată și neprevăzută de contract.

A solicitat Andrei Briceac admiterea acțiunii, obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” de a încheia contractul de furnizare a energiei electrice pentru încăperea nr. 205, situată în blocul G, din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, fără condiția angajării altor servicii și la prețul limită stabilit de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și s-a încasat de la Andrei Briceac în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” a cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 de lei.

Prin decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Andrei Briceac, s-a casat hotărârea din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă, s-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service” de a încheia cu Andrei Briceac, începând cu data intrării în vigoare a hotărârii, contractul de furnizare a energiei electrice pentru încăperea nr. 205, situată în blocul G, din str. Alba Iulia 75, mun. Chișinău, fără condiția angajării altor servicii.

La 5 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a declarat recurs împotriva deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea pretențiilor admise cu menținerea hotărârii din 11 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în instanța de recurs în mărime de 3 000 de lei și a taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, sa casat decizia din 24 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 6 iulie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat dispunerea încasării din contul lui Andrei Briceac a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei, suportate pentru reprezentare în instanța de recurs.

Studiind cererea în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție o consideră nefondată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu, a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a trimis cauza spre rejudecare în instanța de apel.

La caz, conform art. 94 alin. (4) Cod de procedură civilă, dacă, *fără a trimite cauza spre rejudecare*, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Din dispozițiile art. 94 alin. (4) în coroborare cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă rezultă că partea interesată, nu poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să emită o hotărâre suplimentară cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cazul în care cauza a fost trimisă spre rejudecare.

Or, cu referire la art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs menționează că în prezenta cauză nu a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, în urma căreia ar fi posibilă emiterea unei hotărâri suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică de la partea care a pierdut procesul.

Din aceste considerente și având în vedere faptul că prin decizia instanței de recurs din 1 iulie 2020 s-a trimis cauza spre rejudecare în instanța de apel, nefiind emisă o decizie irevocabilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondată cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu cu privire la emiterea deciziei suplimentare.

În conformitate cu art. 94, art. 250, art. 269 – 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Proalfa-Service”, reprezentată de avocatul Adrian Grosu cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 1 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Victor Burduh

Mariana Pitic

Ion Guzun

Nicolae Craiu