

Î N C H E I E R E

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei raionale de Consum „Hîncoop” împotriva Consiliului orășenesc Hîncești și primarul orașului Hîncești cu privire la anularea actului administrativ, obligarea la emiterea deciziei și executarea acțiunilor de pregătire pentru vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” și menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 27 mai 2013,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2012 Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului orășenesc Hîncești, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea la emiterea deciziei și la executarea acțiunilor de pregătire pentru vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 octombrie 2012 i-a fost adusă la cunoștință decizia Consiliului orășenesc Hîncești nr.19/06 din 02 octombrie 2012 prin care s-a respins cererea CRC „Hîncoop” de cumpărare a terenurilor aferente necesare pentru activitatea obiectivelor sale.

Consideră reclamantul că decizia este ilegală fiindcă le cauzează prejudicii considerabile de ordin economic, iar autoritatea deliberativă locală face trimitere în mod corespunzător la anumite datorii, fără să fie specificat natura și întinderea obligațiilor.

Menționează că prin cererea prealabilă din 08 noiembrie 2012 Cooperativa Raională de Consum „Hîncoop” a solicitat abrogarea deciziei contestate ca fiind emisă contrar prevederilor legislației în vigoare, invocînd că Consiliul orășenesc Hîncești a emis decizia cu eludarea prevederilor art.1 lit.a) și art.4 din Legea nr.1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Mai menționează că cerere în vederea încheierii contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor aferente necesare pentru activitatea obiectivelor sale au depus încă în anul 2006, însă autoritatea executivă a administrației publice locale a tergiversat neîntemeiat încheierea tranzacțiilor respective.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr.19/6 din 02 octombrie 2012 adoptată de Consiliul orășenesc Hîncești, obligarea Consiliului orășenesc Hîncești și a primarului or.Hîncești să emită decizia cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente a unităților comerciale a Cooperativei raionale de Consum „Hîncoop” din or.Hîncești conform cererilor depuse și obligarea primarului or.Hîncești să aprobe planurile geometrice ale terenurilor, elaborate în modul stabilit de legislație, în baza schemei terenurilor, să determine prețul terenurilor, să încheie contractele de vânzare-cumpărare și să stabilească termenul de achitare a plăților.

În cadrul examinării pricinii, reclamantul a depus o cerere de modificare și completarea a cerințelor, prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pîrît a Primarului or.Hîncești, anularea deciziei nr.19/06 din 02 octombrie 2012, obligarea Consiliului orășenesc Hîncești să emită decizia privind vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente unităților comerciale a CRC „ Hîncoop” din or.Hîncești conform cererilor depuse și obligarea primarului or.Hîncești să aprobe planurile geometrice ale terenurilor, elaborate în modul stabilit de legislație, în baza schemei terenurilor, să determine prețul terenurilor, să încheie contractele de vânzare-cumpărare și să stabilească termenul de achitare a plăților.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 27 mai 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013 a fost respins apelul declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” și menținută hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 27 mai 2013.

La 21 octombrie 2013 Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 august 2013, solicitînd casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărîrile judecătorești și anume faptul că acestea au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cooperativa raională de Consum „Hîncoop” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat