

ÎNCHEIERE

02 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca -Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând conflictul negativ de competență jurisdicțională materială apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău,

în acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefan Vodă-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la suspendarea parțială a hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020,

constată:

La 25 iunie 2020 SRL „Ștefan Vodă-Gaz” s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, prin care a solicitat suspendarea executării punctelor (2) și (3.1) ale hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza dată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 06 iulie 2020 s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ la acțiunea SRL „Ștefan Vodă-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică privind suspendarea executării punctelor (2) și (3.1) ale hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, după competență Curții de Apel Chișinău. (f.d.71-73)

La 27 iulie 2020 Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a depus cerere privind soluționarea conflictului negativ de competență. (f.d. 81-83)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 03 august 2020 a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut și a suspendat procesul. (f.d. 96-97)

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, de a judeca prezenta acțiune, din considerentele ce preced.

Conform articolului 200, alin. (3) din Codul administrativ conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că SRL „Ștefan Vodă-Gaz” a solicitat suspendarea executării punctelor (2) și (3.1) ale hotărârii Agenției

Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor sistemelor de distribuire afiliați SA „Moldovagaz” și ale SRL „Moldovatrangaz”, formate în perioada anilor 2011-2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din data de 06 iulie 2020 s-a dispus transmiterea cauzei de contencios administrativ, după competență Curții de Apel Chișinău din motiv că prin hotărârea, a cărei suspendare parțială se solicită, se impune recuperarea devierilor tarifare pentru toți operatorii de distribuție afiliați celor două întreprinderi, ceea ce, în opinia instanței de judecată, implică un caracter normativ.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 03 august 2020 a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut, menționând că actul administrativ contestat poartă un caracter individual.

Prevederile art. 191, alin. (1) și (2) din Codul administrativ stipulează că cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Pentru soluționarea conflictului de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Curtea de Apel Chișinău urmează de stabilit dacă hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor sistemelor de distribuire afiliați SA „Moldovagaz” și ale SRL „Moldovatrangaz” formate în perioada anilor 2011-2019 este act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Actul administrativ hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor sistemelor de distribuire afiliați SA „Moldovagaz” și ale SRL „Moldovatransgaz”, formate în perioada anilor 2011-2019 stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Astfel, actul administrativ contestat este destinat unui anumit cerc de persoane și care nu produce efecte juridice asupra altor titulari de licență care desfășoară activitate pe piața gazelor naturale, respectiv, aceasta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie un act administrativ individual.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 193, art.200, alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, care este specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefan Vodă-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la suspendarea executării punctelor (2) și (3.1) ale hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ștefan Vodă-Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la suspendarea executării punctelor (2) și (3.1) ale hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, se remite conform competenței spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca – Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas