

DECIZIE

02 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul- Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la suspendarea parțială a hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020,

împotriva încheierii din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea parțială a hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020,

constată :

La 25 iunie 2020 Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul- Gaz” (în continuare SRL „Cahul-Gaz”) a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere cu privire la suspendarea prevederilor pct. (2) și (3.1) din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și SRL „Moldovatrangaz”, formate pe perioada anilor 2011-2019, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza dată. (f.d. 2-6)

Prin încheierea din data de 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a strămutat după competență examinarea cererii, la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 29-30)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 iulie 2020 a respins cererea depusă de către SRL „Cahul-Gaz” cu privire la suspendarea parțială a hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și SRL „Moldovatrangaz”, formate pe perioada anilor 2011-2019. (f.d. 34)

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău, SRL „Cahul-Gaz” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la cererea cu privire la suspendarea prevederilor pct. (2) și (3.1) din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28

februarie 2020, pentru examinare după competență Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 37-39)

În motivarea recursului SRL „Cahul-Gaz” a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece, la adoptarea acesteia au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Atât Curtea de Apel Chișinău, cât și Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani au constatat eronat faptul că hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020 este un act administrativ normativ.

În opinia societății recurente hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020 este un act administrativ individual, care își produce nemijlocit efectul juridic doar pentru operatorii sistemelor de distribuție a gazelor naturale, afiliați SA „Moldovagaz”.

Astfel, cererea cu privire la suspendarea prevederilor pct. (2) și (3.1) din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020, care este un act administrativ individual, urmează să fie examinată de către instanța de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ privind contestarea actului administrativ, dar nu de către Curtea de Apel.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 17 iulie 2020, notificată SRL „Cahul-Gaz” prin intermediul poștei electronice la 17 iulie 2020. (f.d. 36).

SRL „Cahul-Gaz” la 30 iulie 2020, în termen, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău recursul motivat asupra încheierii din 17 iulie 2020. (f.d. 42)

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, anulată încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Comrat și adoptată o nouă încheiere, prin care cauza urmează a fi remisă la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru examinarea cererii cu privire la suspendarea prevederilor pct. (2) și (3.1) din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de anulare a încheierii și adoptă o nouă încheiere.

La caz, 25 iunie 2020 SRL „Cahul-Gaz” a depus cerere prin care a solicitat suspendarea prevederilor pct. (2) și (3.1) din Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor

de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și SRL „Moldovatrangaz”, formate pe perioada anilor 2011-2019, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive pe cauza dată. (f.d. 2-6)

Prin încheierea din data de 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a strămutat după competență examinarea cererii, la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 29-30)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 17 iulie 2020 a respins cererea depusă de către SRL „Cahul-Gaz” cu privire la suspendarea parțială a hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și SRL „Moldovatrangaz”, formate pe perioada anilor 2011-2019. (f.d. 34)

În motivarea soluției sale Curtea de Apel Chișinău ca instanță de fond a reținut că se solicită suspendarea actului administrativ normativ, iar prin prisma art. 172 și art. 214 din Codul administrativ este prevăzută instituția suspendării actului administrativ individual.

SRL „Cahul-Gaz” prin recursul înaintat a criticat concluzia instanței de apel, indicând că la examinarea cererii a fost încălcată competența, ori s-a solicitat suspendarea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 191, alin. (1) și alin. (2) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătorii soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ. Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Astfel, pentru justa soluționare a problemei ridicare în fața instanței de recurs urmează de stabilit dacă hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor sistemelor de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și ale SRL „Moldovatrangaz” formate în perioada anilor 2011-2019 este act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu art. 10 din Codul administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Conform art. 12 din Codul administrativ actul administrativ normativ este actul juridic subordonat legii adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică în baza prevederilor constituționale sau legale, care nu se supune controlului constituționalității și stabilește reguli de aplicare obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice.

Potrivit normelor de drept sus-citate completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că diferențierea între actele administrative normative și actele administrative individuale se realizează, atât în funcție de obiectul lor, cât și în raport de criteriul determinabilității persoanelor cărora

li se aplică. Astfel, actele normative sunt acea categorie de acte juridice care conțin o regulă, adică un act de aplicabilitate repetată, asupra unor subiecți de drept nedeterminați, în timp ce actele individuale sunt acea categorie de acte care urmăresc stabilizarea unei situații juridice precise în raport cu un număr relativ restrâns și determinat de subiecți de drept.

Actul administrativ hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 58/2020 din 28 februarie 2020 privind stabilirea mecanismului de recuperare a devierilor tarifare ale SA „Moldovagaz”, ale operatorilor sistemelor de distribuție afiliați SA „Moldovagaz” și ale SRL „Moldovatransgaz”, formate în perioada anilor 2011-2019 stabilește expres cercul persoanelor pentru care produce efecte juridice, nu se aplică unui număr nedeterminat de situații identice, ci indică expres cazurile și situațiile concrete de aplicare a actului administrativ.

Astfel, actul administrativ contestat este destinat unui anumit cerc de persoane și care nu produce efecte juridice asupra altor titulari de licență care desfășoară activitate pe piața gazelor naturale, respectiv, aceasta nu este un act normativ în sensul prevăzut de art. 12 din Codul administrativ, dar constituie un act administrativ individual.

În urma celor constatate, instanța de recurs reține ca fiind întemeiate criticele formulate în recurs, deoarece SRL „Cahul-Gaz”, solicitând suspendarea actului administrativ individual emis de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, a depus corect acțiunea la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, care incorect a transmis cauza la Curtea de Apel Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea cu privire la suspendarea actului administrativ cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înlăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va constata competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea și soluționarea cauzei sus-nominalizate.

Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu încălcarea competenței jurisdicționale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea și a remite cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru judecarea acțiunii.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. c) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul-Gaz”.

Se casează încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul- Gaz” împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la suspendarea parțială a hotărârii nr. 58/2020 din 28 februarie 2020, și se remite cauza la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani pentru judecarea acțiunii.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas