

ÎNCHEIERE

04 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cornelia Cernencaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Varvarei Buga împotriva Corneliei Cernencaia cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de către Cornelia Cernencaia și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 decembrie 2011,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2011 Varvara Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva Corneliei Cernencaia cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 septembrie 2009 i-a împrumutat pîrîtei suma de 5000 euro pe un termen de 3 luni, pînă la data de 16 decembrie 2009, fapt confirmat prin contractul de împrumut.

Menționează că prin recipisa din 27 iulie 2010 pîrîta a împrumutat suma de 3800 euro, pe care s-a obligat să o restituie pînă la 30 septembrie 2010.

Susține că pînă în prezent pîrîta a restituit doar suma de 400 euro, restul datorie nu a fost restituit.

Mai afirmă că necătînd la nenumăratele adresări către Cornelia Cernencaia de a restitui datoria pe cale amiabilă nu a avut nici un rezultat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 decembrie 2011 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Cornelia Cernencaia în beneficiul lui Buga Varvara suma datorată în mărime de 8400 euro și cheltuieli de judecată în sumă de 2150 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013 a fost respinsă cererea de apel depusă de către Cornelia Cernencaia și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 22 decembrie 2011.

La 04 octombrie 2013 Cornelia Cernencaia a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2013, solicitînd admiterea recursului,casarea

deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă și încasat de la Cornelia Cernencaia în beneficiul Varvarei Buga datoria în sumă de 2200 euro.

În motivarea recursului a indicat dezacordul cu hotărîrile judecătorești și anume faptul că instanțele nu au reținut că ea trebuia să restituie suma de 5000 euro luată în baza contractului de împrumut încheiat la 16 septembrie 2009 în termen de 3 luni, adică pînă la 16 decembrie 2009, ca apoi, la mai mult de 7 luni de la data expirării termenului de restituire a datoriei să fie semnată o recipisă prin care să se constate că recurenta a primit de la Varvara Buga suma de 3800 euro tot cu titlu de împrumut.

Susține că în astfel de circumstanțe este cert că recurenta a plătit Varvarei Buga suma de 5000 euro existentă în baza contractului din 16 septembrie 2009, iar ultima i-a mai acordat un împrumut confirmat prin recipisa din 27 iulie 2010.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cornelia Cernencaia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cornelia Cernencaia în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat

în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cornelia Cernencaia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cornelia Cernencaia se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat