

Dosarul nr. 2r-341/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : V. Gîrleanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Secrieru, V. Mihaila, I. Cotruță)

DECIZIE

9 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Bahrin Sergiu, reprezentat de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.V.R. Grup”, Bahrin Sergiu, Bahrin Ruslan, Cerî Vitalie, Societatea cu Răspundere Limitată ”R&S Industry Group” privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și deposedarea silită a Societății cu Răspundere Limitată ”S.V.R. Grup” de bunurile gajate cu transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Maib Leasing” pentru a fi vândute în vederea achitării datoriilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Bahrin Sergiu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2017, SA „Maib-Leasing” s-a adresat în instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată ulterior concretizată, împotriva lui Bahrin Sergiu, SRL „SVR Grup”, Bahrin Ruslan, Cerî Vitalie, SRL „R&S Industry Group” solicitând încasarea din contul SRL „S.V.R. Grup”, Bahrin Sergiu, Bahrin Ruslan, Cerî Vitalie, SRL ”R&S Industry Group” a datoriei totale în mărime de 166 884,42 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 25 000,66 lei, cheltuielilor pentru asigurarea acțiunii în mărime de 13 100 lei, cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 224 lei și pentru expedierea telegramei în mărime de 150,80 lei, taxei de stat în mărime de 1000 lei, precum și deposedarea silită a SRL ”S.V.R. Grup” de bunurile gajate cu transmiterea silită în posesia SA ”Maib Leasing” pentru a fi vândute în vederea achitării datoriilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 octombrie 2019, acțiunea civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar, din contul SRL ”S.V.R. Grup”, Bahrin Sergiu, Bahrin Ruslan, Cerî Vitalie, SRL ”R&S Industry Group”, în beneficiul SA ”Maib Leasing”, datoria ce constituie corpul finanțării în mărime de 121 309,39 lei, dobânda

de întârziere în mărime de 41 713,92 lei, cheltuielile de judecare a pricinii ce se compun din cheltuieli pentru asigurarea acțiunii în mărime de 13100 lei, cheltuieli pentru citarea publică în mărime de 125 lei, în total suma de 176 248,31 lei.

S-a dispus deposedarea silită a pârâtului SRL "S.V.R. Grup" cu transmiterea silită în posesia SA "Maib Leasing" pentru a fi vândute de sine stătător în vederea achitării datoriilor, a următoarelor bunuri gajate: stoc de marfă - tapete acoperite cu material plastic, imprimate, în asortiment, în cantitatea conform actului de evaluare din 18.02.2016, în sumă de 11390,30 euro.

În rest, acțiunea înaintată de SA "Maib Leasing" a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 01 noiembrie 2019, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Bahrin Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, și totodată a solicitat amânarea achitării taxei de stat până la examinarea în fond a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 februarie 2020, s-a respins cererea avocatului Croitor Alexei în interesele lui Bahrin Sergiu privind amânarea plății taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului Bahrin Sergiu un termen de 15 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru a depune cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 3668,02 lei (trei mii șase sute șazeci și opt lei 02 bani).

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile în termen, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020 s-a restituit apelul declarat de Bahrin Sergiu din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 25 iunie 2020, Bahrin Sergiu, reprezentat de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a criticat încheierea pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând că, nu s-a putut dovedi rea credința apelantului în nerespectarea obligațiilor impuse de instanță.

Încheierea instanței de apel din 6 februarie 2020, nu a recepționat-o și astfel nu a cunoscut despre indicațiile date.

Recurentul a indicat că, la materialele dosarului lipsește confirmarea privind expedierea încheierii din 6 februarie 2020, la adresa juridică a avocatului sau la adresa de mail a acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 28 mai 2020.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recurentul a indicat că, a recepționat încheierea instanței din 28 mai 2020, la 10 iunie 2020.

Respectiv, recursul a fost depus în termen de 15 zile calculate din momentul comunicării încheierii.

La 14 iulie 2020, instanța de recurs a comunicat intimațiilor copia recursului.

La 20 august 2020, SA „Maib-Leasing” a depus referință prin care a invocat că instanța de apel a emis o încheierea legală respectând toate normele de drept procesual. A solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Bahrin Sergiu.

În cadrul procesului de judecată Bahrin Sergiu, a fost reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

La 01 noiembrie 2019, avocatul Croitor Alexei acționând în interesele lui Bahrin Sergiu a contestat în instanța superioară hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 2 octombrie 2019.

Astfel, în cerere reprezentantul apelantului a indicat ca adrese de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală și una electronică.

Fiind expediată încheierea din 6 februarie 2020, la adresa poștală a apelantului Bahrin Sergiu, aceasta nu a fost recepționată.

Potrivit adevărului aplicată pe plicul poștal, corespondența a fost returnată instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.20).

Ca urmare a nerecepționării corespondenței, instanța de apel la 13 mai 2020, a expediat reprezentantului apelantului Croitor Alexei, încheierea din 6 februarie 2020, prin poșta electronică, la adresa indicată de acesta în cererea de apel nemotivată.

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condiții prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Colegiul va respinge argumentul recurentului precum că, la materialele dosarului lipsește confirmarea expedierii încheierii din 6 februarie 2020, atât la adresa juridică a reprezentantului apelantului cât și la adresa electronică croitor.al@gmail.com.

Această susținere a recurentului este nefondată, dat fiind faptul că, instanța a realizat comunicarea încheierii din 6 februarie 2020, la 2 adrese diferite și date diferite (f.d. 18; 21).

Fiind indicată în cererea de apel, adresa electronică, croitor.al@gmail.com, instanța a comunicat reprezentului încheierea din 6 februarie 2020 la adresa respectivă. Faptul că ultimul nu a confirmat instanței recepționarea corespondenței, nu denotă că instanța nu i-a comunicat-o.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel și astfel, susținerea în sensul că neîndeplinirea indicațiilor în termenul stabilit este vina instanței de apel, nu este întemeiată, având în vedere că instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Referitor la argumentul recurentului precum că, instanța nu i-a comunicat încheierea din 6 februarie 2020 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, având o adresă electronică în programul respectiv, Colegiul reține că în cererea de apel reprezentantul apelantului nu a indicat instanței despre faptul dat.

La etapa examinării acțiunii în instanța de apel, o asemenea informație lipsea la materialele dosarului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 6 februarie 2020, instanța de apel a menționat că apelantul Bahrin Sergiu urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat prin intermediul biroului de audiență a Curții de Apel Chișinău.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că până la 28 mai 2020, ora 17⁰⁰, oră la care instanța de apel își încheie programul de activitate, apelantul nu a efectuat acțiunile procesuale în obligația căruia erau.

De asemenea, din materialele dosarului nu rezultă că până la termenul limită de înlăturare a neajunsurilor apelantul a efectuat obligațiile respective prin intermediul oficiului poștal.

Jurisprudența Curții Europene spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, având drept scop finalizarea acestuia.

Atunci când constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

Având în vedere faptul că, cererea de apel a fost depusă la 01 noiembrie 2019 și restituită la 28 mai 2020, urma ca partea cointereseată în examinarea cauzei să depună toate diligențele pentru ca să cunoască care este cursul examinării acțiunii sale.

De la data emiterii încheierii de a nu da curs cererii de apel și până la data emiterii încheierii de restituire s-au scurs 111 zile, timp în care apelatul/reprezentatul acestuia trebuia/urma să își anume obligația pozitivă de a-și îndeplini obligațiunile procesuale, odată ce au înaintat instanței examinarea acțiunii lor.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră că, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Bahrin Sergiu, reprezentat de avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2020, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib Leasing” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.V.R. Grup”, Bahrin Sergiu, Bahrin Ruslan, Cerî Vitalie, Societatea cu Răspundere Limitată ”R&S Industry Group” privind încasarea datoriei, cheltuielilor de judecată și deposedarea silită a Societății cu Răspundere Limitată ”S.V.R. Grup” de bunurile gajate cu transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Maib Leasing” pentru a fi vândute în vederea achitării datoriilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

