

ÎNCHEIERE

9 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și recursului declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” împotriva a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” și Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” cu privire la anularea actelor juridice, repararea prejudiciilor materiale, încasarea dobânzilor și a venitului ratat,

cererea de chemare în judecată reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Mobest&Com” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată

și cererea de chemare în judecată reconvențională a Întreprinderii Individuale „Astrahan Lilia” împotriva Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a penalității,

împotriva deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

Îl „Cerempei Marina” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Îl „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest & Com”, solicitând, conform cerințelor definitive din cererea de concretizare depusă la 17 noiembrie 2015 (vol. III, f.d. 106): obligarea Îl „Astrahan Lilia” de a restitui în natură materia primă, în sumă de 443 051,58 de lei proprietarului Îl „Cerempei Marina”, procurate în baza facturilor fiscale, care au fost recepționate de Îl „Astrahan Lilia” la secția de producere din str. Ion Neculce, 5, mun. Chișinău, sau încasarea de la Îl „Astrahan Lilia” în beneficiu Îl „Cerempei Marina” a costului acestora în sumă de 443 051,58 de lei, dacă materia primă a fost folosită în alte scopuri și/sau livrată altor operatori economici sau persoane fizice; încasarea dobânzii de refinanțare în sumă de 901 609,95 de lei (443051,58 lei x 203,5% = 901609,95 lei) și a venitului ratat de la scoaterea din circulație a materiei prime și nerestituirea acestora, în sumă de 1 329 154,74 de lei

(443051,58 lei x 15% x 21 luni = 1395612,47 lei), în total suma de 2 740 274 de lei; încasarea de la SRL „Mobest&Com” în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 599 171,87 de lei compusa din: datoria în sumă de 96 875 de lei, venitul ratat în sumă de 305 156,25 de lei (96 875 lei x 15% x 21 luni = 30 5156,25 de lei) și dobânda de refinanțare în sumă de 197 140,62 de lei (96875 lei x 203,5% = 197140,62 lei).

Conform cerințelor din explicațiile depuse în instanță la 20 noiembrie 2015 (vol. III, f.d. 107-113) ÎI „Cerempei Marina” a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată depusă împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”, anularea facturilor de expediție din 24.02.2014, actelor contabile ilegale, prin care ilegal ÎI „Astrahan Lilia” a întocmit livrarea mobilierului în loc de livrarea serviciilor, și anularea facturii de expediate din 11.03.2014, prin care ÎI „Astrahan Lilia” au falsificat livrarea scaunelor în cantitate de 350 bucăți, în suma de 28 748 de lei; anularea Contractului de colaborare/asociere nr. 02/12-2013 din 02.12.2013 (art. 735 CC alin (1), alin (2) lit. c), lit. d); anularea contractului nr. 05/03-2014 din 05.03.2014 ca pe un act juridic fals (art. 331 alin 1, art. 221 alin (2), art. 231 alin (1) CC al RM); anularea raportului de expertiza merceologica nr. 260615 din 24.06.2015 ca pe un act fals și ilegal; respingerea integrală a cererii reconvenționale, depusă de SRL „Mobest&Com” ca una nefondata, neîntemeiată și ilegală (art. 172 alin (2), art. 167 lit. d) CPC); obligarea ÎI „Astrahan Lilia” să semneze 4 facturi fiscale, ridicate în lunile ianuarie - martie 2014, prin care au recepționat tichete, materialele, furnitura, bunuri, instrumente, piese de schimb, inventar ș.a. și să restituie exemplarele ÎI „Cerempei Marina”; obligarea SRL „Mobest&Com” să semneze 2 facturi fiscale din 28.02.2014, prin care au fost recepționate 350 bucăți de scaune în sumă de 196 875 de lei și să restituie exemplarele ÎI „Cerempei Marina”; obligarea ÎI „Astrahan Lilia” să elaboreze devizele estimative de cheltuieli pentru serviciile prestate, inclusiv confecționarea detaliilor pentru fiecare poziție aparte, cu calcularea cantităților materialelor, furniturii ș.a.; obligarea ÎI „Astrahan Lilia” să întocmească facturi de expediție separate, pentru fiecare comandă, anexe la Contractul de colaborare /asociere/ nr. 02/12-2013 din 02.12.2013; obligarea ÎI „Astrahan Lilia” să restituie materialele, furnitura, bunurile, care au fost transportate direct la secția de producere din str. Ion Neculce, 5, mun. Chișinău, în suma totală 443 051,58 de lei sau încasarea în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 443 051,58 de lei - suma materialelor, furniturii, tichetele de benzina și motorina, bunuri ș.a. folosite în alte scopuri decât realizarea Contractului nr. 02/12-2013; încasarea dobânzii de refinanțare în sumă de 901 609,95 de lei (443051,58 lei x 203,5% = 901 609,95 de lei) și a veniturii ratat de la scoaterea din circulație a materiei prime și nerestituirea acestora, în sumă de 1 329 154,74 de lei (443 051,58 lei x 15% x 21 luni = 1 395 612,47 lei), în total suma de 2 740 274 de lei; încasarea de la ÎI „Astrahan Lilia” în beneficiul ÎI „Cerempei Marina” a pierderilor materiale în sumă de 6 600 lei și 5 820 de lei, colectate respectiv de Direcția Generală Învățământ Glodeni și Universitatea Agrară de Stat din Moldova; încasarea de la SRL „Mobest&Com” în beneficiul ÎI „Cerempei Marina”: a datoriei în sumă de 96875 de lei, a veniturii ratat în sumă de 305 156,25 de lei (96 875 lei x 15% x 21 luni = 305 156,25 de lei, a dobânzii de refinanțare în sumă de 197 140,62 de lei (96875 lei x 203,5% = 197140,62 lei), iar în total 599 171,87 de lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, ÎI „Cerempei Marina” a indicat că a încheiat cu Astrahan Lilia contractul nr. 02-12/13 din 02.12.2013. Potrivit acestuia ultima s-a obligat să confecționeze mobilier din materialele cumpărate de reclamantă. La rândul ei, întreprinderea reclamantă s-a angajat să livreze mobilierul unor beneficiari de Stat.

ÎI „Cerempei Marina” a aprovizionat întreprinderea pârâtă cu toate materialele necesare pentru confecționarea mobilierului indicat. La fel, a procurat și a livrat ÎI „Astrahan Lilia” 4 anvelope, piese de schimb, motorină și benzină pentru automobilele acestuia. Aceasta s-a obligat să transporte mobilierul de mai sus la beneficiarii de Stat, precum și, să asambleze mobilierul și să-l monteze în clasele și birourile lor.

ÎI „Astrahan Lilia” s-a obligat să le îndeplinească toate comenzile respective până la 31 decembrie 2013, însă nu și-a onorat obligațiunile contractate.

Astfel, ÎI „Cerempei Marina” fost nevoită să încheie un contract cu cet. Negru Ion, care a transportat majoritatea detaliilor mobilierului, pe care și le-a asamblat și montat.

În rezultatul neîndeplinirii obligațiunilor de către ÎI „Astrahan Lilia”, până la 24.04.2014 au rămas neasamblate, neconfecționate și netransportate următoarele comenzi: 1) Școala profesională s. Cărpineni: - nu au asamblat 7 buc. mese și 21 buc. scaune; - nu au transportat mobila. 2) Liceul Teoretic r. Drochia: - nu au asamblat mobila; - nu au transportat-o. 3) Gimnaziul s. Cubolta, r. Sângerei: - nu au confecționat toate detaliile din palmelamenat; - nu au transportat mobila; - nu au asamblat mobila; 4) Nu au transportat mobila, nu au asamblat-o la următorii Beneficiari de Stat: - Primăria s. Olănești; - Colegiul de Medicină Ungheni; - Direcția Generală Glodeni de Învățământ; - Primăria s. Cucoara, r. Cahul; - Colegiul Industrial Pedagogic r. Cahul, - Primăria s. Slobozia Dușca, r. Criuleni, - Primăria s. Verejeni, r. Telenești; - Liceul Teoretic Ungheni; - Universitatea Agrară de Stat a Moldovei.

La fel, a confecționat cu o întârziere de 120 zile piesele din palmelamenat.

Beneficiarii de Stat au reținut din suma costului mobilierului, penalități pe care reclamantul le consideră ca pierderi directe aduse din vina pârâtei: - Primăria s. Olănești – 4 500 lei; - Universitatea Agrară de Stat din Moldova – 5 820 de lei.

Direcția Generală Învățământ din Glodeni, din motiv că întreprinderea pârâtă nu și-a îndeplinit obligațiunile până la 24.04.2014, nu a achitat suma de 138 600 lei. Mai mult Direcția Generală Învățământ Glodeni au înaintat o pretenție față de reclamantă în mărime de peste 71 000 lei, precum și Primăria s. Olănești 65 000 lei - pierderi, aduse de către pârâtă.

Până la 24.04.2014 pârâta nu a elaborat darea de seamă la fiecare comandă, în care să se calculeze cantitatea de materie primă și furnitură folosită pentru fiecare comandă în parte. Lipsa dărilor de seamă atrage imposibilitatea reclamantului de a calcula rentabilitatea.

Despre neîndeplinirea obligațiunilor contractuale a informat pârâta prin apeluri telefonice, și prin cereri însă acestea au rămas fără nici un răspuns.

În rezultatul neîndeplinirii obligațiunilor, reclamantul a fost în imposibilitatea de a-și executa obligațiunile sale față de beneficiarii de Stat, în faza contractelor de achiziții publice.

Pentru asamblarea și transportarea mobilierului, a achitat lui Negru Ion următoarele sume pentru fiecare comandă: Primăria s. Olănești: - pentru

transportarea mobilierului – 1 600 lei (200km * 8 lei) * 4 rute = 6 400 lei; - pentru asamblarea mobilierului – 1 200 lei. Primăria s. Slobozia Dușca: - pentru transport (80km * 8 lei)=640 de lei * 3 rute = 1 920 de lei; - pentru asamblare și montare: 4 800 lei. Colegiul de Medicină Ungheni: - transportarea - 1 600 lei; - asamblarea - 1 650 de lei. Direcția Generală Glodeni: - pentru transportare - 2 400 lei * 2 rute = 4 800 lei (320km * 8 lei); - pentru asamblare – 7 700 lei. Primăria s. Cucoara: - pentru transport: (320km * 8 lei) * 4 rute = 10 240 de lei; - pentru asamblare: 350 buc. * 10 lei = 3 500 lei. Colegiul Industrial Pedagogic Cahul: - transport: (380km * 8 lei) = 3 040 de lei * 4 rute = 12 160 de lei; - pentru asamblarea dulapurilor 40 buc. * 50 lei = 2 000 lei. Primăria s. Peresecina: pentru transportare - 250 lei. Gimnaziul s. Cubolta: - pentru transport – 1 600 lei. Liceul Teoretic r. Drochia: - pentru transport: (420km * 8 lei) = 3 360 de lei * 2 rute = 6 720 de lei. Școala Profesională s. Carpineni: - pentru transport: (200km * 8 lei) = 1 600 lei.

În total a fost nevoie să achite lui Negru Ion: - pentru transport – 47 360 de lei (10240+12160+10240+4800+1600+1920+6400) și pentru asamblare – 35 150 de lei (12000+4800+1650+3500+7700+3500+2000).

Astfel, a invocat că în acest sens i-au fost cauzate pierderi în mărime totală 82 510 lei.

A mai indicat că după primirea cererii prealabile, prin care a informat că nu o să achite nici o factură, prin înșelăciuni, împreună cu directorul SRL „Mobest&Com”, ÎI „Astrahan Lilia” a încasat o sumă de 96 875 de lei - datoria SRL „Mobest&Com” față de reclamantă, în baza contractului nr.13-12/13 din 13.12.2013; Pârâta fără acordul reclamantei a livrat așezăturile și spetezele pentru scaunele fotolii pentru Casa de Cultură din s. Cucoara, r. Cahul, aducând pierderi directe în sumă de 98 870 de lei.

Până la data de 24.04.2014 pârâta nu și-a îndeplinit obligațiunile sale în sumă de aproximativ peste 120 000 lei.

Mai menționează că pârâta a adus reclamantei pierderi directe-penalități în suma 5 820 de lei și 4 500 lei, iar în total 10 320 de lei - sume reținute de Universitatea Agrară de Stat din Moldova și de către Primăria s. Olănești.

Din cauza pârâtei, Direcția Generală Învățământ Glodeni nu a achitat reclamantului 138 600 lei, precum și SRL „Mobest&Com” suma de 96 850 de lei.

De asemenea din vina pârâtei s-au scos din circulație 235 450 de lei. Pârâta a adus reclamantei și pierderi directe, cheltuieli achitate suplimentar pentru transport și asamblare în suma de 82 510 lei.

Invocă că potrivit pct. 15.4 al contractului nr.02-12/13 din 02.12.2013 pârâta s-a obligat să achite penalitate câte 0,5% pentru fiecare zi de întârziere a îndeplinirii obligațiunilor: 439 264 de lei * 10% = 43 926,40 de lei.

În baza facturilor fiscale anexate a achitat și a transmis pârâtei motorină; benzină; anvelope - 4 buc.; materiale pentru ungherașe de bucătărie; - pentru fațade.

Până la 24.04.2014 ÎI „Astrahan Lilia” a refuzat să semneze facturile scrise de către reclamantă. Pârâta a sustras bunurile reclamantei în sumă de 55 479 de lei.

A mai menționat că în perioada realizării contractului ÎI „Astrahan Lilia” a recepționat materiale, furnitură și bunuri care îi aparțineau reclamantului și din care au prestat servicii.

La depozitul pârâtei au rămas bunuri care valorează peste 207 000 lei.

Totodată, a remarcat că conform contractului pârâta s-a obligat să întocmească devize estimative pentru fiecare comandă în parte și să prezinte dări de seamă, să restituie materialele, însă nu s-a conformat acestor obligații.

Potrivit contractului 13-12/13 din 13.12.2013 SRL „Mobest&Com” s-a obligat să achite 50% din 196 875 de lei în avans, iar ÎI „Cerempei Marina” s-a obligat să livreze 350 de scaune.

SRL „Mobest&Com” și-a îndeplinit obligația contractuală abia la 24.02.2014 iar din aceste motive reclamanta a livrat doar carcusele metalice la 350 de scaune.

SRL „Mobest&Com” și-a executat obligația de plată a sumei de 100 000 lei cu întârziere și, din acest motiv, reclamanta a solicitat achitarea sumei de 96 875 de lei înainte de finisarea asamblării scaunelor.

A indicat că directorul SRL „Mobest&Com” în complicitate cu Astrahan Serghei ar fi încheiat un contract fals cu nr. 05-03/14 din 5 martie 2014 și factura de expediție din 11 martie 2014, potrivit căreia au livrat și expediat 350 de scaune la primăria s. Cucoara, în valoare de 27 224 de lei, deși știau că valoarea acestora era de 196 875 de lei.

A menționat că prin aceste acțiuni i-au fost cauzate pierderi în valoare de 96 875 de lei.

ÎI „Cerempei Marina” a mai indicat că a încheiat cu SC „Construct Arabesque” SRL contracte prin care ultima s-a obligat să livreze materiale și furnitură pentru ÎI „Cerempei Marina”. Pentru aceste mărfuri achita plata în avans.

Materialele și furnitura au fost recepționate de ÎI „Astrahan Lilia” și că din aceste mărfuri ultima a și confecționat bunurile comandate de reclamant.

Pentru fiecare comandă ÎI „Cerempei Marina” era obligată să elaboreze devize de cheltuieli pentru costul serviciilor și stabilirea cantității de materialelor utilizate. Serviciile respective au fost efectuate fără facturi cu încălcarea legii contabilității.

În vederea realizării contractului nr. 02/13 din 02.12.2013 a procurat bunuri în valoare de peste 600 000 lei care au fost recepționate de ÎI „Astrahan Lilia”.

A reiterat că potrivit contractului de colaborare/asociere nr. 02-12/13 din 02.12.2013 ÎI „Astrahan Lilia” s-a angajat față de ÎI „Cerempei Marina” să confecționeze mobilier la comandă, din materia primă procurată de reclamanta ÎI „Cerempei Marina”. În baza contractului respectiv, în perioada 18.12.2013-03.04.2014 reclamanta ÎI „Cerempei Marina”, executând cu bună-credință obligațiile sale conform contractului de colaborare/asociere, a transmis pârâtei materie primă în sumă totală de 308 446 de lei (potrivit actelor de predare primire anexate la cererea). Din această materie primă, pârâta urma să confecționeze mobilier în dependență de fiecare comandă parvenită din partea reclamantei.

ÎI „Astrahan Lilia” nu a îndeplinit nici o comandă și, astfel, nu și-a executat obligațiile privind confecționarea mobilierului.

Iar, din acest motiv, urmează să restituie în natură materia primă transmisă deoarece nu au fost îndeplinită obligația de confecționare a mobilierului.

Consideră că în speță, contractul de colaborare/asociere nr. 02-12/13 din 02.12.2013 este reziliat prin declarațiile parvenite din partea reclamantei ÎI „Cerempei Marina” la adresa pârâtei.

Susține în acest sens că din partea reclamantei, au fost adresate pârâtei mai multe somații privind stoparea realizării contractului. Unele somații erau însoțite de declarații de reziliere.

Dreptul reclamantei de a cere restituirea materiei prime mai este fondat și pe prevederile art. 1389 CC.

A susținut că, fiind reziliat, contractul de colaborare nu-și mai poate produce efectele juridice. Conform art. 748 alin. (4), și art. 738 Cod civil, reclamanta ÎI „Cerempei Marina” are dreptul să ceară de la pârâtă - restituirea materiei prime, deoarece prestațiile efectuate (confecționarea mobilierului) nu mai prezintă interes pentru reclamantă.

Raportul juridic obligațional a decăzut prin declarația de reziliere a contractului de colaborare/asociere nr. 02-12/13 din 02.12.2013 survenită din partea reclamantei. În consecință, în urma decăderii raportului obligațional, urmează a fi restituită materia primă transmisă de ÎI „Cerempei Marina” în contul ÎI „Astrahan Lilia” pentru a evita îmbogățirea fără justă cauză.

Cu privire la venitul ratat în sumă de 96 875 de lei, a relatat că, potrivit contractului „de vânzare-cumpărare” nr. 13-12/2013 din 13.12.2013, ÎI „Cerempei Marina” s-a angajat față de pârâta SRL „Mobest&Com” să confecționeze „scaune pentru sală festivă în secții acoperite cu stofa”. Termenul realizării contractului a fost stabilit ca fiind până la 31.12.2013.

Remunerația pentru executarea comenzii a constituit 196 875 de lei.

Prima tranșă de 100 000 lei a fost achitată la data semnării contractului, iar tranșa de 96 875 de lei urma a fi achitată după executarea comenzii.

La rândul ei, pentru executarea obligațiilor contractuale față de SRL „Mobest&Com”, reclamanta ÎI „Cerempei Marina” a angajat-o pe pârâta ÎI „Astrahan Lilia” să execute această comandă de „confecționare a scaunelor pentru sala festivă” în termen de până la 31.12.2013.

După executarea comenzii, reclamanta urma să livreze această comandă beneficiarului SRL „Mobest&Com”.

ÎI „Astrahan Lilia” nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de ÎI „Cerempei Marina”.

În rezultat, nici ÎI „Cerempei Marina” nu și-a îndeplinit în termen obligația de confecționare a mobilierului față de SRL „Mobest&Com”.

În consecință, beneficiarul SRL „Mobest&Com” a refuzat achitarea plății de 96 875 de lei reclamantei ÎI „Cerempei Marina”, cauzându-i astfel prejudicii materiale.

Prin urmare, întreprinderea reclamantă consideră că suma de 96 875 de lei reprezintă venitul ratat al care urmează a fi încasat din contul persoanei vinovate ÎI „Astrahan Lilia”, conform art. 738 alin. (5) și art. 739 alin. (1) Cod civil.

Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere de 19 047 de lei, a menționat că aceasta urmează a fi încasată conform art. 619 Cod civil.

Perioada de întârziere reprezintă data de 12.03.2014, ziua imediat următoare datei livrării mobilierului și până la 15.06.2015.

Pe parcursul examinării cauzei, (vol. III, f.d. 38-39) SRL „Mobest&Com” a depus acțiune reconvențională împotriva ÎI „Cerempei Marina”, solicitând prin cererea de concretizare a cerințelor (vol. III, f.d. 61-63): respingerea acțiunii înaintate de ÎI „Cerempei Marina” împotriva SRL „Mobest&Com”, admiterea integrală a acțiunii reconvenționale, încasarea din contul lui ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Mobest&Com” a sumei de 53 100 lei cu titlu de prejudiciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, SRL „Mobest&Com” a indicat că potrivit procesului-verbal nr. 8 din 04.12.2013 SRL „Mobest&Com” a fost declarat învingător al procedurii de achiziționare a bunurilor/serviciilor și anume „Dotarea cu mobilier a casei de cultură din s. Cucoara, r. Cahul, în urma căruia a fost încheiat contractul nr. 76 din 04.12.2013 privind achiziția prin procedura Cererii Ofertelor de Prețuri a bunurilor (serviciilor) între SRL „Mobest&Com” și Primăria com. Cucoara, r. Cahul.

Conform pct. 10.6 din contract, termenul expira la data de 30.12.2013, când urma să fie finisată instalarea scaunelor în Casa de cultură.

A menționat că întru exercitarea obligațiilor contractuale SRL „Mobest&Com” la data de 13.12.2013 a încheiat contractul nr. 13-12/2013 cu ÎI „Cerempei Marina”, valabil până la 28.02.2014.

Conform pct. 1.1 al contractului ÎI „Cerempei Marina” și-a asumat obligația de a livra „Scaune pentru sala festivă în secții acoperite cu stofa” confecționare și montare, Carcasa metalică 25x25 mm, Grosimea poliuretan - 40 mm. Stofa pentru mobilier de culoare verde, tip: PINTO; Total grosimea spetezei și părții de șezut - 60 mm; Total locuri - 350 bucăți.

Conform pct. 2.1 a Contractului ÎI „Cerempei Marina” s-a obligat să efectueze livrarea și montarea scaunelor până la data de 31.12.2013.

Conform pct. 2.3 a Contractului ÎI „Cerempei Marina” s-a obligat să livreze scaunele, calitate, cărora corespunde cerințelor prevăzute în legislația în vigoare a RM.

Conform pct. 2.4 a Contractului ÎI „Cerempei Marina” s-a obligat să furnizeze cumpărătorului următoarele documente de certificare a calității produselor: facturi fiscale, certificat, de calitate și/sau specificația tehnică pentru produs.

Afirmă că după încheierea Contractului, adică la 13.12.2013, ÎI „Cerempei Marina” a asigurat că scaunele sunt pregătite în depozit și trebuie livrate la Casa de cultură din s. Cucoara, însă din nedispunere la moment de transport, desfășurarea sărbătorilor de iarnă și lipsa timpului ele vor fi livrate mai târziu.

Aceste argumente au fost repetate mereu până la mijlocul lunii februarie, când reprezentantul reclamantului Obreja Gheorghe s-a deplasat la sediul ÎI „Cerempei Marina” pentru a-i verifica unde sunt scaunele și motivul nelivrării lor.

Reprezentantul ÎI „Cerempei Marina” i-a arătat 1/4 din carcusele scaunelor care se aflau la un depozit din str. Neculce, 5, mun. Chișinău.

Celelalte scaune reprezentantul acesteia l-a asigurat că se află la un alt depozit, iar după achitarea 50 % din suma prevăzută de contract va livra scaunele.

La 24 februarie 2014 SRL „Mobest&Com” a transferat suma de 100 000 lei, după care reprezentantul ÎI „Cerempei Marina” a dispărut, la telefon nu răspundea și era de negăsit.

A menționat că carcusele la scaune au fost livrate în 3 tranșe de către persoane terțe, care solicitau achitarea transportului din contul reclamantului, deși pârâtul conform pct. 2.1 și pct. 2.3 urma din contul său să livreze scaunele.

Potrivit cererii de chemare în judecată (f.d. 111 verso) ÎI „Cerempei Marina” recunoaște că la 28.02.2014, (termenul expirării contractului) a livrat 350 de carcuse ale scaunelor.

Carcasele scaunelor au fost livrate, dar au fost instalate de către angajații SRL „Mobest&Com” din contul ultimului, deși conform pct. 1.1 și 2.1 a contractului ÎI „Cerempei Marina” avea obligația de montare a scaunelor, ceea ce nu a realizat.

Odată ce expirase termenul de instalare și predare-primire a scaunelor în sala de cultură a com. Cucoara, SRL „Mobest&Com” i s-a dat un ultim termen până la 06.03.2014 de către Primarul s. Cucoara privind exercitarea obligațiilor contractuale, în caz contrar urmau a fi aplicate sancțiunile prevăzute în contract și legislația în vigoare.

Reprezentantul SRL „Mobest&Com” s-a deplasat la depozitul din str. Neculce, 5, mun. Chișinău unde a văzut anterior părțile moi ale scaunelor, unde reprezentantul ÎI „Astrahan Lilia” l-a anunțat că este depozitul ultimului, dar nu al ÎI „Cerempei Marina”.

Fiind în nedumerire prin faptul că a fost dus în eroare de ÎI „Cerempei Marina”, fiind constrâns de termeni, a fost nevoit să încheie imediat cu ÎI „Astrahan Lilia” la data de 01.03.2014 un contract ce vânzare-cumpărare nr. 05-03/2014.

Până la data de 06.03.2014 scaunele au fost livrate, montate de către reclamant și semnat actul de predare-primire cu Casa de cultură din com. Cucoara, r. Cahul.

ÎI „Cerempei Marina” nu și-a onorat obligațiile contractuale pe deplin, nu a livrat din cont propriu scaunele, nu le-a instalat, nu a livrat părțile moi ale scaunelor. Iar, toate cheltuielile date au fost suportate de către SRL „Mobest&Com”.

În acest sens consideră că ÎI „Cerempei Marina” urmează să restituie SRL „Mobest&Com” din suma de 100 000 lei primită la 24.02.2014 surplusul de bani pentru părțile moi, livrarea, instalarea scaunelor și actele ce confirmă calitatea și specificația tehnică a scaunelor.

Ulterior, ÎI „Astrahan Lilia” a depus o cerere reconvențională împotriva ÎI „Cerempei Marina” (vol. IV, f.d. 2-5), prin care a solicitat, conform cererii concretizate (vol. IV, f.d. 162-163): încasarea din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul ÎI „Astrahan Lilia” a sumei de 80 439,40 de lei cu titlu de datorie pentru efectuarea comenzilor și suma de 291 192,80 de lei ce constituie daune interese în valoare de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, calculate până la ziua depunerii cererii în instanța de judecată, precum și suma de 291 192,80 de lei cu titlu de penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere.

În motivare, ÎI „Astrahan Lilia” a indicat că, în legătură cu faptul că ÎI „Cerempei Marina”, fiind învingător în numeroase proceduri de achiziție publică pentru achiziționarea mobilierului și având relații contractuale cu diferite autorități bugetare, la 02.12.2013 a încheiat contractul de colaborare/asociere nr. 02-12/13 privind vânzarea-cumpărarea produselor din materialele ÎI „Cerempei Marina”, individualizate în oferta /comanda/ acestuia, producerea mobilierului în asociere.

Astfel, conform contractului indicat, s-a obligat să vândă, iar ÎI „Cerempei Marina” să cumpere și să plătească mărfurile prevăzute în comanda ce face parte integrantă din contract sau pe baza ofertei de prețuri a ÎI „Astrahan Lilia” aplicabilă la data acceptării comenzii. De asemenea, ÎI „Cerempei Marina” s-a obligat să pună la dispoziția ÎI „Astrahan Lilia”, prin comandă toate elementele necesare unei bune derulări a contractului.

Imediat după data încheierii contractului, a început să realizeze următoarele comenzi: 1) conform comenzii ÎI „Cerempei Marina” a confecționat din furnitura pusă la dispoziția acestuia pentru Direcția Generală Învățământ Glodeni dulapuri în

număr de 54. Mobila confecționată a fost transportată de către ÎI „Astrahan Lilia” la beneficiar, în or. Glodeni. De asemenea, o dată cu dulapurile au fost pregătite și detalii în număr de 200, pentru 100 de paturi. Costul lucrărilor efectuate de către reclamant pentru dulapuri este de 19 224 de lei, iar pentru detaliile pentru paturi de 4 476 de lei; 2) Conform comenzii ÎI „Cerempei Marina”, a confecționat pentru Liceul Teoretic r. Drochia, detalii pentru masa de calculator în număr de 5 bucăți, lucrări a căror cost pentru o masă fiind de 321,50 de lei, iar în total 1 562,50 de lei, de asemenea 1 buc masă pentru director - costul lucrărilor fiind estimat la suma de 300 lei, detalii pentru mese în număr de 15 bucăți, inclusiv scaune în număr de 30 bucăți, costul fiind de 5 043,20 de lei, detalii perete 1 bucată, la prețul de 1 700 lei, de asemenea detalii perete 1 bucată la prețul de 1 800 lei, detalii pentru paturi 100 buc - costul lucrărilor 2 100 lei; 3) ÎI „Astrahan Lilia” a efectuat, de asemenea, pentru Colegiul de Medicină din r. Ungheni dulapuri în număr de 33 bucăți lucru care a fost evaluat de reclamant la suma de 10 758 de lei; 4) Pentru Primăria s. Slobozia-Dușca din r. Criuleni, reclamantul a efectuat dulapuri 3 buc. - costul lucrărilor - 975 de lei și 8 bucăți - detalii pentru panou oglindă, la costul de 2 500 lei; 5) Pentru Colegiul Agroindustrial r. Cahul, a efectuat dulapuri în număr de 40 - costul lucrărilor fiind de 12 880 de lei, detalii pentru scaune 486 compl. (șezut plus spetează) egal cu 972 buc, costul lucrărilor fiind de 10 420 de lei; 6) Pentru Primăria s. Peresecina r. Orhei, reclamantul a confecționat mese în număr de 5 bucăți - costul lucrărilor fiind de 1 600 lei ulterior, în număr de 8 bucăți - costul lucrărilor fiind de 2 307,20 de lei, de asemenea 18 bucăți scaune pentru vestiar - la costul de 1598,40 de lei, detalii pentru scaune pentru copii în număr de 60 - costul lucrărilor fiind de 643,20 de lei; 7) Pentru Școala Profesională din Cărpineni au fost efectuate de reclamant 7 mese - costul lucrărilor fiind de 2 240 de lei; 8) Pentru Primăria Olănești, r. Ștefan Vodă, reclamantul a realizat dulapuri în număr de 17, costul lucrărilor fiind de 5 525 de lei, de asemenea perete în număr de 5 bucăți, la costul de 1 750 de lei, comode în număr de 3 bucăți, la costul de 390 de lei și detalii masă auxiliară 2 bucăți inclusiv blaturi de masă în număr de 4, la costul de 296 de lei; 9) Pentru Primăria Verejeni, r. Telenești, a efectuat 2 dulapuri la costul de 2 100 lei, ulterior 6 dulapuri la costul de 4 123,80 de lei; 10) Pentru Primăria s. Cubolta, r. Sângerei, reclamantul a executat detalii pentru scaune așezat și spetează pentru 90 de complete - costul lucrărilor fiind de 1 929,60 de lei și 45 de complete de detalii pentru mese costul lucrărilor fiind de 4 500 lei; 11) Pentru Primăria s. Cucoara, r. Cahul a efectuat detalii pentru scaune șezut inclusiv spetează în număr de 250 buc. - prețul lucrărilor de 2 680 de lei.

A menționat că atât mobila confecționată, cât și detaliile de mobilă erau livrate la unii dintre beneficiari, de către reclamant, la indicația ÎI „Cerempei Marina”.

ÎI „Cerempei Marina” le dădea angajaților ÎI „Astrahan Lilia” factura îndeplinită pe care aceștia o semnau la beneficiar. De asemenea, atunci când reclamantul transporta produsul beneficiarilor, ÎI „Cerempei Marina” cumpăra tichete de motorină și le dădea conform km ce urmau a fi parcurși.

Potrivit pct. 6.6 al contractului, livrările pot fi efectuate de către Vânzător și prin mijloace de transport proprii, dar numai cu achitarea taxelor de transport de către Cumpărător.

Pentru îndeplinirea lucrărilor respective, ÎI „Cerempei Marina” urma să achite ÎI „Astrahan Lilia” în total suma de 105 421,90 de lei.

Astfel, în vederea executării obligațiilor contractuale la contul ÎI „Astrahan Lilia” au fost transferate de către ÎI „Cerempei Marina” următoarele plăți: potrivit dispoziției de plată din 28.11.2013 suma de 12 000 lei, conform facturii fiscale JJ 1747856 din 07.12.2013, suma de 7 882,50 de lei, conform dispoziției de plată din 13.12.2013 suma de 4 000 lei și potrivit dispoziției de plată din 27.12.2013 suma de 12 000 lei, în total suma de 35 882,50 de lei. La 30.12.2013 conform dispoziției de plată i-a fost transferat suma de 42 900 lei. Ulterior, ÎI „Cerempei Marina” i-a transferat reclamantului potrivit dispoziției de plată din 14.01.2014 suma de 10 000 lei, conform dispoziției de plată din 17.01.2014 suma de 15 000 lei, conform dispoziției de plată din 24.01.2014 suma de 7 000 lei, iar în total 32 000 lei.

Prin urmare ÎI „Cerempei Marina” datorează ÎI „Astrahan Lilia” pentru efectuarea comenzilor în baza contractului de colaborare suma de 80 439,40 de lei.

A mai indicat că în urma executării comenzilor ÎI „Cerempei Marina”, conform contractului de colaborare/asociere nr. 02-12/13 din 02.12.2013, la 20 februarie 2014 ÎI „Astrahan Lilia” a îndeplinit facturile fiscale seria WB cu nr. 1110771, 1110773, 1110774, 1110775, și seria HA cu nr. 2089000, facturi pe care ÎI „Cerempei Marina” a refuzat categoric să le semneze, de asemenea ÎI „Cerempei Marina” i-au fost prezentate și alte facturi, pe care a refuzat să le semneze.

ÎI „Cerempei Marina” a recunoscut confecționarea mobilierului pentru beneficiari și potrivit recipisei anexate la materialele cauzei.

La 18 aprilie 2014, ÎI „Astrahan Lilia” a expediat în adresa ÎI „Cerempei Marina” o somație prin care a solicitat onorarea obligațiilor contractuale până la 22 aprilie 2014, la care a primit refuz, deoarece nu a recunoscut suma solicitată.

Prin urmare a invocat că ÎI „Cerempei Marina” nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, și anume nu a achitat plata contravalorii produselor din materialele ÎI „Cerempei Marina” individualizate prin producerea mobilierului, deși termenul de plată a fost expres indicat în pct.7 al contractului de colaborare încheiat între părți.

Prin hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”.

S-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul bugetului de Stat suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a respins cererea reconvențională formulată de ÎI „Astrahan Lilia” împotriva ÎI „Cerempei Marina”, ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat din contul ÎI „Astrahan Lilia” în beneficiul bugetului de Stat suma de 10 648,96 de lei cu titlu de taxă de stat.

S-a admis integral acțiunea reconvențională formulată de SRL „Mobest&Com” împotriva ÎI „Cerempei Marina” și s-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Mobest&Com”, suma de 53 100 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 1 593 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 22 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea depusă de ÎI „Cerempei Marina” privind emiterea unei hotărâri suplimentare și privind prezentarea explicațiilor la dispozitivul hotărârii. (vol. VI, f.d. 44-49)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, ÎI „Cerempei Marina” a contestat-o cu apel.

Prin decizia din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina”.

S-a casat, în partea încasării din contul ÎI „Cerempei Marina” a taxei de stat în mărime de 25 000 lei, hotărârea din 10 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și încheierea din 22 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

În rest, hotărârea și încheierile contestate din: 20 octombrie 2014, 13 august 2015, 7 octombrie 2015, 15 aprilie 2016 și 25 aprilie 2016 s-au menținut.

În motivarea soluției emise, referitor la acțiunea ÎI „Cerempei Marina” înaintată împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”, instanța de apel a reținut că este corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la netemeinicia pretențiilor.

Or, acestea nu au fost justificate și confirmate prin înscrisuri și probe plauzibile și certe.

Astfel, din prevederile contractului nr. 02-12/13 rezultă că părțile au convenit că obligația de furnizare a bunurilor necesare executării lucrărilor, revenea ÎI „Cerempei Marina” și în condițiile în care ÎI „Astrahan Lilia” neagă primirea tuturor bunurilor și mărfurilor invocate de reclamant, iar ÎI „Cerempei Marina”, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu a prezentat careva probe veridice și pertinente care ar demonstra că s-a conformat obligației care-i revenea potrivit prevederilor contractuale și normelor legale mai sus enunțate, temeinicia pretențiilor ÎI „Cerempei Marina” nu au fost dovedite.

Pe cale de consecință, instanța de apel a apreciat că pretenția ÎI „Astrahan Lilia” privind încasarea din contul ÎI „Cerempei Marina” a sumei de 80 439,40 de lei cu titlu de datorie pentru efectuarea comenzilor, este nefondată și pasibilă de a fi respinsă. Or, înscrisurile prezentate de ÎI „Astrahan Lilia” în susținerea acțiunii, sunt întocmite unilateral de către ultima, nu sunt recunoscute de către ÎI „Cerempei Marina” și nu corespund pct. 1 și 6.1 din contractul nr. 02-12/13, semnat de părți la 2 decembrie 2013, motiv pentru care instanța de fond a conchis că acestea nu pot fi apreciate ca probe pertinente și suficiente să demonstreze circumstanțele invocate de ÎI „Astrahan Lilia”.

Referitor la soluția primei instanțe, prin care s-a încasat din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul bugetului de Stat suma de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat, instanța de apel a menționat că ÎI „Cerempei Marina” nu a avut câștig de cauză la examinarea cauzei în fond, însă a fost scutită integral de la plata taxei de stat. Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind greșită soluția instanței de fond privind încasarea din contul ÎI „Cerempei Marina” a taxei de stat de 25 000 lei în beneficiul bugetului de Stat, în condițiile în care a fost scutit, fapt ce a impus casarea hotărârii instanței de fond și încheierii contestate în această parte.

Referitor la temeinicia acțiunii reconvenționale a SRL „Mobest&Com” înaintate împotriva ÎI „Cerempei Marina”, instanța de apel a reținut că este corectă soluția instanței de fond privind admiterea integrală a acesteia și încasarea din contul ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SRL „Mobest&Com” a sumei de 53 100 lei. Or, ÎI „Cerempei Marina” nu a realizat obligația de transmitere a scaunelor nici măcar după expirarea termenului de valabilitate a contractului nr. 13-12 din 13 decembrie 2013. Deși, conform ordinului de plată nr. 14 din 24 februarie 2014 SRL „Mobest&Com” a transferat în contul ÎI „Cerempei Marina” suma de 100 000 lei cu titlu de plată pentru scaune.

Astfel, din motivul expirării termenului limită de instalare a scaunelor respective în sala festivă a s. Cucoara, acestea au fost vândute către SRL „Mobest&Com” de către ÎI „Astrahan Lilia”, care, nu au negat și a recunoscut faptul că a primit de la ÎI „Cerempei Marina” 350 de carcase metalice pe care le-a utilizat la confecționarea scaunelor rabatabile vândute ulterior către SRL „Mobest&Com”, în situația în care raportul de expertiză merceologică nr. 260615 întocmit la 24 iunie 2015 de AEE „Proexpert Sud” denotă că prețul de piață a 350 carcase este de 46 900 lei, a remarcat că prima instanță corect a stabilit faptul că, diferența dintre suma de 100 000 lei și 46 900 lei (53 100 lei) reprezintă prejudiciul cauzat de către ÎI „Cerempei Marina” și urmează a fi restituit în favoarea SRL „Mobest&Com”.

La 25 mai 2020 ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs, solicitând să fie admis recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierilor primei instanțe, recunoașterea faptelor încălcării drepturilor ÎI „Cerempei Marina” și angajaților Mițul Marina și Mițul Alexandru la proprietatea privată, la accesul liber la un proces judiciar, la expertizele judiciare; nu au fost întreprinse măsuri concrete pentru executarea a trei încheieri prin care sau ordonat expertizele judiciare și, în baza art. 429-432, 435-436, 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii de chemare în judecată înaintată împotriva ÎI „Astrahan Lilia” și SRL „Mobest&Com”.

În motivare, ÎI „Cerempei Marina” a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, reiterând circumstanțele de fapt ale cauzei.

La 23 iulie 2020, avocatul Petru Răileanu, acționând în numele și interesele ÎI „Cerempei Marina”, a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii din 10 februarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, casarea parțială a deciziei din 19 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii înaintate de ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎI „Astrahan Lilia” SRL „Mobest&Com” și respingerea ca fiind neîntemeiată și nefondată a acțiunii reconvenționale a ÎI „Astrahan Lilia” împotriva ÎI „Cerenipei Marina”.

În motivarea cererii de recurs, avocatul Petru Răileanu a indicat că consideră decizia instanței de apel drept una neîntemeiată în partea în care urmează a fi casată parțial cu admiterea integrală a acțiunii înaintate de ÎI „Cerempei Marina” împotriva ÎI „Astrahan Lilia” SRL „Mobest&Com” ca fiind una legală și întemeiată și respingerea acțiunii reconvenționale depusă de SRL „Mobest&Com” împotriva ÎI „Cerempei Marina” ca fiind una neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel a soluționat eronat litigiul în cauză și a interpretat eronat prevederile legale.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată părților la 4 iunie 2020, însă dovada legală de recepționare a acesteia de către întreprinderea recurentă, la materialele dosarului lipsește.

Din acest motiv, Colegiul consideră că recursul depus la 25 mai 2020, este declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 7 iulie 2020 în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs depusă de ÎI „Cerempei Marina” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Însă, până la data examinării admisibilității recursului, intimații nu au depus referință, prin care să-și exprime poziția cu privire la recursul declarat.

Examinând temeiurile recursurilor declarate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele acestora sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursurile declarate nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct.

230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele ÎI „Cerempei Marina”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele Întreprinderii Individuale „Cerempei Marina”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru