

Dosarul nr. 2ra-1046/20

Prima instanță - (Judecătoria Strășeni, sediul central) jud: S. Slobodzean

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhanaci

## ÎNCHEIERE

9 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Anatolie Lupașcu  
în interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Uniunea teritorială Ungheni a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și  
Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” și Uniunea Teritorială Sîngerei  
a Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și Alimentație din Republica  
Moldova „Agroindsind” în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în  
Agricultură și Alimentație din Republica Moldova „Agroindsind” împotriva lui  
Serghei Bernevec și Sergiu Boța cu privire la constatarea faptului, repararea  
prejudiciului material cauzat prin infracțiune și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2017 Uniunea teritorială Ungheni a FNSAA din RM  
„Agroindsind” și Uniunea Teritorială Sîngerei a FNSAA din RM „Agroindsind”  
au depus, în interesele Federației Naționale a Sindicatelor în Agricultură și  
Alimentație din RM „Agroindsind”, cerere de chemare în judecată împotriva lui  
Serghei Bernevec și Sergiu Boța, prin care au solicitat:

- să fie constatat faptul incompatibilității lui Serghei Bernevec cu funcția de  
președinte al FNSAA din RM „Agroindsind” și faptul incompatibilității lui Sergiu  
Boța cu funcția de vicepreședinte al FNSAA „Agroindsind”, pe motivul  
prejudicierii sindicatului, cu exprimarea votului de neîncredere;

- încasarea de la Serghei Bernevec în beneficiul FNSAA „Agroindsind” a  
sumei de 1 348 616,88 de lei cu titlu de prejudiciu material;

- încasarea de la Sergiu Boța în beneficiul FNSAA din RM „Agroindsind” a  
sumei de 1 001 289,17 lei cu titlu de prejudiciu material;

- compensarea, în mod solidar, de la Serghei Bernevec și Sergiu Boța în  
beneficiul FNSAA din RM „Agroindsind”, a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că FNSAA din RM „Agroindsind”, cu sediul actual în mun. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 129, președinte Serghei Bernevec, a fost înregistrată la 30 ianuarie 2002.

Conform art. 5 al Statutului FNSAA din RM „Agroindsind”, Federația își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția RM, Legea sindicatelor, legislația în vigoare a Republicii Moldova și Statutul FNSAA din RM „Agroindsind”.

Potrivit art. 52 din Statut „Pentru apărarea intereselor pe plan local, sindicatele hotărăsc de sine stătător constituirea Uniunilor teritoriale. Uniunile teritoriale sunt subiecți ai Federației, au statut de persoană juridică, ștampilă și cont bancar, au dreptul la activități economico-comerciale, fondarea diverselor activități economice”.

Astfel, în cadrul FNSAA din RM „Agroindsind” sunt constituite mai multe uniuni teritoriale, egale în drepturi, printre care se regăsesc Uniunea Teritorială Sîngerei (înregistrată la 1 februarie 2002) și Uniunea Teritorială Ungheni (înregistrată la 20 februarie 2002).

Din prevederile art. 65, 85, 86, 87 ale Statutului, rezultă cert că patrimoniul uniunilor teritoriale este parte componentă a patrimoniului Federației și este indivizibil, iar uniunile teritoriale sunt împuternicite să ia în numele Federației, măsuri pentru recuperarea și conservarea patrimoniului însușit în mod abuziv de, către părți terțe.

S-a invocat că în urma verificărilor activității economice în cadrul FNSAA din RM „Agroindsind”, s-a constatat însușirea și utilizarea abuzivă de către președintele Serghei Bernevec și vicepreședintele Sergiu Boța a mijloacelor financiare din patrimoniul Federației, în privința acestora fiind pornită o cauză penală, pe faptele de infracțiune prevăzute de art. 335 alin. (3) lit. b) și 191 alin. (5) din Codul penal.

În cadrul procesului penal, instanța a refuzat recunoașterea Unității Teritoriale Ungheni și Unității Teritoriale Sîngerei în calitate parte civilă în cadrul procesului penal pe motiv că inculpații ar fi cauzat daune în proporții considerabile Federației lipsind certitudinea cauzării prejudiciilor Unității Teritoriale Ungheni și Unității Teritoriale Sîngerei și/sau persoanelor fizice Mocanu Tudor și Lupu Rodica, ultimii nefiind recunoscuți în calitate de parte civilă la etapa urmăririi penale respectiv lipsindu-le calitatea de participant al procesului penal.

Totodată instanța a accentuat că potrivit art. 222 alin. (3) din Codul de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală sau al instanței de a recunoaște persoana în calitate de parte civilă nu o lipsește pe aceasta de dreptul de a înainta acțiunea civilă în ordinea procedurii civile.

Referitor la temeiurile procesuale pentru înaintarea acțiunii de Uniunea Teritorială Sîngerei și Uniunea Teritorială Ungheni în interesele FNSAA din RM „Agroindsind”, a menționat că potrivit art. 7 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, procesul civil poate fi intentat în numele persoanelor împuternicite de lege să apere drepturile, libertățile și interesele legitime ale unei alte persoane, ale unui număr nelimitat de persoane, interesele Republicii Moldova și ale societății.

În același sens, art.73 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că în cazurile prevăzute de lege, autoritățile publice, organizațiile, persoanele fizice pot adresa în judecată acțiune (cerere) în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane, la cererea acestora, sau în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane fizice. Acțiunea în apărarea intereselor unei persoane incapabile poate fi intentată independent de existența cererii unei persoane interesate sau a reprezentantului ei legal, iar potrivit alin. (2) organele, organizațiile, persoanele fizice care au intentat proces în apărarea intereselor unor alte persoane au drepturi și obligații procedurale de reclamant, cu excepția dreptului ie a încheia tranzacție și a obligației de a achita cheltuielile de judecată.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000, modul de constituire a sindicatului, structura lui organizațională și funcționarea se reglementează prin statutul sindicatului.

Astfel, potrivit art. 1 din Statut, FNSAA din RM „Agroindsind” (...) este o asociație necomercială, benevolă a sindicatelor lucrătorilor din agricultură, industria alimentară și activitățile conexe.

Totodată, art. 52 din Statut prevede posibilitatea constituirii Uniunilor Teritoriale care sunt subiecți ai federației, au statut de persoană juridică, ștampilă și cont bancar, acționând în conformitate cu alin. (3) pct. 1) din același articol, în vederea apărării drepturilor și intereselor membrilor de sindicat în relațiile cu patronii, organele administrației publice locale și organele judecătorești.

În consecință, Uniunile Teritoriale Ungheni și Sîngerei ale FNSAA din RM „Agroindsind” sunt entități asimilate persoanelor juridice, beneficiind de dreptul de a înainta acțiuni judiciare în interesele Federației.

Drept temeuri juridice materiale, s-a invocat că potrivit art. 25 alin. (3) din Legea sindicatelor nr. 1129 din 7 iulie 2000, sindicatele și asociațiile lor au dreptul de proprietate asupra patrimoniului procurat sau creat din contul mijloacelor proprii, mijloacelor întreprinderilor și organizațiilor care le aparțin, asupra patrimoniului primit cu titlu gratuit de la întreprinderi, organizații, autorități publice, organizații sindicale, organele sindicale ierarhic superioare, precum și asupra celui procurat în condiții ce nu contravin legislației.

Totodată, prin alin. (4) și (5) din articolul menționat, se stabilește regimul juridic al patrimoniul sindicatelor și folosirea acestuia, astfel încât, patrimoniul sindicatelor este inviolabil, indivizibil și nu poate fi naționalizat, însușit, înstrăinat sau gestionat de alte persoane, inclusiv de autoritățile publice, fără acordul proprietarului. Sindicatele și asociațiile lor posedă, se folosesc și dispun de patrimoniul care le aparține cu drept de proprietate și de mijloace financiare pentru asigurarea realizării scopurilor și sarcinilor statutare.

La fel, art. 25 alin. (7) și (9) din Legea sindicatelor prevăd că, sursele și modul de formare și utilizare a mijloacelor și bunurilor sindicatelor sânt stabilite în statutele lor. Raporturile dintre sindicate, dintre asociațiile sindicale și întreprinderile acestora referitoare la dreptul de proprietate se bazează pe împuternicirile prevăzute în statutele, regulamentele lor și/sau în contractele încheiate între ele.

Potrivit art. 86 din Statut, patrimoniul subiecților (UT, sindicatele de bază) Federației constituie o parte integrantă a patrimoniului Federației, este indivizibil și este administrat respectiv de organele electivă ale subiecților (UT, sindicatele de bază) Federației în conformitate cu regulamentul aprobat în acest scop de către Consiliul General.

În aceeași ordine de idei, art. 87 din Statut stabilește că uniunile teritoriale sunt împuternicite să ia în numele Federației, măsuri pentru recuperarea și conservarea patrimoniului însușit în mod abuziv de către terțe părți.

Prin urmare, reclamantii consideră că în speță sunt întrunite prerogativele înaintării acțiunii în repararea prejudiciului din numele și în interesele FNSAA din RM „Agroindsind”, fapt ce rezultă expres din prevederile legale și statutare raționate supra.

Cu privire la esența încălcării drepturilor Federației, s-a indicat că Serghei Bernevec deține funcția de președinte al FNSAA din RM „Agroindsind”, care conform art. 36, 37 din Statut, este cea mai înaltă funcție oficială în Federație, având, printre altele și obligația de a asigura respectarea principiilor democratice ale activității Federației, cum și atribuția de a reprezenta interesele patrimoniale ale Federației în relațiile cu terțe părți în baza hotărârilor luate de organele respective de conducere ale Federației.

Contrar obligației de exercitare cu bună credință și diligență a atribuțiilor ce-i revin, Serghei Bernevec în perioada exercitării mandatului a comis fapte prejudiciabile în raport cu patrimoniul Federației, ce a dus la pornirea unei cauze penale, pe fapta prevăzută de art. 335 alin. (3) din Codul Penal, care este la etapa judecării.

Organul de urmărire penală a stabilit că, activând în funcția de președinte al FNSAA din RM „Agroindsind” în baza hotărârii Congresului de reintegrare al FNSAA din RM „Agroindsind” din 25 ianuarie 2007 1/2.1, reales în funcția de președinte al Federației în temeiul Hotărârii Congresului nr. 3 din 22 martie 2012, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, acționând cu intenție și având interes material, exprimat în scopul obținerii unui profit, în perioada anilor 2008-2012, folosind situația de serviciu a comis abuzul de serviciu și a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În acest context, s-a menționat că Serghei Bernevec la 8 aprilie 2008 a înaintat Biroului Executiv o cerere prin care solicita acordarea unui împrumut, fără indicarea sumei de care avea nevoie. Ulterior, la 12 februarie 2009 ca urmare a încheierii cu FNSAA din RM „Agroindsind” a contractului de împrumut nr. 1351, Serghei Bernevec a beneficiat de suma de 227 522 de lei, având drept temei doar Hotărârea Biroului Executiv nr. 3 din 18 aprilie 2008 „Cu privire la acordarea împrumutului”, semnată de el în calitate de Președinte al Biroului Executiv, în lipsa organizării ședinței Biroului și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art. 33 din Statut și întocmirea procesului-verbal al ședinței, prin care urma să fie stabilit și fixat adoptarea acesteia, acordul membrilor privind acordarea împrumutului, suma acestuia, condițiile de acordare și termenii de rambursare și fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA din RM „Agroindsind” pe anul

2009 aprobat prin Hotărârea 2/2 din 18 aprilie 2008 a Consiliului General, să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut, consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației, fapte confirmate prin raportul de constatare tehnico-științifică din 17 iulie 2013 și rechizitoriul cauzei penale.

Prin urmare, Bernevec Serghei, ignorând prevederile art. 33, 34 și 37 din Statutul FNSAA din RM „Agroindsind” și prin abuz de serviciu, a beneficiat de un împrumut fără a fi stabilite condițiile acordării acestuia, termenul limită de rambursare precum și dobânda care urmează să fie încasată de FNSAA din RM „Agroindsind” ca urmare a încheierii contractului, fiind cauzat acesteia un prejudiciu material la momentul încheierii contractului în sumă de 227 522 de lei, care este în proporții deosebit de mari, actualmente suma rambursată constituind 182 000 lei.

Totodată, Serghei Bernevec la 16 aprilie 2009 a înaintat o cerere prin care solicită acordarea unui ajutor material în sumă de 220 000 lei în scopul achitării ratei scadente la achitarea apartamentului construit în ipotecă.

Drept urmare, în temeiul hotărârii Biroului Executiv nr. 4 din 21 aprilie 2009 semnată tot de către Serghei Bernevec, adoptată fără înștiințarea și acordul Consiliului General al FNSAA din RM „Agroindsind”, care potrivit prevederilor art. 30 din Statut, este unicul organ de conducere al Federației are este în drept să examineze și să aprobe bugetul anual ce ține de veniturile și cheltuielile Federației, în lipsa organizării ședinței Biroului Executiv și convocării membrilor acesteia conform prevederilor art.33 din Statut și întocmirea procesului-verbal, acesta a beneficiat de un ajutor material cu titlu gratuit și nerambursabil în valoare de 220 000 lei, fără ca în proiectul bugetului Centrului FNSAA din RM „Agroindsind” să fie prevăzute cheltuieli suplimentare, fapt care contravine prevederilor art. 30 lit. e) din Statut, în conformitate cu care, consiliul General este împuternicit să examineze și să aprobe bugetul anual al Federației.

În consecință, Serghei Bernevec încălcând prevederile Regulamentului cu privire la acordarea ajutorului material membrilor de sindicat, aprobat prin Hotărârea Comitetului Confederal nr. 1-6 din 17 ianuarie 2008, și prevederile art. 33, 34 și 37 din Statutul FNSAA din RM „Agroindsind”, prin abuz de serviciu a beneficiat de un ajutor material de la FNSAA din RM „Agroindsind” în sumă de 220 000 lei, fiindu-i cauzat acesteia un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

De asemenea, Serghei Bernevec a folosit în interese personale banii care aparțin FNSAA „Agroindsind”, în special utilizând cardul bancar emis de BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături persoana cu dreptul la prima semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 901094,88 de lei, fapt confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științifică întocmit la 17 iulie 2013, din care rezultă, de altfel, că aceste mijloace bănești au fost utilizate în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile cărora au fost efectuate din contul de card, și anume: achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul RM - 15 417,26 de lei; achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 30 024,11 lei; retragerea numerarului prin automate bancare și cash din

bănci pe teritoriul RM - 25 290 de lei; retragerea numerarului în valută străină prin automate bancare după hotare, echivalentul în lei - 815 952,14 lei; comisioanele reținute de către bancă - 14 411,37 de lei.

În urma abuzului comis și însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, Președintele FNSAA din RM „Agroindsind”, Serghei Bernevec a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul comun al Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care Federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere, veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art.87 din Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i, atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1 348 616,88 de lei, stabilit și confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științifică din 17 iulie 2013.

Referitor la capătul de acțiune înaintat împotriva lui Sergiu Boța, vicepreședintele FNSAA din RM „Agroindsind”, s-a indicat că după cum rezultă din constatările organului de urmărire penală precum și din Raportul de constatare tehnico-științifică din 17 iulie 2013, Federația a fost prejudiciată și prin acțiunile lui Sergiu Boța care, deținând funcția de șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu în temeiul hotărârii nr. 18/7 din 20 martie 2007, numit în funcția de vicepreședinte al Federației în temeiul hotărârii Congresului VI ordinar al FNSAA „Agroindsind” nr.4-3 din 22 martie 2012, în același timp fiind membru al Consiliului General și al Biroului Executiv, fiind conform prevederilor art. 40 din Statutul Federației persoana reprezentativă în domeniile stabilite prin hotărârile Consiliului General, a Biroului Executiv și deciziile președintelui Federației, responsabil conform prevederilor Statutul de buna gestionare a patrimoniului Federației, fiind persoană care gestionează o organizație obștească, abuzând de situația sa de serviciu a însușit ilegal bunurile care i-au fost transmise în administrare, cauzând astfel daune în proporții deosebit de mari FNSAA din RM „Agroindsind” și membrilor săi.

În acest context, menționează că Sergiu Boța utilizând contul bancar deschis de către aceasta la BC „Victoriabank” SA, fiind conform fișei cu specimene de semnături a doua persoană cu dreptul la semnătură, în perioada anilor 2009-2012 a extras suma de 1 001 289,17 lei, fapt confirmat prin Raportul de (constatare tehnico-științifică întocmit la 17 iulie 2013, din care rezultă de altfel că aceste mijloace bănești au fost utilizate în scopuri personale fapt confirmat prin obiectele procurate, servicii turistice din Republica Moldova și din afara țării, achitățile

căroră au fost efectuate din contul de card, anume: achitarea de mărfuri și servicii pe teritoriul RM - 57 160,16 lei; achitarea de mărfuri și servicii după hotare în valută, echivalentul în lei - 31 011,30 de lei; retragerea numerarului prin automate bancare și cash din bănci pe teritoriul RM - 75 649,77 de lei; retragerea numerarului în valută străină prin automate (bancare după hotare, echivalentul în lei - 821 600,55 de lei; comisioanele reținute de către bancă - 15 867,39 de lei.

În rezultatul însușirii ilegale a bunurilor ce nu-i aparțin, vicepreședintele Federației fiind totodată și șef al Departamentului Finanțe, Asigurări Sociale și Patrimoniu, Sergiu Boța, a neglijat atribuțiile care i-au fost încredințate conform Statutului, gestionând irațional și în folos propriu patrimoniul Federației care este format din patrimoniul subiecților Federației, cotizațiile lunare ale membrilor, donațiile din partea persoanelor fizice și juridice din țară și străinătate, capitalul societăților comerciale și instituțiilor proprii, precum și cota din capitalul societăților comerciale și a altor persoane juridice, la care federația este asociată, conform statutelor și contractelor de asociere veniturile din chirie (arendă), veniturile de la activitatea economică, editorială, defalcările din veniturile întreprinderilor, organizațiilor create și care conform art.87 Statut urmează să fie utilizat pentru finanțarea activităților organizatorice, educative, administrative, cultural sportive, turistice, acordarea de ajutoare în cazuri excepționale, finanțarea diverselor investiții, efectuarea de studii și cercetări în problemele socio-profesionale și educative, pentru plata salariilor și satisfacerea altor drepturi ale lucrătorilor, pentru plata cotelor în fondurile organizațiilor sindicale de tip confederativ, la care s-a afiliat Federația, precum și pentru finanțarea altor acțiuni de interes pentru mișcarea sindicală, în acest mod cauzându-i atât Federației cât și membrilor acesteia un prejudiciu material în sumă de 1 001 289,17 lei.

În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, reclamantii au depus cerere de completare a temeiului acțiunii (vol. I, f.d. 220-222), indicând suplimentar că, la 10 februarie 2017 Uniunea Teritorială Ungheni și Uniunea Teritorială Sîngerei a FNSAA din RM „Agroindsind”, în interesele FNSAA din RM „Agroindsind”, s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bernevec Serghei și Boța Sergiu, privind apărarea drepturilor sindicatelor încălcate prin infracțiune și repararea prejudiciului cauzat.

La 12 aprilie 2018, a fost emisă decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală care îi vizează pe pârâți, care conține constatări și circumstanțe relevante prezentei cauze, iar prin prisma art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Astfel, prin decizia indicată supra, Sergiu Boța a fost condamnat la închisoare cu executare în baza art. 191 alin. (5) din Codul penal, iar Serghei Bernevec a fost condamnat la închisoare cu executare pentru concurs de infracțiuni prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, art. 335 alin. (1/1) din Codul penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pentru un termen de 3 ani.

Totodată, s-a menționat că decizia din 12 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău conține mai multe constatări relevante justei examinări a prezentei cauze.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul FNSAA din RM „Agroinsind”, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 1 348 616,88 de lei.

S-a încasat de la Serghei Bernevec în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

S-a încasat de la Sergiu Boța în beneficiul FNSAA din RM „Agroinsind” cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de 1 001 289,17 lei.

S-a încasat de la Sergiu Boța în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

În rest acțiunea s-a respins.

La 3 ianuarie 2019, FNSAA din RM „Agroinsind”, fiind reprezentată de Vasile Evstratii, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Tot, la 3 ianuarie 2019, Serghei Bernevec și Sergiu Boța, fiind reprezentați de avocatul Anatolie Lupașcu, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă.

La 10 ianuarie 2019, Uniunea teritorială Ungheni a FNSAA din RM „Agroinsind” și Uniunea Teritorială Sîngerei a FNSAA din RM „Agroinsind”, fiind reprezentate de avocatul Mihail Eșanu, au depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Prin încheierea din 8 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de către reprezentantul apelantului FNSAA din RM „Agroinsind”, Vasile Evstratii și de către reprezentantul Uniunii teritoriale Ungheni a FNSAA din RM „Agroinsind” și Uniunii Teritoriale Sîngerei a FNSAA din RM „Agroinsind”, avocatul Mihail Eșanu, împotriva hotărârii din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins, din lipsă de temeii, apelul declarat de către reprezentantul apelanților Serghei Bernevec și Sergiu Boța, avocatul Anatolie Lupașcu și s-a menținut hotărârea din 27 decembrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul central.

În motivare, instanța de apel a conchis că concluziile primei instanțe privind încasarea de la Serghei Bernevec a sumei de 1 348 616,88 de lei și de la Sergiu Boța a sumei de 1 001 289,17 lei, în beneficiul FNSAA din RM „Agroinsind”, cu titlu de prejudiciu material, sunt legale și bazate pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În acest context, a reținut că prima instanță, cu referire la prevederile art. 123 alin. (3) din Codul de procedură civilă, corect a pus la baza soluției adoptate decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018.

Totodată, referitor la capătul de cerere prin care s-a solicitat constatarea faptului incompatibilității pârâților cu funcțiile deținut în cadrul FNSAA din RM

„Agroindsind”, pe motivul prejudicierii sindicatului, cu exprimarea votului de neîncredere, a reținut că prin decizia colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2018 pârâții au fost condamnați la închisoare cu executare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare pentru un termen de 3 ani, iar, în temeiul art. 16 din Codul de procedură civilă, hotărârea în cauză urmează a fi executată, fără a mai fi necesară o constatare a incompatibilității pârâților cu funcțiile de președinte și de vicepreședinte în cadrul FNSAA din RM „Agroindsind”.

La 1 iunie 2020, avocatul Anatolie Lupașcu, acționând în numele și interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând să fie admis recursul, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, avocatul Anatolie Lupașcu a exprimat dezacordul cu soluția instanțelor ierarhic inferioare de judecată, invocând, cu referire la prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, că instanțele nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și au interpretat eronat legea, precum și, au apreciat în mod arbitrar probele, ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale garantate pârâților.

A remarcat că instanțele de fond au adoptat la caz hotărâri nemotivate, reducându-și obligațiile ce le revin la o trimitere absolut abstractă nejustificată, la sentința pronunțată în cadrul dosarului penal, în pofida faptului instanța de drept penal nu s-a referit la valoarea pagubei materiale cauzate de inculpați și nici nu a examinat acest aspect.

La fel, consideră că instanțele de fond au neglijat argumentele apelanților cu referire la aplicarea prevederilor art. 265 lit. h) din Codul de procedură civilă și nici nu și-au motivat poziția din care considerente această normă ar fi inaplicabilă la speța dată, or probele din dosar denotă categoric de clar că acțiunea reclamantilor cade sub sancțiunea acestei norme de drept, pe motiv că cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată părților la 16 decembrie 2019 (vol. II, f.d. 116).

Totodată, potrivit mențiunii reprezentantului recurenților Serghei Bernevec și Sergiu Boța, avocatul Anatolie Lupașcu, acesta a luat cunoștință cu decizia integrală din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la 9 martie 2020 (vol. II, f.d. 121, 123).

La 27 decembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a remis dosarul la Judecătoria Strășeni, sediul central (vol. II, f.d. 117).

La 10 martie 2020 Judecătoria Strășeni, sediul central, a expedit avocatului Anatolie Lupașcu copia deciziei din 26 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău. Conform avizului de recepție anexat la dosar, copia deciziei a fost recepționată de avocatul Anatolie Lupașcu la 12 martie 2020 (vol. II, f.d. 124-125).

Cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Anatolie Lupașcu, în interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța, la 1 iunie 2020.

Colegiul reține că în conformitate cu pct. 1 al Anexei nr. 1 la Dispoziția nr. 1 din 18 martie 2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020.

Potrivit pct. 4 al Anexei nr. 1 la Dispoziția menționată, cauzele civile, cu excepția, celor ce se examinează conform legii în lipsa părților, care au fost amânate pentru pronunțare, ce vizează eliberarea ordonanțelor de protecție, acțiunile privind confiscarea averii nejustificate, încuviințarea spitalizării forțate și tratamentul forțat, se suspendă de drept.

Conform pct. 8 al Anexei nr. 1 la Dispoziția menționată, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept, aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență. În cauzele care se suspendă de drept, în care au fost declarate căi de atac până la data emiterii prezentei hotărâri, dosarele se înaintează instanței competente după încetarea stării de urgență.

Din aceste considerente, Colegiul consideră recursul depus la 1 iunie 2020, ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 22 iunie 2020 în adresa intimațiilor a fost expedită copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Iar, prin referința din 18 iulie 2020, președintele Uniunii teritoriale Ungheni a FNSAA din RM „Agroindsind”, Rodica Lupu și avocatul Serghei Zubco, reprezentantul Uniunii Teritoriale Sîngerei a FNSAA din RM „Agroindsind”, au solicitat să fie declarat drept inadmisibil recursul declarat de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Anatolie Lupașcu în interesele lui Serghei Bernevec și Sergiu Boța.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru