

Dosarul nr. 2r-347/20

Prima instanță - (Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni) jud: A. Sandu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

9 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspunderile Limitată „Lexcolect Consulting”,

în cauza civilă intentată la demersul Societății cu Răspunderile Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea în drepturi, prin succesiune, a creditorului cedent cu creditorul cesionar, în cadrul procedurii de executare silită, împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 9 ianuarie 2018 creditorul cesionar SRL „Lexcolect Consulting” a depus în instanța de judecată cerere, prin care a solicitat înlocuirea BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul în drepturi SRL „Lexcolect Consulting”, în vederea încasării de la Aureliu Pisica și ÎI „Grosu Nicolae” a sumei de 122 209,19 lei, conform hotărârii judecătorești nr. 2-408/11 emisă de Judecătoria Ialoveni la 4 aprilie 2011. (f.d. 2)

Prin încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a înlocuit creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul său în drepturi, SRL „Lexcolect Consulting” în cadrul hotărârii din 4 aprilie 2011, emise de Judecătoria Ialoveni, în vederea încasării sumei de 122 209,19 lei, de la Aureliu Pisica și ÎI „Grosu Nicolae”. (f.d. 25)

La 27 decembrie 2019, Aureliu Pisica a contestat cu recurs încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni. (f.d. 29-33)

Prin decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de debitorul Aureliu Pisica.

S-a casat încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni și s-a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care:

S-a respins, ca fiind nefondat, demersul SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea în drepturi, prin succesiune, a creditorului cedent BC „Moldova Agroindbank” SA cu creditorul cesionar SRL „Lexcolect Consulting”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2-408/11 din

4 aprilie 2011, eliberat de Judecătoria Ialoveni, cu privire la încasarea solidară de la Aureliu Pisica și ÎI „Grosu Nicolae” a datoriei. (f.d. 86-91)

La 6 mai 2020 SRL „Lexcolect Consulting” a depus cerere de revizuire a deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, rejudicarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de restituire, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, sau de respingere, a recursului depus de Aureliu Pisica. (99-106)

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Lexcolect Consulting” împotriva deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 167-169)

La 8 iulie 2020, SRL „Lexcolect Consulting” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, rejudicarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de restituire, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă sau de respingere, a recursului depus de Aureliu Pisica, cu menținerea încheierii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

În motivarea recursului a indicat că încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, lipsită de temei juridic și abuzivă.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău eronat a indicat în dispozitivul încheierii recurate că aceasta nu se supune nici unei căi de atac, or, art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă stabilește expres că încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de SRL „Lexcolect Consulting”, urmează a fi restituit din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul în prezenta cauză constituie demersul SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea în drepturi, prin succesiune, a creditorului cedent BC „Moldova Agroindbank” SA, cu creditorul cesionar SRL „Lexcolect Consulting”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului

executoriu nr. 2-408/11 din 4 aprilie 2011, eliberat de Judecătoria Ialoveni, cu privire la încasarea solidară de la debitorii Aureliu Pisica și ÎI „Grosu Nicolae” a unei datorii.

Examinând demersul înaintat de SRL „Lexcolect Consulting”, instanța de judecată, prin încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, a înlocuit creditorul BC „Moldova Agroindbank” SA cu succesorul în drepturi, SRL „Lexcolect Consulting”.

Examinând recursul declarat de Aureliu Pisica împotriva încheierii din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, prin decizia din 3 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul, a casat încheierea din 13 iunie 2018 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni și a pronunțat o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care a respins, ca fiind nefondat, demersul SRL „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea în drepturi, prin succesiune, creditorului cedent BC „Moldova Agroindbank” SA cu creditorul cesionar SRL „Lexcolect Consulting”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr. 2-408/11 din 4 aprilie 2011, eliberat de Judecătoria Ialoveni, cu privire la încasarea solidară de la Aureliu Pisica și ÎI „Grosu Nicolae” a datoriei.

Fiind depusă cerere de revizuire a deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 30 iunie 2020 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, conform prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În contextul prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul menționează că, atât decizia din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cât și încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Lexcolect Consulting” împotriva acestei decizii, nu se referă la fondul cauzei, dar țin de procedura de executare silită a unui document executoriu.

Iar, în aceste circumstanțe, Colegiul reține că legea nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere ca inadmisibilă a cererii de revizuire pe motiv că actul judecătoresc contestat nu se supune revizuirii, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri, potrivit prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Lexcolect Consulting” împotriva deciziei din 3 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Deci, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Sub acest aspect, Colegiul remarcă că argumentele indicate în cererea de recurs depusă de SRL „Lexcolect Consulting” sunt irelevante, având în vedere că

s-a declarat recurs împotriva unui act judecătoresc, care, în virtutea legii, nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, în dispozitivul încheierii din 30 iunie 2020, Curtea de Apel Chișinău corect a menționat că încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de SRL „Lexcolect Consulting”, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) și art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexcolect Consulting” împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la demersul Societății cu Răspunderile Limitată „Lexcolect Consulting” cu privire la înlocuirea în drepturi, prin succesiune, a creditorului cedent cu creditorul cesionar, în cadrul procedurii de executare silită.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru