

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de administratorul insolvenței,
SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier
Lucia,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată
de Societatea cu Răspundere Limitată „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului
Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2017, SRL „CSN Group Solutions” a înaintat cerere de chemare
în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că prin controlul fiscal efectuat în perioada
26 septembrie 2016 – 21 octombrie 2016, prin metoda verificării totale la SRL „CSN
Group Solutions” de către colaboratorii IFS mun. Chișinău (actul de control nr. 5-
678880, prelungit pe formularul nr. 3-554796 din 21 octombrie 2016) s-au stabilit un
șir de încălcări, dintre care: încălcarea prevederilor art. 101 alin. (1), 102 alin. (1), art.
115, art. 187 alin. (1) Cod fiscal, prin necalcularea TVA de la livrările de servicii
prestate în adresa nerezidenților, care a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului în
sumă de 1 837 742 de lei.

A menționat că la 03 noiembrie 2016, de către SRL „CSN Group Solutions” a
fost depus dezacordul la Actul de control nr. 5-678880, prelungit pe formularul nr. 3-
554796 din 21 octombrie 2016.

La 11 noiembrie 2016 de către IFS mun. Chișinău a fost adoptată decizia nr.
1055/2/7 asupra cazului de încălcare a legislației, prin care s-a calculat suplimentar
pentru plată la buget TVA în suma de 1 837 742 de lei, majorări de întârziere în sumă
de 394 359 de lei, s-au aplicat amenzi în suma totală de 563 370 de lei.

La 17 noiembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost adoptată dispoziția nr. 032016111013 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016.

Reclamantul a relatat că la 18 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n la decizia nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, emisă de IFS mun. Chișinău și a solicitat anularea acesteia, argumentând că concluziile deciziei sunt eronate și sunt în contradicție cu prevederile legislației în vigoare, iar la data de 23 noiembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere a funcționarilor care au emis decizia.

A specificat reclamantul că la 12 decembrie 2016, de către IFS DAF Botanica a fost adoptată încă o dispoziție cu nr. 032016121201 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions” emisă pentru asigurarea stingerii obligațiilor fiscale pretinse conform deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016, iar la data de 13 decembrie 2016 de către IFS DAF Botanica a fost emisă hotărârea Seria AH nr. 0157661 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, potrivit căreia au fost sustrate mijloace bănești de pe conturi bancare în sumă de 591 818,49 de lei.

A relatat reclamantul că la data de 23 decembrie 2016, SRL „CSN Group Solutions” a depus contestația f/n împotriva măsurii de asigurare îndeplinite conform dispoziției nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 și a hotărârii Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului și a solicitat anularea acestora și tragerea la răspundere a funcționarilor care le-au aplicat, iar prin Decizia IFS mun. Chișinău nr. 1 din 9 ianuarie 2017, contestația a fost respinsă.

Reclamantul a mai invocat că genul său de activitate este transmiterea informației video în flux continuu prin internet nerezidenților Republicii Moldova, care se califică, în scopuri statistice ca prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe și respectiv se califică ca export de servicii, care se impozitează la cota zero. Astfel, prin scrisoarea nr. 01-16/1-559 din 14 februarie 2014, IFS mun. Chișinău DAF Centru a solicitat explicațiile IFPS privind aprecierea corectă a serviciilor prestate pentru exploatarea, administrarea și suportul la jocuri on-line (jocuri de masă „pe viu”) prin intermediul video Call Centru dacă se pot califica ca livrări impozabile, iar prin scrisoarea nr. 26-08/2-11/1/1965 din 13 martie 2014, IFPS a informat că serviciile prestate de către Club XXU SRL (în prezent SRL „CSN Group Solutions”) nu reprezintă export de servicii și respectiv se impozitează cu TVA pe principii generale.

A considerat reclamantul că concluziile Serviciului Fiscal de Stat și deciziile IFS mun. Chișinău sunt vădit eronate, nefondate, rezultate din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației și a probelor puse la baza emiterii actului administrativ. La examinarea cazului de încălcare fiscală IFS mun. Chișinău nu a clarificat dacă reclamantul a comis, într-adevăr, o încălcare fiscală, dacă trebuie să fie trasă la răspundere, precum și alte circumstanțe pentru soluționarea justă a cazului.

A susținut că genul său de activitate, este activitate de transmitere a informației video în flux continuu pe internet, în detaliu - prestarea serviciilor de suport tehnic prin metoda înregistrării video a imitației jocului în cărți și ruletă americană cu transmiterea înregistrărilor către companiile beneficiare - nerezidente și operatori de jocuri de noroc

online. Pentru asigurarea prestării acestor servicii SRL „CSN Group Solutions” a închiriat încăpere, a instalat mobilierul și utilajul tehnic, a instruit personalul ca operatori online a jocului prin internet și transmite imaginea video, comandată peste hotarele țării, iar potrivit scrisorii Ministerului Finanțelor nr. 14/4-06/474 din 30 decembrie 2016, consideră că pentru serviciile menționate în speță se aplică cota zero a TVA.

A solicitat reclamantul anularea actului de control nr. 5-678880 prelungit pe formularul nr. 3-5547796 din 21 octombrie 2016; anularea deciziei nr. 1055/2/7 din 11 noiembrie 2016 asupra cazului de încălcare a legislației; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”; anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului; anularea deciziei nr. 1 din 9 ianuarie 2017 a IFS mun. Chișinău și încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat a sumei de 591 818,49 de lei, care a fost ridicată din contul SRL „CSN Group Solutions”.

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CSN Group Solutions” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actelor administrative în partea ce ține de anularea hotărârii DAF Botanica Seria AH nr. 0157661 din 13 decembrie 2016 și anularea dispoziției DAF Botanica nr. 032016121201 din 12 decembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată și a fost anulat dispoziția DAF Botanica nr. 032016111013 din 17 noiembrie 2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL „CSN Group Solutions”.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Gheorghe Malic la 27 februarie 2019 a depus cerere de apel nemotivată, iar la 08 iulie 2019 a depus apel motivat, în termenul stabilit apelantului prin încheierea de a nu da curs din 28 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „CSN Group Solutions”, reprezentată de avocatul Malic Gheorghe și a fost menținută hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că instanța de fond a aplicat corect normele de drept care se referă speței și în mod legal a concluzionat temeinicia parțială a acțiunii.

A mai invocat Curtea de Apel Chișinău că prima instanță a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, hotărârea fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Cepac Oleg în calitate de fost director al SRL „CSN Group Solutions”.

La 11 februarie 2020, administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu rejudecarea cauzei în ordinea de apel.

Prin încheierea din 08 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, împotriva încheierii din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La 11 februarie 2020 administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 15 iunie 2020 administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocata Maier Lucia, a depus recurs motivat împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii sau cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că au fost încălcate normele de drept procedural și material prin faptul că instanța de judecată a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

A menționat recurentul că au fost emise 2 acte judecătorești, decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 15 ianuarie 2020 a Curții Supreme de Justiție, despre care a aflat la data de 20 ianuarie 2020. Consideră că i-a fost lezat dreptul accesului liber la justiție și dreptul la un proces echitabil prin faptul că nu a fost antrenat în proces.

Recurentul a mai specificat că instanța de apel a examinat cauza superficial, astfel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

La 16 iunie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat participanților la proces copia recursului depus de administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocata Maier Lucia, împotriva deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 iunie 2020 Cepac Oleg, în numele SRL „CSN Group Solutions”, a depus referință la cererea de recurs, solicitând admiterea recursului în sensul formulat or, au fost admise încălcări la întocmirea actului de control precum și la judecarea cauzei în instanța de fond și de apel, care în consecință au dus la lezarea dreptului la apărare și acces liber la justiție a persoanei juridice, în proces de insolvență.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului depus de administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier Lucia, în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, conform cărora Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost notificată avocatului SRL „CSN Group Solutions”, Gheorghe Malic, prin intermediul poștei electronice, la data de 24 octombrie 2019 (f.d. 68 ,vol. II). Astfel, SRL „CSN Group Solutions”, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu a depus în termen de 30 de zile după ce a fost notificată despre decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, recursul motivat.

Sub aspectul dat completul notează că, recursul depus împotriva deciziei instanței de apel este o cale de atac de drept, vizând în exclusivitate legalitatea actului de dispoziție contestat. Respectiv, dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

Completul consideră că, temeiurile invocate de reprezentantul recurentului în susținerea cererii de recurs sunt lipsite de suport juridic.

Conform articolului 65 alin. (1) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Completul specializat constată că la materialele cauzei sunt anexate mandatul avocatului Maier Lucia, seria MA nr. 0950488 din 18 noiembrie 2017 și mandatul avocatului Gheorghe Malic, seria MA nr. 0984487 din 03 iulie 2018. Ambii avocați au împuterniciri de a reprezenta în instanțele de judecată interesele SRL „CSN Group Solutions”.

Ulterior, în baza actului de predare-recepționare din 25 aprilie 2019, începând cu data de 01 mai 2019, au fost reziliate toate contractele de asistență juridică anterior încheiate între SRL „CSN Group Solutions” și avocatul Gheorghe Malic.

Aici, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, drept urmare a rezilierii tuturor contractelor de acordare a asistenței juridice cu avocatul Gheorghe Malic, avocatul Maier Lucia a continuat să presteze serviciile de asistență juridică în interesele SRL „CSN Group Solutions”.

Astfel, faptul că avocatul Maier Lucia nu a comunicat/notificat reprezentatului său și anume administratorului insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, despre emiterea deciziei din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu constituie temei viabil, în sensul articolului 65 alin. (1) din Codul administrativ, de repunere în termenul ce nu a fost respectat la depunerea recursului. Or, însăși textul legal al normei precitate stipulează că culpa unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

În circumstanțele date nu pot fi acceptate argumentele administratorului insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier Lucia, că despre decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a aflat la data de 20 ianuarie 2020. Deoarece, de la momentul notificării deciziei motivate din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău pe portalul instanțelor naționale de judecată, de la data de 23 octombrie 2019, avocatul Maier Lucia a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul său procedural de a contesta acest act judecătoresc de dispoziție în interiorul termenului legal.

Suplimentar, instanța de recurs notează că conform scrisorii de informare adresată administratorului autorizat al SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, avocatul Maier Lucia a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile la data de 20 ianuarie 2020, din care rezultă că a cunoscut despre decizia din 08 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, recursul motivat depus la data de 15 iunie 2020, a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de lege, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Circumstanțele descrise supra evidențiază faptul că, administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier Lucia, fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a unui recurs, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest sens este imperioasă jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov v. Ucraina, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de administratorul insolvenței, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier Lucia.

Conform art. 65, 230, 244, 245, 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de administratorul insolvabilității, SRL „CSN Group Solutions”, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Maier Lucia, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh