

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre completul de drept comun al Curții de Apel Chișinău și completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la obligarea recalculării sumelor din actul de verificare,

c o n s t a t ă :

La 10 martie 2020 SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău cu privire la obligarea recalculării sumelor din actul de verificare din 31 decembrie 2019, cu indicarea în acest act că diferența sumei rămase din suma cheltuită de SRL „Inima Codrului” pentru reparație după acoperirea chiriei pentru perioada 01 iunie 2015 – 31 decembrie 2019, constituie suma de 112 727,17 de lei.

Prin încheierea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului”, fiind acordat reclamantei un termen de 5 zile, să înlăture neajunsurile stabilite de instanță, și anume să indice esența încălcării drepturilor și să prezinte documentele care certifică că diferența sumei rămase din suma cheltuită pentru reparație constituie 112 727,17 de lei, și care o solicită a fi indicată în actul de verificare din 31 decembrie 2019.

Ulterior, prin încheierea din 26 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Inima Codrului”, a fost restituită.

La 05 iunie 2020 SRL „Inima Codrului” a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și din 26 mai 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu remiterea cauzei spre examinare în fond conform legislației în vigoare.

Primar, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Vitalie Cotorobai, care face parte din completul specializat în materie civilă de drept comun.

Prin încheierea din 07 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Chișinău de la examinarea recursului declarat de SRL „Inima Codrului” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și 26 mai 2020, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău.

S-a remis cauza pentru redistribuire aleatorie judecătorilor completelor specializate în materie de contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ la examinarea recursului declarat de SRL „Inima Codrului” împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și 26 mai 2020, în favoarea completului specializat în examinarea acțiunilor de drept comun din cadrul Curții de Apel Chișinău.

S-a transmis dosarul la Curtea Supremă de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut (f.d. 82-85).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform articolului 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2) suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență. Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Prevederi similare sunt stipulate și la articolul 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conform cărora conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Colegiul menționează că dispozițiile articolului 200 alin. (3) din Codul administrativ și articolului 44 din Codul de procedură civilă nu reglementează instituția conflictului de competență dintre două colegii specializate ale aceleiași curți de apel. Respectiv, aceste norme urmează a fi aplicate în speță prin analogie.

Din materialele cauzei rezultă în mod indubitabil că, la 10 martie 2020, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău cu privire la obligarea Preturii sectorului Buiucani să recalculeze sumele din actul de verificare din 31 decembrie 2019, cu indicarea în acest act că diferența sumei rămase din suma cheltuită de SRL „Inima Codrului” pentru reparație după acoperirea chiriei pentru perioada 01 iunie 2015 – 31 decembrie 2019, constituie suma de 112 727,17 de lei (f.d.3-13).

Aici, Colegiul reține că, pretențiile SRL „Inima Codrului” nu se încadrează în dispoziția articolului 20 din Codul administrativ, care stipulează că, dacă printr-

o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Prin urmare, pretențiile din acțiunea civilă depusă de SRL „Inima Codrului” cu privire la obligarea Preturii sectorului Buiucani să recalculeze sumele din actul de verificare din 31 decembrie 2019, cu indicarea în acest act că diferența sumei rămase din suma cheltuită de SRL „Inima Codrului” pentru reparație după acoperirea chiriei pentru perioada 01 iunie 2015 – 31 decembrie 2019, constituie suma de 112 727,17 de lei, sunt de competența instanței judecătorești de drept comun.

Sub acest aspect, Colegiul notează că, prin încheierea din 13 iulie 2020 corect s-a reținut că acțiunea înaintată spre examinare de către reclamantul SRL „Inima Codrului”, este de competența instanței judecătorești de drept comun or, obiectul acțiunii se referă la raporturilor juridice de drept privat dintre SRL „Inima Codrului” și Pretura sectorului Buiucani.

Astfel, prin lege, la art. 2 alin. 3 lit. a) din Codul administrativ, a fost stabilit că, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice de drept privat la care participă autoritățile publice.

Așadar, față de obiectul prezentei acțiuni și de temeiurile de fapt și de drept invocate de reclamant, competența materială, sub aspect procesual, aparține completului în materie civilă și nu de contencios administrativ, motiv pentru care se va stabili competența examinării cererii de apel în procedură contencioasă de instanța de drept comun.

Obiectul recursului depus de SRL „Inima Codrului” îl constituie legalitatea și temeinicia încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2020 și 26 mai 2020. Prin urmare, recursul declarat împotriva încheierilor emise de instanța de fond, în calitate de instanță de drept comun, necesită să fie examinat de către completul specializat în examinarea acțiunilor de drept comun din cadrul instanței de apel.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție soluționând conflictul negativ de competență, constată competența la examinarea și soluționarea cauzei civile sus-nominalizate a completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Conform art. art. 193, 195, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 44 alin. (3) din Cod de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența completului de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, la judecarea în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă

de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău cu privire la obligarea recalculării sumelor din actul de verificare.

Cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău cu privire la obligarea recalculării sumelor din actul de verificare se remite conform competenței spre examinare în ordine de recurs în completul de drept comun al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh