

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Gervas
Victor Burduh

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, specializată în examinarea cauzelor în contencios administrativ și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației,

c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2019 Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației (f.d. 46-49).

Prin decizia din 24 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost anulată încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la Curtea de Apel Chișinău la etapa depunerii cererii de chemare în judecată (f.d. 102-106).

Prin încheierea din 25 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului privind obligarea reexaminării contestației a fost transmisă pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.155-157).

Prin încheierea din 13 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cauza civilă în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului privind obligarea reexaminării contestației a fost transmisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

A fost suspendat procesul de examinare a cauzei civile în contenciosul administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului privind obligarea reexaminării contestației, până la soluționarea conflictului de competență (f.d. 174-175).

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, de a judeca prezenta cauză, din considerentele ce urmează.

Conform art. 200 alin. (1) și (3) din Codul administrativ instanța de judecată în fața căreia a apărut conflictul de competență de natura celui definit la art. 58 alin. (2), suspendă din oficiu procesul și prezintă dosarul instanței competente să soluționeze conflictul de competență.

Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Conform art. 191 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea de apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Aliniatul 3 al art. 72 din Codul electoral, statuează că, contestațiile privind acțiunile și hotărârile Comisiei Electorale Centrale și ale Consiliului Coordonator al Audiovizualului se depun, fără respectarea procedurii prealabile, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 3 zile calendaristice de la data săvârșirii acțiunii sau adoptării hotărârii.

Din materialele cauzei rezultă că, la 05 noiembrie 2019 Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației depuse la 01 noiembrie 2019 prin care a solicitat efectuarea supravegherii și controlului știrii difuzate de către postul de televiziune „Accent TV” la 24 octombrie 2019 și aducerea la cunoștință a rezultatelor controlului în ședință publică așa cum prevede art. 73 alin. (3) Cod electoral.

La acest capitol, Colegiul specializat reține că reclamantul a contestat la Curtea de Apel Chișinău decizia Consiliului Audiovizualului nr. 55/183 din 02 noiembrie 2019 cu privire la examinarea contestației Comunității pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md”, adoptată în urma realizării controlului reflectării campaniei electorale pentru alegerea Primarului General al municipiului Chișinău.

În conjunctura circumstanțelor constatate supra, raportate la normele legale pre citate, se constată competența Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, de a judeca cauza la acțiunea înaintată de către AO Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației. Mai mult, prin prisma art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție soluționând conflictul negativ de competență, constată competența la examinarea cauzei sus-nominalizate a Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. art. 193, 200 alin. (3), 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ a Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei în contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de AO Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației.

Cauza în contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de AO Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.md” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației se remite conform competenței spre examinare Curții de Apel Chișinău, Colegiului specializat în examinarea cauzelor în contencios administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh