

DECIZIE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând recursurile depuse de Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrîca”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrîca”, Instituția de Învățământ Privată Liceul de Limbi Moderne și Management, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Columna”, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Elitex” filiala Chișinău și Instituția de Învățământ Privată Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la executarea hotărârii judecătorești,

constată :

La 08 noiembrie 2006, Instituția de Învățământ Privată (în continuare ÎÎP) Liceul „Evrîca”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎÎP Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 53/9 din 20 iulie 2006 și restabilirea deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005. (vol. I, f.d. 2-5)

Prin hotărârea din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a recunoscut nulitatea, cu anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 53/9 din 20 iulie 2006 privind abrogarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în partea operării unor modificări în deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 8/39-1 din 13 aprilie 1999, nr. 28/15-4 din 18 decembrie 2002, nr. 11/15-15 din 18 mai 2000 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/41-4 din 17 iunie 2004.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎÎP Liceul „Evrîca”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” (vol. I, f. d. 88-95).

Prin decizia din 07 martie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 decembrie 2006 (vol. I, f. d. 106-112).

Prin încheierea din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei emise de către instanța de recurs la 07 martie 2007 (vol. I, f.d. 128-131).

La 26 decembrie 2007, ÎP Liceul „Evricea”, ÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎP Liceul „Columna”, ÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei CMC nr. 5/13 din 25 septembrie 2007 (vol. II, f.d. 3-4)

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/13 din 25 septembrie 2007 despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să încheie cu ÎP Liceul „Evricea”, ÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎP Liceul „Columna”, ÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” contracte de vânzare-cumpărare a imobilelor, în care ultimii își desfășoară activitatea conform deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005, proiectul deciziei Consiliului mun. Chișinău cu privire la înstrăinarea imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic și a listei imobilelor active supuse înstrăinării, care este anexată la proiectul deciziei nominalizate (vol. II, f. d. 94-99).

La 23 decembrie 2019 executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere, prin care a solicitat:

- schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emisă de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să execute decizia sa nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎP Liceul „Evricea” în partea pct. 2 privind permiterea înstrăinării imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic din str. Xxx, nr. 19/2, (clădire separată fosta grădiniță de copii nr. 2);

- transmiterea dreptului de proprietate ÎP Liceului „Evricea” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxx, nr. 19/2, cu numărul cadastral xxx conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru nr. 18158 din 15 februarie 2019;

- încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Xxx, nr. 19/2, pe numele creditorului ÎP Liceul „Evricea”, conform prezentei hotărâri judecătorești;

- încasarea de la ÎP Liceul „Evricea” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău prețul imobilului din mun. Chișinău, str. Xxx, nr. 19/2, cu numărul cadastral xxx în valoare de 4 187 078 de lei, stabilit conform Raportului de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întocmit de către SRL „Gofma Consulting”;

- stabilirea unui termen de 3 luni pentru efectuarea de către creditorul ÎP Liceul „Evricea” a transferurilor mijloacelor bănești în conturile Consiliului municipal

Chișinău prin intermediul contului special al executorului judecătoresc George Boțan, de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la executarea hotărârii din 25 decembrie 2006 nr. 3-3351/06 a Curții de Apel Chișinău (vol. VIII, f.d. 174-176).

La 07 iulie 2020, ÎP Liceul „Evrîca”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic, a declarat recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii executorului judecătoresc George Boțan.

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei și etapelor procesuale, suplimentar invocându-se că concluziile Curții de Apel, expuse în încheierea din 24 iunie 2020 sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece executorul judecătoresc nu a solicitat executarea hotărârii judecătorești conform art. 249 din Codul administrativ, dar schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești în conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ și art. 252 din Codul de procedură civilă.

Or, prin cererea din 23 decembrie 2019, executorul judecătoresc George Boțan nu a solicitat executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006, dar schimbarea ordinii de executare a documentului executoriu. În acest sens executorul judecătoresc a argumentat că, pe parcursul a 14 ani, hotărârea judecătorească irevocabilă nu se dorește a fi executată de către debitorii Consiliul și Primăria municipiului Chișinău prin încheierea actului juridic translativ de proprietate, fapt pentru care creditorul a solicitat executorului judecătoresc adresarea în instanța de judecată cu cerere de a schimba ordinea de executare. Astfel, prin cererea de schimbare a ordinii de executare a hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 nu s-a solicitat executarea ei, dar s-a ținut cont de faptul că, potrivit prevederilor art. 252 din Codul de procedură civilă, numai instanța emitentă este competentă să soluționeze astfel de situații juridice.

La 07 iulie 2020 și 08 iulie 2020 executorul judecătoresc George Boțan a depus recurs nemotivat împotriva încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, iar la 20 iulie 2020 a depus motivarea recursului, solicitând casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii de schimbare a modului de executare a documentului executoriu, și anume hotărârea nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău (vol. VIII, f.d. 188-189, 190, 207-210).

Argumentele recursului în esență se rezumă la reiterarea temeiurilor faptice ale cauzei, etapelor procesuale și a criticilor recursului similare celor invocate în recursul depus de ÎP Liceul „Evrîca”, în concret că concluziile Curții de Apel, expuse în încheierea din 24 iunie 2020, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece executorul judecătoresc nu a solicitat executarea hotărârii judecătorești conform art. 249 din Codul administrativ, ci schimbarea modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești în conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ și art. 252 din Codul de procedură civilă.

La 22 iulie 2020 și 27 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimațiilor pentru notificare copiile recursurilor depuse de ÎP Liceul „Evrîca” și executorul judecătoresc George Boțan, cu explicarea dreptului de a depune referință (vol. VIII, f.d. 204, 211).

Prin referința depusă la 10 august 2020, intimatul Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Nadejda Cujba, a solicitat respingerea recursurilor și menținerea încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Deși, conform avizelor de recepție a corespondenței, recursurile au fost notificate participanților la proces, intimații, cu excepția Consiliului municipal Chișinău, nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referințe asupra motivelor recursurilor (vol. VIII, f.d. 212-228).

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) și (2) a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019, iar de la data intrării în vigoare a acestuia s-a abrogat Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău datează cu 24 iunie 2020, recursurile au fost depuse la 07 iulie 2020, 08 iulie 2020, iar motivarea recursului executorului judecătoresc George Boțan a fost depusă la 20 iulie 2020, Colegiul consideră că recurenții s-au conformat prevederilor art. 242 din Codul administrativ.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

Potrivit articolului 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În conformitate cu articolul 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Examinând recursurile, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente speței, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a le admite, cu casarea încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

Din materialele cauzei rezultă că, la 08 noiembrie 2006, ÎP Liceul „Evrica”, ÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎP Liceul „Columna”, ÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 53/9 din 20 iulie 2006 și restabilirea deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005. (vol. I, f.d. 2-5)

Prin hotărârea din 25 decembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a recunoscut nulitatea, cu anularea ca fiind ilegală a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 53/9 din 20 iulie 2006 privind abrogarea deciziei Consiliului

municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în partea operării unor modificări în deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 8/39-1 din 13 aprilie 1999, nr. 28/15-4 din 18 decembrie 2002, nr. 11/15-15 din 18 mai 2000 și decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 11/41-4 din 17 iunie 2004.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să execute decizia nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” (vol. I, f. d. 88-95).

Prin decizia din 07 martie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 decembrie 2006 (vol. I, f. d. 106-112).

Prin încheierea din 19 septembrie 2007 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei emise de către instanța de recurs la 07 martie 2007 (vol. I, f.d. 128-131).

La 26 decembrie 2007, ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎÎP Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea deciziei CMC nr. 5/13 din 25 septembrie 2007 (vol. II, f.d. 3-4)

Prin hotărârea din 21 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău s-a admis integral acțiunea, s-a declarat ilegală și s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/13 din 25 septembrie 2007 despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005.

S-a obligat Consiliul municipal Chișinău să încheie cu ÎÎP Liceul „Evricea”, ÎÎP Liceul de Limbi Moderne și Management, ÎÎP Liceul „Columna”, ÎÎP Liceul „Elitex” filiala Chișinău și ÎÎP Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” contracte de vânzare-cumpărare a imobilelor, în care ultimii își desfășoară activitatea conform deciziei nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005, proiectul deciziei Consiliului mun. Chișinău cu privire la înstrăinarea imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic și a listei imobilelor active supuse înstrăinării, care este anexată la proiectul deciziei nominalizate (vol. II, f. d. 94-99).

La 23 decembrie 2019 executorul judecătoresc George Boțan a depus cerere, prin care a solicitat:

- schimbarea ordinii de executare a hotărârii judecătorești nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emisă de Curtea de Apel Chișinău, privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să execute decizia sa nr. 24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința ÎÎP Liceul „Evricea” în partea pct. 2 privind permiterea înstrăinării imobilelor active neutilizate în procesul tehnologic din str. Xxx, nr. 19/2, (clădire separată fosta grădiniță de copii nr. 2);

- transmiterea dreptului de proprietate ÎÎP Liceului „Evricea” asupra bunului imobil din mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Xxx, nr. 19/2, cu numărul cadastral xxx conform certificatului IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru nr. 18158 din 15 februarie 2019;

- încuviințarea IP „Agenția Servicii Publice” Departamentul Cadastru să înregistreze dreptul de proprietate asupra bunului imobil din mun. Chișinău, str. Xxx,

nr. 19/2, pe numele creditorului IÎP Liceul „Evrîca”, conform prezentei hotărâri judecătorești;

- încasarea de la IÎP Liceul „Evrîca” în beneficiul Consiliului municipal Chișinău prețul imobilului din mun. Chișinău, str. Xxx, nr. 19/2, cu numărul cadastral xxx în valoare de 4 187 078 de lei, stabilit conform Raportului de evaluare nr. 19/164 din 09 august 2019 întocmit de către SRL „Gofma Consulting”;

- stabilirea unui termen de 3 luni pentru efectuarea de către creditorul IÎP Liceul „Evrîca” a transferurilor mijloacelor bănești în conturile Consiliului municipal Chișinău prin intermediul contului special al executorului judecătoresc George Boțan, de la data rămânerii irevocabile a încheierii instanței de judecată.

Prin încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea executorului judecătoresc George Boțan cu privire la executarea hotărârii din 25 decembrie 2006 nr. 3-3351/06 a Curții de Apel Chișinău, motivând că, de fapt, executorul judecătoresc George Boțan solicită executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006. Însă, executarea documentului executoriu nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, deoarece executarea titlurilor executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești, conform art. 21 din Codul de executare (vol. VIII, f.d. 174-176).

Efectuând controlul judiciar al încheierii din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a constatat că instanța de apel nu a stabilit corect obiectul chestiunii care urma să o soluționeze, iar drept consecință nu a identificat corect normele legale pertinente.

În debutul analizei sale instanța de recurs învederează că, executarea silită a hotărârilor judecătorești constă în constrângerea celui obligat printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt act executoriu să-și îndeplinească prestația ce rezultă dintr-un act executoriu.

Executarea silită a hotărârilor judecătorești cu caracter civil și contentencios administrativ este o procedură de sine stătătoare, prin concursul căreia organele competente aduc la realizare în mod silit hotărârile judecătorești și hotărârile altor organe.

În speță, executarea silită a hotărârii din 25 decembrie 2006 nr. 3-3351/06 a Curții de Apel Chișinău se află în procedura executorului judecătoresc George Boțan. Având în vedere că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc George Boțan întru executarea hotărârii nu au dat rezultat, în sensul în care a fost emisă, rămânând în continuare neexecutată, acesta a formulat și a înaintat în instanța de judecată emitentă a hotărârii din 25 decembrie 2006 nr. 3-3351/06 a Curții de Apel Chișinău demers în conformitate cu Codul de executare privind schimbarea modului de executare.

La capitolul dat Colegiul notează că Codul de executare și Codul de procedură civilă reglementează problema schimbării modului și ordinii de executare a hotărârii judecătorești în cadrul procedurii de executare.

Conform articolului 77 din Codul de executare, (1) dacă există circumstanțe care fac executarea dificilă sau imposibilă, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare vor înainta în instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu o cerere privind schimbarea modului și a ordinii de executare a hotărârii.

(2) Cererea de schimbare a modului și a ordinii de executare a hotărârii se examinează în modul prevăzut la art.252 din Codul de procedură civilă, în cel mult 30

de zile.

În conformitate cu art. 252 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială a părților sau de alte circumstanțe, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau la propunerea executorului judecătoresc, amână ori eșalonează executarea hotărârii, de asemenea schimbă modul sau ordinea de executare a acesteia.

Cererile menționate la alin.(1) se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere și, după caz, la referință, fără citarea părților și/sau a executorului judecătoresc. Instanța remite participanților la proces cererea și copiile anexate, stabilind un termen, în condițiile art.186, pentru depunerea referinței. Instanța poate dispune citarea părților și/sau a executorului judecătoresc pentru a se expune cu privire la respectiva cerere.

Din interpretarea normelor precitate rezultă cert că, în cazul când există circumstanțe ce îngreunează sau fac imposibilă executarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc sau părțile în procedura de executare sunt în drept să se adreseze în instanța de judecată, care a eliberat actul de executare cu cererea de a schimba modul și ordinea de executare a hotărârii ce se examinează în modul stabilit de art. 252 din Codul de procedură civilă.

Așa, după cum este formulată cererea executorului judecătoresc George Boțan din 23 decembrie 2019, rezultă în afara oricărui dubiu că acesta nu a solicitat executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006, în condițiile Codului administrativ, dar a solicitat aportul instanței care a eliberat documentul executoriu pentru a schimba ordinea de executare a acestuia, din motiv că pe parcursul a 14 ani debitorul eludează să execute hotărârea judecătorească irevocabilă și să încheie actul juridic translativ de proprietate.

Acest deziderat rezultă și din faptul că, la 03 mai 2007, Oficiul de executare Centru al Departamentului de Executări a Ministerului Justiției a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să execute decizia sa nr.24/12-4 din 07 iunie 2005 în privința I.Î.P. Liceul „Evrîca”, I.Î.P Liceul de Limbi Moderne și Management”, filiala Chișinău a I.Î.P. Liceul „Elitex” și I.Î.P. Institutul Internațional de Management „IMI-Nova”.

Respectiv, prin cererea din 23 decembrie 2019 nu s-a solicitat executarea hotărârii Curții de Apel Chișinău nr. 3-3351/06 din 25 decembrie 2006, dar s-a cerut aplicarea instituției schimbării modului și a ordinii de executare, reglementată de art. 77 din Codul de executare și art. 252 din Codul de procedură civilă.

În atare circumstanțe se trage concluzia că Curtea de Apel Chișinău nu a stabilit corect obiectul cererii executorului judecătoresc George Boțan din 23 decembrie 2019, iar drept consecință a soluționat o chestiune distinctă acestei cereri și cu aplicarea greșită a normelor legale pertinente, fapt ce împiedică instanța de recurs să efectueze controlul judiciar al unei asemenea soluții.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile depuse de către IÎP Liceul „Evrîca”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan și a anula încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în

același complet.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile depuse de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrîca”, reprezentată de avocatul Valeriu Andronic și executorul judecătoresc George Boțan.

Se anulează încheierea din 24 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se restituie cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția de Învățământ Privată Liceul „Evrîca”, Instituția de Învățământ Privată Liceul de Limbi Moderne și Management, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Columna”, Instituția de Învățământ Privată Liceul „Elitex” filiala Chișinău și Instituția de Învățământ Privată Institutul Internațional de Management „IMI-NOVA” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas