

ÎNCHEIERE

09 septembrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca- Doneva
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea,

în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor,

constată:

La 12 ianuarie 2018 SRL „Art-Ex Construct” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică, prin care a solicitat recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termenul legal a cererii de obținere a autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str. xxxxx, mun. Chișinău, obligarea eliberării autorizației de construire la obiectul blocului locativ (D+P+8 E+M), pe str.xxxxx, mun. Chișinău, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor pentru construcția blocului locativ (D+P+8 E+M) pe str. xxxxx, mun. Chișinău.

Prin hotărârea din data de 11 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către SRL „Art-Ex Construct”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 12 februarie 2020 a depus apel SRL „Art-Ex Construct”, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea cererii de chemare în judecată.

La 31 iulie 2020 SRL „Art-Ex Construct” a depus cerere prin care a solicitat eliberarea ordonanței provizorii în temeiul art. 215 din Codul administrativ.

Mihail Balan și Sergiu Pogorea la 06 august 2020 au depus cerere, prin care au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului și a cererii de eliberare a ordonanței provizorii.

În motivarea cererii Mihail Balan și Sergiu Pogorea au indicat că, pe parcursul examinării cauzei de către instanța de fond, Curtea de Apel Chișinău a fost sesizată de mai multe ori, astfel prin încheieri și decizii diferite completele Curții de Apel Chișinău s-au expus asupra construirii blocului locativ pe str. xxxxx, mun. Chișinău sau stoparea lucrărilor de construcții.

În opinia solicitanților este imposibil de format un complet de judecată specializat în materia contenciosului administrativ, care nu s-a expus asupra chestiunii ce ține de construcția blocului locativ pe str. xxxxx, mun. Chișinău, iar examinarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor, care deja s-au expus asupra construcției respective.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 198, alin. (3) din Codul administrativ instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Conform art. 197 din Codul administrativ nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În speță, este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, spre deosebire de materia acțiunilor civile, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că ar exista bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, or, la 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, și începând cu această dată se aplică imediat noile reglementări procedurale.

Mai mult, legiuitorul a prevăzut expres în art. 198, alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele, invocate de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea în cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6, alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Mihail Balan și Sergiu Pogorea privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad, în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Art-Ex Construct” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe Sergiu Pogorea, Olga Palancean, Liliana Palancean, ACC nr.55/546, ACC nr.55/370, Eugen Dașchevici, Mihai Balan, AO „Comitetul civic de combatere a construcțiilor ilegale și apărarea drepturilor omului” și Agenția pentru Supraveghere Tehnică cu privire la recunoașterea încălcării dreptului prin nesoluționarea în termen a cererii, obligarea eliberării autorizației de construire, recunoașterea dreptului de a începe executarea lucrărilor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca- Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Maria Ghervas